



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 493/21/5506-23
EEČ: 2-40-601-2022

Martin 09.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa XXXXX v poobedňajších hodinách cca. o XXXXX hod., neoprávnene jazdil v k. ú. XXXXX, okres XXXXX, východne od obce XXXXX na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX s EČ XXXXX v Národnom parku Veľká Fatra, kde platí II. Stupeň územnej ochrany v zmysle zákona 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, pričom bol menovaný fotograficky zadokumentovaný na pozícií s GPS súradnicami N XXXXX E XXXXX, jazde na uvedenom osobnom motorovom vozidle predchádzala jazda po asfaltovej ceste východne od obce XXXXX, kde vodič na mieste s GPS súradnicami N XXXXX E XXXXX zišiel z asfaltovej cesty smerujúcej na XXXXX" a súčasne na tomto mieste prechádzal okolo značky NP Veľká Fatra, pričom vodič osobného motorového vozidla ďalej pokračoval smerom na bývalý lyžiarsky vlek XXXXX cca. XXXXX metrov po spevnenej ceste, kde po uvedenej vzdialenosti cesta

prechádza do nespevnenej poľnej cesty, resp. prechádzal parcelami, ktoré sú vedené ako orná pôda, čiže sú poľnohospodársky využívané v tomto prípade spoločnosťou XXXXX v zastúpení p. XXXXX, následne uvedenou nespevnenu poľnou cestou pokračoval k miestu zadokumentovania cca 300 metrov, prechádzal uvedenými pozemkami bez toho aby mal potrebné povolenie na vjazd motorovým vozidlom do tejto lokality, na ktorej je uvedené konanie „bez písomného povolenia“ zakázané, pričom povolenie nemal od vlastníka pozemku p. XXXXX a ani od XXXXX riaditeľa správy NP Veľká Fatra, nakoľko uvedené územie sa nachádza v II. stupni územnej ochrany v zmysle zákona 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, čím porušil všeobecne záväzný právny predpis na úseku ochrany prírody a krajiny v zmysle § 13 ods. 1 písm. a) na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, je zakázané jazdiť a stáť s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ v Martine, OKP, 3. OV, uznesením vydaným pod ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, kde horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V rámci reorganizácie útvarov PZ SR bola vec odstúpená na PPZ, NCODK, Odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, Žilina, kde po skončení skráteného vyšetrovania konajúci vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vec s návrhom na podanie obžaloby dňa XXXXX.

Po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zistil, že obv. XXXXX sa vo svojej výpovedi dňa XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a po poučení o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania, vyjadril s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

Obvinený XXXXX XXXXX má v registri priestupkov od roku 2018 celkom 2 záznamy, z toho jeden na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jeden za porušenie zákazu vychádzania. Všetky priestupky sú hodnotené ako nie závažné a boli všetky riešené v blokovom konaní.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný.

Podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne a s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por. a takýto postup možno považovať za dostačujúci za účelom prevýchovy páchatela.

Hoci obvinený má evidované 2 priestupky, tieto sú na inom úseku ako je stíhaný skutok. Možno teda uzavrieť, že na úseku životného prostredia sa pred spáchaním stíhaného skutku, nedopustil protiprávnej činnosti. Vzhľadom na nízku závažnosť doterajších deliktov, nízku závažnosť stíhaného skutku, spočívajúcu najmä v pohnútke obvineného pri skutku, ako aj skutočnosť, že skutkom nebol podľa vykonaného vyšetrovania spôsobený žiadny následok na životnom prostredí, no v neposlednom rade aj na fakt, že obvinený doposiaľ nebol trestaný, mám za to, že doterajší život obvineného a okolnosti predmetnej trestnej veci nevycludujú aplikáciu podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na nízku závažnosť stíhaného skutku možno uzavrieť, že rozhodnutie podľa § 216 ods. 1 Tr. por., je za uloženia skúšobnej doby na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby (1 až 5 rokov) dostatočné.

Po uplynutí skúšobnej doby bude zisťované, či obvinený viedol v priebehu skúšobnej doby riadny život a nedopúšťal sa trestnej činnosti, ktorá by odôvodňovala pokračovanie v trestnom stíhaní. V rámci tohto zisťovania **prokurátor dôsledne zohľadní prípadné spáchanie priestupkov či inej trestnej činnosti počas skúšobnej doby.**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominik Pastier
prokurátor