



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 275/22/5506-36
EEČ: 2-40-623-2022

Martin 21.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: skladník
väzba: áno (od 05.06.2022, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.06.2022 v čase asi o 18.30 hod. v dome č. XXXXX v obci XXXXX, okres Turčianske Teplice vošiel do domu cez zatvorené neuzamknuté vchodové dvere, následne prešiel cez chodbu do kuchyne, kde bola jeho družka XXXXX, nar. XXXXX a ich maloletý syn XXXXX., pričom na také konanie nemal súhlas od podielových vlastníkov domu č. XXXXX v XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX a užívateľky domu XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX

uznesením XXXXX zo dňa 04.06.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, v bode 2/ uznesenia pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Súčasne bolo predmetným uznesením v bode 1/ vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX aj pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin pokiaľ ide o skutok v bode 2/ s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie.

O skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu v bode 1/ uznesenia o vznesení obvinenia, bude konané a rozhodované samostatne.

Ku skutku, ktorým bolo obvinenému vznesené obvinenie pod bodom 2/ predmetného uznesenia, XXXXX v procesnom postavení obvineného dňa 04.06.2022 využil svoje právo odprieť vypovedať a ku skutkom nevypovedal. Dňa 27.06.2022 bol opätovne vypočutý v procesnom postavení obvineného, pričom odkázal na svoju predošlú výpoveď, viac sa k tomu nechcel vyjadrovať. Celé mu to je ľúto, so svojou družkou je v dennom telefonickom kontakte.

Svedok poškodený XXXXX, splnomocnený aj poškodenou XXXXX a poškodenou XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.08.2022 v podstate uviedol, že s XXXXX sú kamaráti, keď bol na výsluchu u vyšetrovateľky bol trochu opitý a povedal, čo ho napadlo. XXXXX môže k nemu prísť, kedy sa mu zachce, poznajú sa od malička, je to jeho kamarát, nechce z toho nič robiť. Taktiež sa vzdáva svojich procesných práv poškodeného za seba, za svoju manželku a svokru.

Zároveň bol v priebehu vyšetrovania vypracovaný znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, k obidvom skutkom, ktoré sa obvinenému XXXXX kladú za vinu, pričom znalec nezistil prítomnosť duševnej choroby alebo poruchy, ktorá by vzhľadom na charakter vyšetrovaného skutku mala forezný význam. Vo vzťahu k návykovým látkam je u menovaného prítomný Syndrómom závislosti od kanabinoidov (marihuany) s aktuálne vynútenou abstinenciou v chránenom prostredí a škodlivé zneužívanie pervitínu. Obvinený v čase spáchania trestného činu mal zachované rozpoznávacíe schopnosti, rovnako mal zachované aj ovládacie schopnosti. Teda obvinený mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. U obvineného bola zistená prítomnosť syndrómu závislosti od kanabinoidov (marihuany) a škodlivé zneužívanie psychostimulácii – pervitínu. Odporúča nariadiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa dopustí tým, že kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrúva a taký čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a trestného činu je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky formálne znaky trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka).

Objektom tohto trestného činu je domová sloboda zaručená Ústavou SR. V zmysle § 122 ods. 5 trestný čin je spáchaný v obydlií, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydlija uzavreté.

Objektívnu stránku predmetného prečinu možno naplniť dvoma spôsobmi, a to páchatel' neoprávnene vnikne do obydlija iného, alebo páchatel' neoprávnene zotrúva v obydlií iného. Z hľadiska formálneho naplnenia znakov skutkovej podstaty stačí naplnenie jednej z uvedených alternatív.

Za neoprávnené vniknutie do obydlija iného treba považovať každé nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľ'a uskutočnené vojdienie do obydlija, ktorým sa zasahuje do domovej slobody.

Z hľadiska subjektu trestného činu, tento je všeobecný, teda páchatel'om trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Pri subjektívnej stránke sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne a bez akýchkoľvek pochybností som nadobudla presvedčenie, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, avšak nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že poškodený XXXXX, vo svojej jedinej výpovedi po vznesení obvinenia XXXXX, dňa 11.08.2022, ktorou doplnil a upresnil trestné oznámenie zo dňa 04.06.2022, ohľadne priebehu udalosti zo dňa 03.06.2022, nepovažoval vstup obvineného XXXXX do jeho obydlija za narušenie jeho domovej slobody, teda porušenie nedotknuteľnosti jeho obydlija ako aj obydlija svojej manželky a svokry, ktorých v danom konaní zastupoval, pričom navyše uviedol, že pri podávaní trestného oznámenia bol pod vplyvom alkoholu a povedal, čo ho napadlo.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu objektívnej stránky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a ani podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., nakoľko nedošlo k vniknutiu ani zotrúvaniu v obydlií iného bez jeho súhlasu alebo proti jeho vôli, čo deklaroval aj sám poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX môže k nemu prísť, kedy sa mu zachce, poznajú sa od malička, je to jeho kamarát.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka