



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 146/22/5507-20
EEČ: 2-41-80-2022

Námestovo 14.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: súlož medzi príbuznými podľa § 203 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: súlož medzi príbuznými podľa § 203 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od zimných mesiacov roku 2021 minimálne do dňa 08.04.2022 v priestoroch rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, ako biologický otec a dcéra spolu nepravidelne a dobrovoľne vykonávali súlož, pričom niekedy bola ona za súlož otcom odmeňovaná cigaretami a alkoholom,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: súlož medzi príbuznými podľa § 203 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od zimných mesiacov roku 2021 minimálne do dňa 08.04.2022 v priestoroch rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, ako biologický otec a dcéra spolu nepravidelne a dobrovoľne vykonávali súlož, pričom niekedy bola ona za súlož otcom odmeňovaná cigaretami a alkoholom,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky PZ Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne, obvodné oddelenie PZ Námestovo, pod ČVS: ORP-233/NO-DK-2022 zo dňa 25.04.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za prečin súlož medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX.

Obvinenie bolo vznesené na základe výpovede obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, dňa 08.04.2022 podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku vo veci podozrenia zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kde pre uvedenú vec je taktiež vedené predmetné trestné stíhanie. XXXXX uviedla, okrem iného, že prvýkrát mala pohlavný styk s otcom XXXXX v roku 2008 a znova začali mať pohlavný styk, keď sa vrátila bývať k rodičom cez zimu 2021. Takto konala za cigarety a alkohol.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.05.2022, po vznesení obvinenia, už pohlavný styk so svojim otcom poprela, pričom uviedla, že takto vypovedala pod vplyvom liekov, zo stresu a nervov.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.05.2022 taktiež poprel vykonávanie pohlavného styku s obvinenou XXXXX.

Svedok ml. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.06.2022 síce popísal abnormálne sexuálne správanie obvinených (ďalší skutok, pre ktorý je vedené predmetné trestné stíhanie), avšak bez vykonania pohlavného styku, teda súlož.

XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, ustanovený opatrovník XXXXX a XXXXX taktiež nepotvrdili, že by došlo k súložu medzi obvinenými. XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX uviedli, že majú sprostredkované informáciu o abnormálnom sexuálnom správaní obvinených (ďalší skutok, pre ktorý je vedené predmetné trestné stíhanie), avšak nie priamo vykonanie pohlavného styku.

V trestnom konaní bolo ďalej vykonané znalecké dokazovanie.

Bol vypracovaný znalecký posudok č. 143/2022 vo veci vyšetrovania duševného stavu a sexuologického vyšetrovania obvinenej XXXXX, kde z jeho záverov, okrem iného, vyplynulo, že obvinenú XXXXX jej otec, obvinený XXXXX nepriťahuje, pričom ak k spáchaniu skutku došlo, tak v dôsledku jej závislosti na alkohole. Taktiež bol vypracovaný znalecký posudok č. 50/2022 vo veci vyšetrovania duševného stavu a sexuologického vyšetrovania XXXXX, kde z jeho záverov, okrem iného, vyplynulo, že ani on netrpí sexuálnou deviáciou v pravom zmysle slova, hoci v jeho prípade chýbajú vrodené averzívne sexuálne systémy.

Do vyšetrovacieho spisu boli ďalej zabezpečené početné, najmä lekárske, správy na obvinených ako aj početné správy na ml. poškodeného XXXXX. ďalej bolo zabezpečené Uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 13P/14/2022 zo dňa 08.04.2022, ktorým bolo rozhodnuté o dočasnom odňatí ml. XXXXX zo starostlivosti matky, obvinenej XXXXX. Ani z uvedených listinných dôkazov nevyplýva, že medzi obvinenými došlo k vykonaniu pohlavného styku.

Konštatujem, že po vznesení obvinenia XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, nebol zabezpečený žiadny dôkaz, ktorý by svedčil o spáchaní predmetného trestného činu obvinenými. Samotný obvinení spáchanie skutku popreli, pričom ďalší svedkovia neuviedli žiadne konkrétne informácie, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver o spáchaní predmetného trestného činu.

Podľa § 203 ods. 1 Trestného zákona *„kto vykoná súlož s príbuzným v priamom rade alebo so súrodencom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“*

Objektom trestného činu je morálna zásada nedovoľujúca pohlavný styk medzi najbližšími príbuznými, ktorá vyplýva z biologického ohrozenia potomstva degeneráciou. Trestné je iba vykonanie súložu. Iný spôsob pohlavného ukájania nie je postihnutelný. Za súlož treba pokladať spojenie pohlavných orgánov muža a ženy, pričom stačí, ak došlo len k čiastočnému vsunutiu pohlavného údu muža do pošvy ženy. Príbuzní v priamom rade sa určujú vzťahom medzi predkami a potomkami. Musí ísť o pokrvné príbuzenstvo. Ide o úmyselný trestný čin.

Aby mohol byť prijatý záver, že sa obvinení dopustili vyššie uvedeného prečinu súložu medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1 Trestného zákona, tak ako to bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, muselo by byť vykonanými dôkazmi preukázané, že došlo k spojeniu pohlavných orgánov obvinených, ktorí sú pokrvnými príbuznými. Až za uvedenej situácie by bolo možné zvažovať podanie obžaloby na súd, nakoľko v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu súdu, len ak výsledky vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku *„ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrom spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené*

jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.“

K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby.

Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku „ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. O podaní obžaloby, ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, upovedomí prokurátor obvineného, jeho obhajcu a poškodeného a ak je obvinený vo väzbe, aj ústav na výkon väzby.“

Prokurátor pred podaním obžaloby preskúma výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania a posúdi, či dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Je potrebné uviesť, že uznesenie o vznesení obvinenia ČVS: ORP-233/NO-DK-2022 zo dňa 25.04.2022 bolo založené na výpovedi samotnej obvinenej XXXXX, ktorá však po vznesení obvinenia svoju výpoveď zmenila a spáchanie skutku poprela. Hoci teda po začatí trestného stíhania bol, v súlade s § 206 ods. 1 Trestného poriadku, na základe zistených skutočností dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchali obvinení, výsledky vyšetrovania dostatočne neodôvodňujú postavenie obvinených pred súd a teda ani podanie obžaloby prokurátorom podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedených dôkazov je možné skonštatovať, že spáchanie prečinu súlože medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona obvineným nie je možné preukázať, nakoľko neexistuje žiaden priamy dôkaz, resp. neexistuje súhrn nepriamych dôkazov, na základe ktorých by bolo možné skonštatovať, že sa obvinení stíhaného skutku dopustili. Naopak, výpoveďou obvinenej XXXXX zo dňa 03.05.2022 bolo spáchanie predmetného trestného činu vyvrátené.

Ustanovenie § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.“*

Záverom konštatujem, že skráteným vyšetrovaním bolo preukázané, že skutok sa nestal, resp. aspoň nebol preukázaný opak a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvineným XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, som zastavil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Tým nie je dotknuté trestné stíhanie vo vzťahu k ďalšiemu skutku, za ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Sládkovič
prokurátor