



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 384/21/5508-24  
EEČ: 2-42-715-2022

Ružomberok 12.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Akciová spoločnosť  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 3 136 €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: náhrada škody  
prostredníctvom PZP

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 500 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminálnej polície ORPZ v Ružomberku pod spisovou značkou ORP-257/VYS-RK-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.10.2021 v čase okolo 17:00 hod. viedla ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Vitara, EČV: XXXXX, po parkovisku smerom na ul. Nábrežie M.R. Štefánika v meste Ružomberok, pričom počas cúvania s uvedeným vozidlom si nevšimla chodkyňu poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorá prechádzala cez uvedené parkovisko smerom k bytovému domu, kde obvinená ľavou zadnou časťou motorového vozidla narazila do poškodenej, ktorá následkom nárazu spadla na zem a následne ľavým zadným kolesom motorového vozidla prešla poškodenej po ľavej nohe, pričom následkom dopravnej nehody poškodená XXXXX utrpela tieto zranenia: trieštivá zlomenina v oblasti veľkého trochanteru stehnovej kosti, trieštivá vnútrokĺbna zlomenina distálneho radia s dislokáciou a luxáciou v RC kĺbe, pomliaždenie tváre v oblasti ľavého viečka, pomliaždenie a opuch v oblasti distálnej časti predkolenia vľavo bez nervocirkulačných porúch a ako komplikáciu tromboflebitída obojstranne s dobou liečenia v trvaní 40 až 50 týždňov, čím obvinená svojím konaním porušila povinnosti uložené v ust. § 4 ods. 2 písm. h) a § 22 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície uznesením pod ČVS: ORP-257/VYS-RK-2021 zo dňa 04.10.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Po vykonaní náležitých dokazovaní bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-257/VYS-RK-2021 zo dňa 19.05.2022 v zmysle § 206 ods. 1

Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe: XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX (ďalej aj len „obvinená“), a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetovania vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinená XXXXX XXXXX sa v rámci svojho výsluchu zo dňa 26.07.2022 v procesnom postavení obvinenej priznala k tomu čo sa jej kladie za vinu a svoje konanie oľutovala. K samotnému skutku uviedla, že bolo to v mesiaci október, vychádzala z parkoviska smerom na ul. Nábrežie M. R. Štefánika v meste Ružomberok. Počas cúvania, kde je malý priestor na vycúvanie, manévrovala snažiac sa dostať vonku a pritom pocítila ako keby ju nadvihlo, hneď zastavila, vyšla von a videla pani ako tam leží, vedela, že jej prešla po nohe. Snažila sa jej pomôcť, nohu jej vytiahla spod kolesa von. Nikde ju nevidela ani v kamere ani v spätných zrkadlách. Viac si už nepamätá.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 16.12.2021 okrem iného uviedla, že bolo to niekedy začiatkom októbra tohto roku. Išla z mesta so svojou dcérou XXXXX. Bolo to v neskorých poobedných hodinách. S dcérou prechádzala cez priechod okolo reštaurácie Pltník. Dcéra išla pred ňou, pretože poškodená chodí pomaly. Mohla byť pár krokov pred ňou. Možno dva-tri kroky pred ňou išla. Keď prechádzali okolo parkoviska na pravej strane, tej budovy pána XXXXX, tak videla to auto ešte stáť. Ako ďaleko bolo to nevie, vie, že sa len pohlo. Začalo cúvať, poškodená by pekne prešla, ale nevie či ona pridala. Potom len zacítila ako auto do nej narazilo. Podrazilo jej nohu. Na otázku, či videla ako auto sa ku nej blíži, uviedla, že tak to si už nepamätá. Myslí, že ani nevidela ako do nej naráža, len zacítila ako jej podrazilo nohy a potom spadla na zem. Tam ako spadla, ju našli aj záchranári, nemohla sa hýbať. Spadla na ľavú ruku a chrbtom k autu. Na otázku, či ju auto prešlo po ľavej nohe, uviedla, že asi áno, bola v šoku. Bola v takom šoku, že chcela ísť domov. Najprv vnímala čo sa stalo. Potom zistila, že má zlomenú ruku aj nohu. Ešte počula dcéru, že kričí na vodičku, že čo nevidí, že prešla jej po nohe. Nohu mala čiernu, takže asi po nej prešla. Ona ešte myslí, že sa posunula dopredu. Na otázku akým kolesom ju auto prešlo, poškodená uviedla, že tak to nevie s určitosťou, už bola v šoku. Myslí si, že ju prešlo zadným kolesom, ale nie si istá. Má taký dojem, že ju auto zrazilo zadnou časťou ako cúvalo. Potom už bola v šoku, zľakla sa, keď videla zlomenú ruku. Viac už si nepamätá detailne. Potom ju ošetrovali záchranári a išla do nemocnice. Potom mala operáciu ruky a dve operácie ľavej nohy. Ešte nejaké zákroky bude musieť absolvovať.

Svedkyňa XXXXX, dcéra poškodenej XXXXX, vo výpovedi zo dňa 27.10.2021 okrem iného uviedla, že dňa 4.10.2021 išla spolu so svojou mamou XXXXX z centra mesta smerom domov, prechádzali z ulice Mostová ku bytovke na Nábreží M. R. Štefánika. Prechádzali cez pasáž pri reštaurácii Pltník. Išla pred mamou možno dva metre pred ňou. Prakticky išli spolu. Svedkyňa niesla nákup, tak trošku pridala do kroku, ale nenechala mamu samu. Bol medzi nimi rozdiel maximálne dva metre, že bola pred ňou. Ako prešli okolo Pltníka, išli smerom k bytovke, svedkyňa prechádzala

cez parkovisko, ktoré patrí k budove XXXXX a vie, že tá slečna vodička bola v aute, zbadala ju tam sedieť. Auto ale ešte stálo, myslí, že ani neštartovalo, ona len sedela za volantom. Svedkyňa prešla, mama bola za ňou, ale nevidela ju. Svedkyňa prišla normálne k paneláku. Potom mama niečo zakričala, nevie čo, svedkyňa sa otočila a zbadala, že mama je na zemi, ležala na zemi, pričom ležala telom pozdĺž auta, bola tesne pri aute. Keď sa otočila, tak videla ešte, že vodička mame prešla po nohe, na otázku či vodička mame prešla po nohe pri cúvaní alebo išla dopredu, svedkyňa uviedla, že to nevie, v tom šoku si to už nevie spomenúť, nie si istá, ale vie, že jej prešla po nohe. Naozaj si už nespomenie. Prešla jej po predkolení, ani nevie, či mala mama nohu vystretú alebo zohnutú. Mama ležala na ľavom boku, teda chrbtom k autu. Mamu ako videla na zemi, vodička hneď zastavila, vystúpila z auta a chcela ich, teda mamu odviezť do nemocnice, ale to radšej neskúšali a volali záchranku, ktorá mamu potom ošetrovala.

Skutkový stav je okrem priznania obvinenej, výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem najmä na znalecký posudok z odboru cestnej dopravy, odvetvia nehody v cestnej doprave XXXXX, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, lekárske správy ako aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela v dôsledku nehody trieštivú zlomeninu v oblasti veľkého trochanteru stehrovej kosti, trieštivú vnútrokĺbnu zlomeninu distálneho radia s dislokáciou a luxáciou v RC kĺbe, pomliaždenie tváre v oblasti ľavého viečka, pomliaždenie a opuch v oblasti distálnej časti predkolenia vľavo bez nervocirkulačných porúch a ako komplikáciu tromboflebitída obojstranne s dobou liečenia v trvaní 40 až 50 týždňov.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné uplatnenie nároku na náhradu škody poisťovňou XXXXX, ktorá poškodenej XXXXX v dôsledku vzniknutých zranení uhradila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 17 618,94 eur.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvinenej XXXXX XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

*Podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.*

*Podľa § 138 písm. h) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.*

*Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže*

*prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu*  
*a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinená XXXXX XXXXX svojím konaním popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia naplnila všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní na jeden rok až päť rokov. Horná hranica trestného činu podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Zároveň z predmetného spisového materiálu vyplýva, že obvinená sa ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala a poškodená XXXXX vyslovila svoj súhlas s uzatvorením zmiery.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiery medzi obvinenou a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmiery obvinená XXXXX XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX, v zast. XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas. Následne obvinená a poškodení uzavreli dňa 29.09.2022 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Ružomberok zmier.

V rámci zmierovacieho konania obvinená dňa 29.09.2022 vyhlásila, že spáchala skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvinenej o tom, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jej vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Ružomberok vyplýva, že obvinená sa poškodenej XXXXX

ospravedlnila a vyjadrila ľútosť nad spáchaným skutkom, pričom poškodenej XXXXX sa súčasne zaviazala uhradiť škodu vo výške 3 136 eur a to prevodom na jej bankový účet, o čom následne predložila doklad preukazujúci tento prevod dňa 03.10.2022. Poškodená XXXXX, v zast. XXXXX uviedla, že škodu si budú uplatňovať z povinného zmluvného poistenia uzatvorenú v poisťovni XXXXX, číslo škodovej udalosti: XXXXX. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať, že obvinená nahradila škodu, ktorá bola spôsobená trestným činom, resp. urobila iné opatrenia na náhradu spôsobenej škody (náhrada škody prostredníctvom PZP).

Obvinená dňa 03.10.2022 poukázala na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 500 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinená v minulosti nebola súdne trestaná, z evidenčnej karty vodiča obvinenej vyplýva, že od roku 2015 doposiaľ sa obvinená dopustila 2 menej závažných priestupkov na úseku cestnej premávky. S poukazom na postoj obvinenej, ochotu nahradiť spôsobenú škodu a prejavenu ľútosť, mám za to, že nie je potrebné, aby bol obvinenej uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj  
prokurátor