



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 243/22/5511-9  
EEČ: 2-43-1031-2022

Žilina 13.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: XXXXX  
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 1.000,- €  
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 300,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

## **stíhanie obvinenej**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v Žiline pod spisovou značkou  
ORP-103/DI-ZA-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.03.2022 v čase o 16:45 hod. viedla motorové vozidlo zn. Audi A6, ev. č.: XXXXX v Žiline - Budatíne po estakáde cesty 1/11 v smere jazdy od centra mesta, kde odbočila na jednosmernú pripájajúcu komunikáciu k ceste 11/583 na Námestie hrdinov, pričom sa s vozidlom zaradila pred križovatkou s cestou 11/583 pre odbočenie na mestskú časť Zádubnie, následne v dôsledku nedostatočného sledovania situácie v cestnej premávke nerešpektovala zvislé dopravné značenie „daj prednosť vjazde“ a vošla s vozidlom do križovatky, kde predným pravým rohom vozidla zachytila pravú bočnú časť bicykla zn. CUBE AGRFF, výrobné číslo XXXXX, ktorý viedol cyklista XXXXX, po ceste 11/583 v smere jazdy od Zádubnia na Tepličku nad Váhom, označenej ako hlavná cesta, v dôsledku čoho došlo k pádu cyklistu XXXXX na vozovku, pričom pri nehode XXXXX utrpel zranenia – zlomeninu strednej časti kľúčnej kosti vľavo, pomliaždenie ľavého ramenného kĺbu a pomliaždenie bedrového kĺbu vľavo, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 4 – 5 týždňov, pričom XXXXX porušila ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c), § 20 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ ODI Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-103/DI-ZA-2022 zo dňa 22.04.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpil na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline, ako aj v prípravnom konaní, sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa jej kladie za vinu, priznala a vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Obvinená uviedla, že súhlasí so zmierom a uviedla, a že ľutuje, čo sa stalo, s poškodeným bola pribežne v telefonickom i osobnom kontakte. S poškodeným XXXXX sa dohodla na náhrade vecnej škody – náklady spojené s liečením vo výške 200,- Eur a na náhrade

nemajetkovej ujmy vo výške 800,- Eur, pričom doklad o úhrade celkovej sumy 1.000,- Eur – platobný príkaz a potvrdenie o zaúčtovaní transakcie je súčasťou záverečnej správy z mediácie. Dopravnú nehodu obvinená taktiež nahlásila príslušnej poisťovni, čím urobila opatrenie smerujúce k náhrade škody.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmiernom, pričom ku škode, ktorá mu vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou uviedol, že poisťovňou mu bolo poskytnuté poistné plnenie za škodu na bicykli a cyklistickej výbave vo výške 1.750,99 Eur, škodu – náhradu za bolesť, ako aj ušlú mzdu, si uplatňuje prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla zn. Audi A6 a takisto si z tohto poistenia bude uplatňovať prípadné trvalé následky v prípade, že by sa v budúcnosti prejavili na jeho zdravotnom stave. S obvinenou sa taktiež dohodol na náhrade škody vo výške 1.000,- Eur tak, ako je to konkretizované vyššie, pričom sumu žiada uhradiť na účet, ktorý uviedol pri mediačnom konaní. Poškodený probačnej a mediačnej úradníčke telefonicky potvrdil pripísanie požadovanej sumy na jeho účet. Poškodený od obvinenej nepožaduje žiadnu inú náhradu škody a vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky k obvinenej v súvislosti s trestným činom v tejto trestnej veci plne uspokojené.

Poškodená spoločnosť XXXXX, uviedla, že súhlasí so zmiernom a od obvinenej nepožaduje žiadnu náhradu škody. Poškodený od obvinenej nepožaduje žiadnu inú náhradu škody a vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky k obvinenej v súvislosti s trestným činom v tejto trestnej veci plne uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmiernu medzi obvinenou XXXXX a poškodenými XXXXX a XXXXX je zrejmá z písomného zmiernu uzatvoreného dňa 05.10.2022 v kancelárii probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatelky vyplýva, že obvinená XXXXX nemá žiadny záznam v odpise z registra trestov GP SR a v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má 2 záznamy o spáchaní priestupkov nízkej závažnosti, pričom držiteľkou vodičského oprávnenia je od roku 1991.

Obvinená XXXXX zložila dňa 06.10.2022 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu 300,-Eur ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na 1 rok.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu

určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiaru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, urobila opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej trestným činom, uhradila poškodenému ním požadovanú časť škody a zložila na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov, pričom táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmiaru je dostačujúce a odôvodnené. Navyiac je potrebné poukázať na skutočnosť, že sama obvinená ako i poškodení udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľuboš Kríž  
prokurátor