



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 541/21/5511-20
EEČ: 2-43-928-2022

Žilina 07.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.05.2021 v čase asi o 20:00 hod. XXXXX, na chodníku pri detskom ihrisku pri novostavbe XXXXX si chytil do ľavej ruky svoj obnažený pohlavný úd, pričom bol videný okoloidúcimi osobami, čím u nich vzbudil verejné pohoršenie,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX XXXXX uznesením XXXXX zo dňa 13.10.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a uznesením zo dňa 10.11.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1

písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vec s návrhom na konečné opatrenie.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu ku skutku uviedol, že v danom období mal množstvo problémov, jednak s bývalou družkou a taktiež mu aj v apríli 2021 zomrela matka. V deň skutku išiel okolo 16.00 hod. zobrať svojho syna z družiny a potom išli na kolotoče na sídlisku XXXXX. Potom sa presunuli na ulicu XXXXX, kde má syn aj bývala družka trvalé bydlisko. Tam sa so svojou bývalou družkou pohádali kvôli peniazom. Ďalej sa presunul smerom na XXXXX, kde má trvalé bydlisko, po ceste si zapálil a telefonoval. Bolo mu treba vykonať malú potrebu tak, vošiel do hustých kríkov asi dva metre od chodníka, ktorý vedie od mostíka nad centrálnou ulicou smerom na XXXXX ulicu. Napriek tomu, že vie že na verejnosti sa nemá močiť, vykonanie malej potreby bolo urgentné a nemal možnosť ju vykonať na WC. Uvedenú potrebu vykonal do kríkov, počas toho stále telefonoval. Po vymočení sa vrátil na chodník a spozoroval mladého muža so slečnou, pričom tento neznámy muž ho odfotil. Nakoľko stále telefonoval uvedenej okolnosti nevenoval pozornosť a išiel ďalej. Uviedol, že rozhodne v kríkoch nemasturboval, popiera teda, že by taký skutok spáchal. Od prekonania ochorenia COVID 19 má zvýšený príjem tekutín, s čím aj súvisí častá potreba močenia.

Svedok XXXXX vo svojich výsluchoch uviedol, že v predmetný deň bol so svojou priateľkou XXXXX na prechádzke. Kráčali po ulici smerom na Veľký diel okolo cyklotrasy, asi 50 metrov od vchodu do ich obytného domu, keď spozorovali neznámeho muža, ktorý stál na hranici chodníka a trávinatej plochy, pričom keď okolo neho prechádzali, stál asi 1,5 metra od nich, ho upozornila priateľka, že tento muž masturbuje. Otočil sa a videl ako tento muž stojí, má rozopnuté nohavice, vo svojej ľavej ruke držal svoj obnažený pohlavný úd a masturboval, díval sa na detské ihrisko, kde bol aj otočený. Detské ihrisko bolo vzdialené cca 10 metrov, v tom čase sa na ihrisku nachádzali nejakí ľudia s malými deťmi. Tento muž v jednej ruke držal pohlavný úd a v druhej držal telefón a telefonoval. Keď ich tento muž zbadal, okamžite prestal, zapol si nohavice a tváril sa že telefonuje. K tomuto mužovi prichádzali od chrbta, tak on ich nevidel. Po tomto zistení si tohto chlapa vyfotil. Muž pri foteaní, žiadnym spôsobom neprotestoval. V neskoršom výsluchu tento svedok na otázky policajta uviedol, že od obvineného stáli cca dva alebo tri metre. Keď okolo neho prechádzali bol po jeho ľavej ruke a stál ku nemu bokom a čelom stál k detskému ihrisku. Bol otočený chrbtom ku chodníku. Obvinený držal v ruke svoj penis a pohyboval rukou hore a dolu a vykonával pohyb podobný masturbácii. V druhej ruke držal telefón pri uchu a pozeral sa cez diery v kríkoch na ihrisko.

Svedkyňa XXXXX uviedla vo svojom výsluchu, že v daný deň sa so svojím priateľom išla prejsť po okolí. Ako vyšli z ich paneláku, kde bývajú, prechádzali popri ihrisku. Počas prechádzky videli pána, ktorý stál kúsok pred nimi na ľavej strane chodníka otočeného ku kríkom k ihrisku. Všimla si, že tam stojí sám a má ruku medzi nohami a vykonával pohyb podobný masturbácii. Ako prechádzali poza neho asi meter až dva tak si povedala, že je to hnusné, že je tam detské ihrisko, potom ten pán prestal. Keď stáli od neho asi na tri metre, jej priateľ vytiahol mobilný telefón a vyfotografoval ho, na čo on nereagoval. Na otázky povereného príslušníka

odpovedala, že menovaný stál teda od nich na dva alebo tri metre. Stál smerom ku kríkom, po ich ľavej strane. Nepamätá si, ale v akej ruke držal svoj pohlavný úd, uviedla, že asi v pravej a danú masturbáciu vykonával asi 20-30 sekúnd. Dotyčný muž bol postavený chrbtom ku chodníku. Na otázku, či svedkyňa videla pohlavný úd odpovedala, že si myslí, že to bol pohlavný úd, ale odvrátila zrak a detailne sa nepozerala. Na mieste sa nenachádzali žiadni iní ľudia, pričom na detskom ihrisku bolo pár ľudí a podľa jej vnímania sa detské ihrisko nachádzalo tak na 5 metrov od miesta ako stál obvinený.

Obsahom vyšetrovacieho spisu je aj fotografia, ktorá, ale zobrazuje oblečeného chlapa, ktorý v jednej ruke drží telefón.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že pokiaľ ide o daný skutok, po vykonaní kompletného dokazovania, nie je možné konštatovať naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctva. Svedkyňa vo svojej výpovedi, síce uviedla, že obvinený vykonával pohyb podobný masturbácii, a to 20 až 30 sekúnd, pričom nevedela presne uviesť ktorou rukou to mal presne robiť. Súčasne uviedla, že obvinený ku nej a k jej priateľovi stál chrbtom, čiže pravdepodobne, ani nemohla vidieť, akú konkrétnu činnosť vykonáva. Odvrátila dokonca zrak. Svedkyňa si je teda na jednej strane istá, že masturboval, ale tento stál chrbtom a ani sa nepozerala, lebo radšej odvrátila zrak. Zároveň poukazujem aj na skutočnosť, že fotografiu, ktorú spracoval svedok, nedokazuje, že obvinený masturboval, dokazuje, len že sa na danom mieste nachádzal, čo ani obvinený nevyklučuje. Taktiež ak svedkyňa tvrdila, že obvinený daný akt vykonával 20 až 30 sekúnd, pričom ak sa nachádzali vo vzdialenosti ako cca tvrdia a to na 2 až 3 metre, svedok by stihol vyhotoviť fotografiu, ktorá by teoreticky daný skutok, ako tvrdia, že sa stal aj dokazoval, resp. vyhotoviť video, a to sa tak nestalo. Zároveň ďalej poukazujem na rozpory vo výpovediach, kedy svedok pri prvom výsluchu tvrdil, že obvinený bol vo vzdialenosti 1,5 m od nich a v ďalšom výsluchu to už bolo na 2 až 3 metre. Taktiež je otázne ako svedkovia mohli danú situáciu vnímať, keď obvinený k nim stál chrbtom.

Následne poukazujem na skutočnosť, že na miesto činu bola privolaná hliadka mestskej polície. Svedkovia tvrdili, že obvinený vykonával podľa ich udania masturbáciu v blízkosti detského ihriska, ktoré sa malo nachádzať vo vzdialenosti cca 10 metrov, pričom sa na danom ihrisku aj mali nachádzať nejakí ľudia s deťmi, pričom po príchode hliadky sa žiadna, tam nachádzajúca osoba, nestážovala, že by si všimli niečo podobné, ako videli svedkovia, a že by ich dané konanie vykonané na mieste verejnosti prístupnom pobúrilo, resp. v nich vyvolalo verejné pohoršenie a preto, aj keby došlo, teoreticky, k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva, závažnosť daného skutku by bola len nepatrná a to v zmysle materiálneho korektívu formálneho chápania trestného činu uvedeného v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák. Taktiež po spozorovaní pohlavného údu obvineného sa tento obliekol a odišiel, teda nemal potrebu vykonávať sexuálny exhibicionizmus, čomu zodpovedná aj krátkosť času, kedy mal potrebu vykonávať dané konanie. Zároveň bol do spisového materiálu pripojený obrázok z aplikácie „Google mapy“ s meraním

približnej vzdialenosti obvineného od detského ihriska, ktoré bolo zamerané na cca 38 metrov.

Čo sa týka daného skutku úkony spojené so záverom močenia môžu vyzerieť, že človek vykonáva pohyb hore a dole a teda vykonáva pohyb podobný masturbácii. Teda svedkovia vo svojich výpovediach, len zhrnuli ich vnímanie daného aktu.

V konaní neboli zabezpečené také dôkazy, ktoré by jednoznačne preukazovali, že sa obvinený skutku dopustil, pričom sa ale sám priznal, že vykonával na mieste verejnosti prístupnom močenie.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obvineného po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zák., avšak vzhľadom k výsledkom trestného konania som toho názoru, že k určitému protiprávnemu konaniu zo strany obvineného došlo, k tomuto konaniu sa obvinený sám priznal, a teda priznal sa k tomu, že močil na miestne verejnosti prístupnom a dané konanie bude predmetom dokazovania vykonávaného orgánom príslušným na prejednanie priestupku, preto som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpila vec na prejednanie Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ivana Stupková
prokurátorka