



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 232/21/1101-20
EEČ: 2-8-865-2022

Bratislava I 16.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: údržbár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa XXXXX v čase okolo 18.00 hod. na XXXXX v Bratislave pohybujúci sa v ľavom jazdnom pruhu v smere na Hodžovo námestie, zabránil v prejazde poškodenému XXXXX, ktorý viedol svoje osobné motorové vozidlo zn. Mitsubishi Colt, čiernej farby, EČV: XXXXX, pričom štyri krát kopol pravou nohou do oblasti evidenčného čísla vozidla patriaceho poškodenému bez toho aby spôsobil na vozidle poškodenie, na čo poškodený vystúpil z vozidla a pristúpil k obvinenému, kedy prišlo k fyzickému kontaktu medzi obvineným a poškodeným tým, že sa obaja navzájom udreli rukami do vrchnej časti tela, následne obvinený fyzicky zaútočil na poškodeného, ktorého udrel rukou do oblasti tváre a počas zápasu obvinený a poškodený spadli na zem, kde sa následne obvinený nachádzal nad poškodeným a toho udieral rukami do oblasti vrchnej časti tela, pričom sa poškodenému podarilo po čase postaviť a odísť z dosahu obvineného, na čo obvinený po chvíli opätovne fyzicky napádal poškodeného strkaním, údermi rukou do vrchnej časti tela,

kopancami, držaním za oblečenie v oblasti pod bradou poškodeného, pričom toto konanie obvineného ukončil až príchod hliadky dopravnej polície, čím sa uvedeným konaním obvinený dopustil verejne a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti voči poškodenému, ktorého fyzicky napadol a spôsobil mu drobné zakrvácanie na vnútornej strane spodnej pery a odreniny kruhového tvaru na IV. a V. prste, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie bez potreby následnej práceneschopnosti, pričom tieto drobné zranenia nijako neobmedzovali poškodeného v jeho obvyklom spôsobe života,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX – východ, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I uznesením pod číslom konania XXXXX zo dňa 25.09.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 14.09.2022 poverený príslušník PZ predložil prokurátorke spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že u obvineného XXXXX je dôvodné zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX vypovedal, že žiada aby bol do konania pribratý znalec psychiater, ktorý sa vyjadrí k tomu, či v dôsledku jeho psychiatrického ochorenia, extrémnej psychickej záťaži a užitiu liekov nemohlo dôjsť k zníženiu alebo úplnému vymiznutiu jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností. Situácia ho veľmi mrzí. V piatok o 11.00 hod. bol na pohrebe kde pochoval mamu, potom išli na kar, asi od 3 hodiny si všetko presne nepamätá, cítil sa unavený a indisponovaný. Dlhodobu sa lieči, je psychiatrický pacient, lieči sa na detskú mozgovú disfunkciu, každý deň berie liek. Aj ráno si dal liek, pripil si na kare, neuvedomil si aký to môže mať na neho vplyv. Po vzhliadnutí kamier musí uviesť, že nechápe, čo sa s ním dialo, nemal žiaden úmysel nikomu ublížiť. Takéto správanie je pre neho úplne cudzie, myslí si, že vplyvom lieku, alkoholu a osobnej bolesti došlo u neho k reakcii, ktorá u neho vymazala ovládaciú a rozpoznávaciu schopnosť. Jeho rozpoloženie je umocnené aj tým, že od februára 2021 je PN a lieči sa na XXXXX Všetko čo s touto diagnózou súvisí je pre neho nočnou morou. Na celý skutok si nepamätá, bližšie sa vyjadriť nevie. Veľmi ťažko sa vyrovnáva so smrťou mamy, ktorá mu bola najbližšia.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že niekedy koncom septembra mal službu ako vodič taxislužby, prišla mu objednávka, v tom čase sa nachádzal na XXXXX námestí, zaradil sa do premávky, stál za druhým taxíkom, z taxíka pred ním vystúpili muž a žena, ten muž dosť škaredo kričal po taxikárovi. Ako odbočoval, rovno na prechode mu vbehol do cesty ten pán, musel zastaviť vozidlo a zablokoval premávku. Bol dosť podráždený a nervózny. Chvíľu stál a trúbil na neho, myslel si, že to pochopí a odíde. On na to nereagoval, stál pred autom a opieral sa o kapotu. Potom mu zakričal, že ho má prejsť, má ho zraziť, vtedy pochopil, že to nebude také jednoduché, vypol motor, vystúpil z auta a opýtal sa ho čo chce. Odpovede sa nedočkal, namiesto odpovede mu kopal do ŠPZ a do auta, auto nepoškodil. Prišla tam žena, bola to jeho sestra, tá bola ešte agresívnejšia ako on. Ona ho ešte hecovala, stále nechápal o čo tam ide. Bavili sa dosť nepekne, vulgárne si nadávali. Ako si to pamätá, prišlo aj k prvej potýčke, nebola to nejaká veľká bitka, boli tam päste, neskôr sa objavila krv, nevedel koho krv to bola. Chvíľu sa váľali po ceste, po takom ostrovčeku, už medzičasom obaja žiadali aby prišla polícia. Keď sa váľali na zemi, tak prišiel jeden pán a snažil sa ich odtrhnúť a upokojiť ho. On celý čas vykrikoval, že je XXXXX pozitívny, on tomu veľkú váhu neprikladal, myslel si, že je opitý alebo sfetovaný. Ten pán ich od seba oddelil, zastavili hliadku dopravných policajtov, aby riešili situáciu, už boli zavolaní normálni policajti. Ten pán bola taký aj na policajtov, potom prišli ešte asi tri alebo štyri policajné autá aby ho nejako spacifikovali. Po celý čas ho vehementne podporovala tá žena čo bola s ním, bola dosť opitá, inak by sa tak žena nesprávala. To už to riešili policajti, videl ako voči mužovi aj žene použili donucovacie prostriedky, naložili ich do auta a odviezli ich. Potom odišiel, neskôr mu volali policajti, že ten muž je naozaj HIV pozitívny, že má ísť na vyšetrenie. Obvinený kričal, že mu zomrela mama, že ide z pohrebu, neveril všetkému čo vykrikoval, on sa asi dosť opil na tom kare, myslel si, že tam mohli byť aj nejaké drogy. Podľa neho jeho správanie bolo ovplyvnené tou sestrou, tá ho dosť vyprovokovala. Ten muž bol dosť pod vplyvom alkoholu, teda je otázne, či by ho tá žena vedela upokojiť a či by takéto správanie zabralo.

Svedkyňa XXXXX vo veci nevy povedala.

Svedok XXXXX uviedol, že asi pred dvoma mesiacmi išiel cez križovatku od XXXXX na XXXXX, kde videl, že sa niečo deje, keď prišiel bližšie videl dvoch chlapíkov ako sa bijú. Odstavil svoje auto, za auto pána taxikára, vstúpil medzi nich, nohami ich odsunul od seba. Tam už mu bolo jasné, kto je triezvy a kto nie, postavil taxikára zobrať ho k sebe k autu, dal mu servítky aby sa utrel, bol krvavý. Ten druhý sa rozkrikoval, bola s ním jedna pani, ktorá sa ho snažila upokojiť. Dopravným policajtom, ktorí išli okolo, povedali čo sa stalo a oni zavolali ďalšie hliadky. Obvinený povedal, že ho napadli oni dvaja. Jeho usadili do auta, potom obvinený ešte behal okolo auta a trieskal mu po kapote s rečami štýlu nech si ma zapamätá. Potom sa snažil otvoriť dvere jemu a jeho priateľke, v tom už prichádzali ďalšie hliadky, povedali im aby si autá odstavili do uličky ako je Divný Janko a potom sa ich policajti

pýtali čo sa stalo. Obvinený mal krvavé ruky, ako mu lomcoval auto, tak mal od neho na aute krv.

Do spisového materiálu bol zabezpečený kamerový záznam, ktorý zaberá celý priebeh ako aj okolie skutku a ktorý zachytil konanie obvineného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa lekárskej správy zo dňa 24.09.2021 poškodený utrpel zranenia a to drobné zakrvácame na vnútornej strane spodnej pery a odreniny kruhového tvaru na IV. a V. prste, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie bez potreby následnej práceneschopnosti, bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života. Obvinenému bola dňa 24.09.2021 v čase o 19.14 hod. nameraná hodnota alkoholu 1,01 mg/l.

V rámci vykonávaného skráteného vyšetrovania realizujúci poverený príslušník PZ v prípade obvineného XXXXX za účelom skúmania jeho duševného stavu uznesením zo dňa 29.10.2021, pod ČVS: XXXXX na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX I zo dňa 20.10.2021, sp. zn. XXXXX pribral do konania znalca XXXXX, MPH, MHA, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý v závere svojho písomne podaného znaleckého posudku č. XXXXX okrem iného skonštatoval, že v prípade obvineného XXXXX ide o jedinca s anamnézou ľahkej detskej mozgovej dysfunkcie, ako dospelý jedinec je emočne menej stabilný, v súčasnosti je u neho manifestná depresívna porucha reaktívneho charakteru. Duševnou chorobou v úzkom slova zmysle netrpel ani netrpí. V čase skutku bol v stave alkoholovej opojenosti patologického charakteru, spojenej s hrubými poruchami správania. Syndrómom závislosti od alkoholu obvinený netrpí. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať. V súčasnosti je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený v súčasnosti užíva lieky a to antidepresívum a antivirotikum. Samotné lieky významnejší vplyv na jeho konanie nemajú. V kombinácii s požitím väčšieho množstva alkoholu mohli ale priebeh alkoholovej opojenosti skomplikovať. Pobyť obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. U obvineného nie je indikovaná žiadna ochranná liečba. Z predmetnej udalosti je schopný sa poučiť a v budúcnosti sa obdobnému konaniu vyhnúť. U menovaného nemožno vylúčiť problémy s ovládaním svojich emócií, jeho schopnosť adekvátne riešiť záťažové a konfliktné situácie závisí od jeho momentálneho psychického a telesného rozpoloženia. Agresivita a sklony k neovládateľnému agresívnemu konaniu nepatria do prirodzenej povahovej výbavy obvineného. Konfliktné situácie sám nevyhľadáva, strach ovplyvňuje jeho správanie bežným spôsobom. Ide o jedinca s primerane rozvinutým hodnotovým systémom, ktorý nie je zameraný len na uspokojovanie jeho základných životných potrieb. Do stavu alkoholovej opojenosti v čase skutku sa obvinený priviedol sám, bol si aj vedomý toho, že pri užívaní liekov by nemal piť alkohol, situácia sa však odohrala za mimoriadnych psychologických a sociálnych

okolností /kar po pohrebe jeho matky/, dovtedy s neprimeraným správaním po požití alkoholu obvinený skúsenosť nemal.

Znalec XXXXX, MPH, MHA pri výsluchu k vypracovanému posudku uviedol, že obvinený vedel, že konzumuje alkohol, kedy ale nemohol vedieť, že vznikne taká reakcia, požitie alkoholu zohrávalo svoju úlohu, ale nemá vedomosť, že by užívanie lieku XXXXX v kombinácii s alkoholom vyvolalo taký stav, ako nastal u obvineného. Obvinený takú reakciu dovtedy nemal a ani nemohol predpokladať, že nastane u neho také správanie. Takéto správanie bolo pre obvineného cudzie, neprirodzené. Obvinený pri vyšetrení neuvádzal, že by mal niekedy s alkoholom problém. Takáto reakcia nebola jeho osobe vlastná. Nedá sa povedať, že za jeho správaním bol jediným iniciátorom alkohol. Ak by to mal zjednodušiť, obvinený bol v stave nepríčetnosti pre duševnú poruchu. Išlo o patologickú opojenosť, čo je duševná porucha. Nejedná sa o jednoduchú opilosť, je to patologická reakcia organizmu na požitý alkohol.

Súčasťou spisu sú tiež lustrácie k osobe obvineného.

Podľa § 8 Trestného zákona „*trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 9 Trestného zákona „*Trestný čin je prečin a zločin.*“

Podľa § 10 ods. 1) Trestného zákona „*Prečin je*

- a) *trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo*
- b) *úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*“

Podľa § 10 ods. 2) Trestného zákona „*Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa § 15) Trestného zákona „*Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

- a) *chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) *vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*“

Podľa § 16) Trestného zákona „*Trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'*

- a) *vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo*
- b) *nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.*“

Podľa § 17) Trestného zákona „*Pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.*“

Podľa § 364 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona prečinu výtržníctva sa dopustí „*kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.*“

Podľa § 23 Trestného zákona „*kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal a vykazuje znaky objektívnej stránky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona. Z dokazovania vyplýva dôvodné podozrenie, že vyššie uvedeného skutku sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX. Obvinený XXXXX XXXXX je usvedčovaný najmä výpoveďou poškodeného, svedka, kamerovým záznamom a lekárskou správou. Považujem za dostatočne preukázané, že obvinený dňa XXXXX v čase okolo 18.00 hod. na XXXXX v Bratislave, teda na mieste verejnosti prístupnom a verejne fyzicky napadol poškodeného a v príčinnej súvislosti s tým mu spôsobil drobné zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie bez potreby následnej práceneschopnosti a bez obmedzenia na obvyklom spôsobe života poškodeného, čím uvedený skutok vykazuje znaky objektívnej stránky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona. Podľa záverov znalca XXXXX, MPH, MHA, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, bol obvinený v čase skutku v stave alkoholovej opojenosti patologického charakteru, spojenej s hrubými poruchami správania a v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať. Išlo o patologickú opojenosť, čo je duševná porucha. Nejedná sa o jednoduchú opilosť, je to patologická reakcia organizmu na požitý alkohol. Na základe záverov znalca možno skonštatovať, že u obvineného v čase skutku nastala okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť podľa § 23 Trestného zákona a to nepříčetnosť.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä závery znaleckého posudku č. XXXXX z ktorého vyplýva existencia duševnej poruchy obvineného, ktorý v čase spáchania skutku inak trestného z dôvodu tejto duševnej poruchy mal rozpoznávaciu schopnosť vymiznutú a nedokázal ovládať svoje konanie, teda pre vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné. Obvinený v čase skutku inak trestného pre duševnú poruchu mal vymiznuté rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti, čo je dôvodom na uplatnenie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepříčetnosti podľa § 23 Trestného zákona. V prípade obvineného XXXXX bola

znalcom skonštatovaná duševná porucha a z uvedeného dôvodu vymiznutie rozpoznávacích a vymiznutie ovládacích schopností obvineného v čase skutku, čo plne zakladá dôvod na aplikáciu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku „*prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*“

S ohľadom na uvedené je zrejmé, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak v čase skutku mal pre duševnú poruchu vymiznutú rozpoznávaciu schopnosť a vymiznutú schopnosť ovládať svoje konanie, teda bol v čase skutku nepríčetný, z uvedeného dôvodu nebol v čase skutku trestne zodpovedný a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka