



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 102/21/1104-21
EEČ: 2-11-420-2022

Bratislava IV 14.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený pozmenil podpis a fotografiu na občianskom preukaze č. EB 708935 patriacemu oznamovateľovi XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 344, za ktorého sa následne vydával a to tak, že dňa 01.11.2020 v čase o 15:26 hod. si na presne nezistenom mieste objednal cez e-shop spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 24, XXXXX IČO: XXXXX mobilný telefón zn. Apple Iphone 1 IPro Max 64GB šedý, IMEI: 353923106771146 v hodnote 1260,- € spolu so službou Biely O2 Smart paušál a SIM kartou č. 89421043222227620 s účastníckym telefónnym číslom + 421949016849 a to s použitím údajov a použitím občianskeho preukazu č. EB 708935 oznamovateľa v objednávke, pričom uvedený mobilný telefón bol obvinenému doručený kuriérskou spoločnosťou In time s.r.o. dňa 06.11.2020 v čase o 15:30 hod na adresu Majerníkova č. 26, XXXXX, kde obvinený pri prevzatí zásielky uhradil sumu 10,- € a poskytol kuriérovi občiansky preukaz č. EB 708935, v ktorom pozmenil údaje, pričom kúpnu cenu mobilného telefónu mal uhradiť podľa kúpnej zmluvy vo forme 24 platieb v hodnote 52,50,- €, čím obvinený spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 24, XXXXX IČO: XXXXX celkovú škodu vo výške 1260,- €.

Ilebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Karlovej Vsi č. ORP-71/KV-B4-2021 zo dňa 29. 03. 2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia. Na základe pokynu dozorujúcej prokurátorky zo dňa 19.04.2021 bolo zmenená právna kvalifikácia na prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. O tejto zmene bol obvinený upovedomený dňa 12.05.2021, kedy si upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie osobne prevzal.

Obvineného v čase vznesenia obvinenia zo spáchania skutku usvedčovala iba skutočnosť, že telefónne číslo, ktoré bolo uvedené v objednávke mobilného telefónu zo spoločnosti O2, bolo evidované na jeho osobu.

V priebehu skráteného vyšetrovania však dôvodnosť obvinenia bola vyvrátená. Boli vykonané výsluchy obvineného, poškodených, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX. Zároveň bolo vyhotovené odborné vyjadrenie a boli zabezpečené obsiahle listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX od začiatku popieral spáchanie predmetného skutku. Uviedol, že telefónne číslo, na ktoré bola urobená objednávka zo spoločnosti O2 a to 0940 071 394 nepozná, používa číslo zakúpenej dobíjacej karty Tesco Mobile, predtým používal telefónne číslo 0940 790 130 evidované na XXXXX. Ku

skutočnosti, že má na seba evidovaných viac ako 70 mobilných telefónnych čísiel uviedol, že niektoré čísla aj používal a zakúpil ich, avšak 10-krát sa mu stalo, že mu bol odcudzený mobilný telefón spolu so SIM kartou na rôznych miestach po Bratislave, krádeže nenahlasoval, neveril, žeby sa telefóny našli. Niektoré čísla si mohol niekto na neho zakúpiť, viackrát stratil svoj občiansky preukaz. Poškodeného XXXXX nepozná. Uvedeného dňa sa na Majerníkovej 26 nenachádzal, na Dlhé Diely nechodí skoro vôbec. Produkty a služby spoločnosti O2 nevyužíval.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že mu poštou prišiel zo spoločnosti O2 list a požiadavka na úhradu faktúry vo výške 100,-€, nikdy nebol zákazníkom spoločnosti O2. Následne šiel do predajne O2, kde mu povedali, že cez e-shop O2 si objednal mobilný telefón značky Apple Iphone. Dňa 21.11.2020 bol v predajni XXXXX, kde dal požiadavku na zrušenie zmluvy, pričom zistil, že dňa 01.11.2020 niekto na Majerníkovej 26 v Bratislave prevzal uvedený telefón. E-mailovú adresu XXXXX@zoznam.sk nepozná, podpis na zmluvách nie je jeho, občiansky preukaz, ktorým disponuje kuriérska spoločnosť nie je jeho, nakoľko fotografia a podpis na ňom nie je jeho. Občiansky preukaz nikdy nestratil, ani ho nepreukazoval, v súčasnosti ma nový. Osobu obvineného nepozná. Zo spoločnosti O2 ho nikdy nekontaktovali a nebola mu doručená žiadna zásielka.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že osobu obvineného nepozná. Ku skutku sa bližšie vyjadriť nevie. Na meno poškodeného XXXXX neevidujú neuhradené pohľadávky. Uplatnil si náhradu škody.

Svedok XXXXX ml. uviedol, že ho obvinený, ktorý je jeho otec, kontaktoval z telefónneho čísla 0940 790 130, pričom tak nepotvrdil, žeby obvinený používal telefónne číslo, na ktoré bola vyhotovená objednávka v O2. Poškodeného XXXXX nepozná.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v novembri 2020 na internetovej stránke www.vasmobil.sk uvidela ponuku na predaj uvedeného telefónu. Mobil si teda zakúpila na splátky cez spoločnosť Quatro. Telefón kúpila ako nový, prišiel jej v škatuľke spolu s nabíjačkou a bielymi slúchadlami. Telefón počas výsluchu dobrovoľne vydala. Bola jej spôsobená škoda 1.242,72 €, nakoľko telefón spláca.

Svedok XXXXX uviedol, že je konateľom spol. Cinema, s.r.o., ktorý prevádzkuje stránku www.vasmobil.sk, uvedený mobilný telefón odkúpil od osoby XXXXX a následne si ho kúpila pani XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si presne nepamätá už ako uvedený mobilný telefón nadobudol, od koho, ale pravdepodobne to bolo na inzerát, za akú sumu si tiež už s odstupom času nepamätá. Uvedený mobil dňa 08.11.2020 predal v predajni konateľovi Cinema, s.r.o. XXXXX, ktorý je jeho známy, za 930,- €. Mobil predal z dôvodu, že ho už v tom čase nepotreboval, pôvodne ho chcel kúpiť pre niekoho z rodiny, potom si to rozmyslel. Osobu obvineného nepozná.

Svedok XXXXX uviedol, že osobu obvineného pozná, avšak len z toho pohľadu, že mu vybavoval prácu v Rakúsku. Na občianskom preukaze, na základe ktorého bol neznámemu páchatelovi vydaný uvedený mobilný telefón, je jeho fotografia. On však tento konkrétny občiansky nevyhotovoval. V minulosti páchal

obdobnú trestnú činnosť a to tak, že údaje k osobám našiel na internete a šablónu občianskeho preukazu si stiahol na darkwebe. Osobu poškodeného XXXXX nepozná, nepozná ani osobu XXXXX.

V záveroch odborného vyjadrenia č. 9/2022 zo dňa 24. 04. 2022 znalkyňa z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická antropológia XXXXX uviedla, že fotografia na spornom občianskom preukaze **nevykazuje zhodu** so znakmi na hlave a tvári osoby obvineného XXXXX. Podľa znalkyne by bolo vhodné predložiť ďalší porovnávací materiál (fotografie osoby XXXXX z REGOB-u)

Na č. I. 94-107 vyšetrovacieho spisu sa nachádza lustráciu IMEI so záznamom, na č. I. 83-93 lustrácia telefónnych čísiel, na č. I. 108 vyhlásenie pátrania po mobilnom telefóne, na č. I. 201-215 lustrácia občianskych preukazov na č. I. 175-176 zápisnica o vrátení veci.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V § 2 ods. 10 Trestného poriadku je vyjadrená jedna zo zásad trestného konania - zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci, ktorá v sebe, okrem iného zahŕňa aj povinnosť orgánov činných v trestnom konaní obstarávať dôkazy z úradnej povinnosti a zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnom konaní treba dokazovať najmä, či sa stal skutok a či má znaky trestného činu, kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok, závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania atď.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

V tejto súvislosti treba uviesť, že z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného poriadku vyplýva, že v trestnom konaní treba vykonať dokazovanie aj vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, z ktorých možno zistiť, za akých okolností a z akých príčin bol trestný čin spáchaný. Predmetom dokazovania majú byť aj všetky okolnosti, ktoré viedli k trestnej činnosti a umožnili jej spáchanie, všetky okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatela, formu zavinenia ako aj príčinnú súvislosť a následky trestného činu.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a

spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona kto verejnú listinu, úradnú pečat', úradnú uzáveru, úradný znak, úradnú značku alebo ciachu falšuje, podstatne pozmení ich obsah v úmysle, aby sa použili ako pravé, alebo ich použije ako pravé, alebo si ich nechá vyhotoviť s úmyslom použiť ich ako pravé, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že uvedie niekoho do omylu potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na produkovanú dôkaznú situáciu bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal, avšak ten nespáchal obvinený XXXXX. V prospech obvineného svedčí znalecké dokazovanie. Znalčka XXXXX preskúmaním fotografie na občianskom preukaze a fotografie obvineného zo systému REGOB zistila, že na fotografii občianskeho preukazu, na základe ktorého bol neznámemu páchatel'ovi kuriérom vydaný mobilný telefón, nie je obvinený. Avšak opoznala, že na uvedenej fotografii je XXXXX, ktorý bol následne aj vypočutý. Ten poprel, žeby on vyhotovil uvedený občiansky preukaz a podieľal sa na tejto trestnej činnosti. Lustráciou mobilných čísel evidovaných na obvineného bolo zistené, že ich má na svoju osobu evidovaných 81, pričom je medzi nimi aj telefónne číslo, na ktoré mala byť zadaná objednávka v O2. Nebolo však preukázané, žeby toto telefónne číslo obvinený aktívne používal. Z výsluchu syna poškodeného XXXXX vyplynulo, že ho kontaktoval z iného telefónneho čísla, ako z toho, ktoré bolo zadané v objednávke mobilného telefónu zo spoločnosti O2. To potvrdil pri svojom výsluchu aj obvinený, ktorý uviedol, že sporné mobilné telefónne číslo nikdy nepoužíval, stratil niekoľkokrát občiansky preukaz, je možné, že na jeho meno mohol niekto iný číslo získať, v čase skutku používal telefónne číslo, ktoré bolo evidované na jeho známeho XXXXX, čo vyplynulo aj z lustrácie telefónneho čísla. V súčasnej dobe používa dobíjaciu kartu Tesco mobile. Taktiež lustráciou IMEI mobilného telefónu bolo zistené, že telefón bol používaný až osobou svedkyne Páleníkovej, ktorá si ho ako úplne nový kúpila cez e-shop. Prevádzkovateľ e-shopu uviedol, že telefón odkúpil od svedka Mihočku, ktorý nevedel uviesť, akým spôsobom ho nadobudol. Taktiež nebolo počas skráteného vyšetrovania zistené, kto mohol vyhotoviť sfalšovaný občiansky preukaz, ani kto a akým spôsobom sa dostal k údajom poškodeného Kotesa, ktorého údaje boli na sfalšovanom občianskom preukaze. Ako obvinený tak aj svedok Vladár poprel, žeby sfalšovaný občiansky preukaz vyhotovili, pričom obaja uviedli, že osobu poškodeného Kotesa nepoznajú. Na základe uvedeného nebolo nijakým spôsobom preukázané ani ustálené, žeby sa obvinený na uvedenej trestnej činnosti akokoľvek podieľal.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Remig Kubička, PhD.
prokurátor