



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 274/22/1104-14
EEČ: 2-11-421-2022

Bratislava IV 24.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: ostraha

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 2, XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej i rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, sp. zn. XXXXX zo dňa 14.01.2010, právoplatným dňa 24.02.2010, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX výživným vo výške 132,78,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 2, XXXXX, pričom si túto povinnosť v mieste trvalého bydliska na XXXXX v Bratislave a všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v mieste trvalého bydliska dcéry XXXXX neplnil riadne a včas v období od mesiaca apríl 2016 do mesiaca september 2022 vrátane, s výnimkou mesiaca december 2018, kedy uhradil sumu 148,41,-€, mesiacov január 2019 až jún 2019, kedy uhradil v každom mesiaci sumu 148,41,-€, mesiacov júl 2019 až január 2020, kedy uhradil v každom mesiaci sumu 158,01,-€, mesiacov júl 2020 až jún 2021, kedy uhradil v každom mesiaci sumu 167,61,-€, mesiacov júl 2021 až

jún 2022, kedy uhradil v každom mesiaci sumu 178,81 ,-€, mesiacov júl až september 2022, kedy uhradil v každom mesiaci sumu 183,73, -€, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh vo výške 3.503, 68 ,- €, pričom výživné bolo uhrádzané formou zrážok z výsluhového dôchodku, ktorý bol obvinenému vyplácaný v období od 1.1.2015 do 31.8.2022 v sume od 337,24,-Eur do 383,17,-Eur, v rozhodnom období nebol evidovaný ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa, v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR evidovaný nebol, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX IV uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 27.07.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 pís. b) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 12.10.2022 predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., nakoľko trestnosť činu zanikla v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia sú prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a lebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností, a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods. 1, Tr. zák. kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti:

Povinnosť obvineného prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bola preukázaná ustanovením § 62 Zákona o rodine, rodným listom dieťaťa , potvrdením o návšteve školy, ako aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, sp. zn. XXXXX zo dňa 14.01.2010, právoplatným dňa 24.02.2010.

Z rodného listu XXXXX, nar. XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX je jej otcom.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX IV, sp. zn. XXXXX zo dňa 14.01.2010, právoplatného dňa 24.02.2010 je zrejmé, že obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX výživným vo výške 132,78,- € mesačne .

Oznámenie Sociálnej poisťovne z 1.7.2022 preukazuje, že XXXXX bol naposledy evidovaný ako zamestnanec v roku 2013. V rozhodnom období v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR evidovaný nebol, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky. Príjem si obstarával nezisteným spôsobom . Z potvrdenia vystaveného Ministerstvom vnútra SR vyplýva, že obvinenému bol v období od 1.1.2015 do 31.8.2022 vyplácaný výsluhový dôchodok v sume od 337,24,-Eur do 383,17,-Eur, z ktorého boli realizované zrážky výživného na dcéru XXXXX od mesiaca december 2018 do mesiaca september 2022, s výnimkou obdobia od februára do júna 2020.

Z výpovede obvineného vyplýva, že tento aktuálne pracuje ako ostraha v nemocnici v Břeclavi , pričom jeho mesačný príjem predstavuje sumu 750 , -Eur mesačne. Dlhu si je vedomý , a tento je ochotný uhradiť ,avšak namieta jeho výšku s ohľadom na realizované zrážky z výsluhového dôchodku.

Z potvrdení o návšteve školy vyplýva, že XXXXX študovala v čase od 1.9.2015 do 7.5.2020 na Gymnázium Bilíkova v Bratislave a v školskom roku 2021/2022 študuje v prezenčnej forme štúdia na Masarykovej univerzite v Brne.

Skutočnosť, že obvinený si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, bola preukázaná výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený na výživu dcéry neprispieval od mesiaca apríl 2016 do mesiaca september 2022 vrátane, s výnimkou mesiaca december 2018, kedy uhradil sumu 148,41,-€, mesiacov január 2019 až jún 2019, kedy uhradil v každom mesiaci sumu 148,41,-€, mesiacov júl 2019 až január 2020, kedy uhradil v každom mesiaci sumu 158,01,-€, mesiacov júl 2020 až jún 2021, kedy uhradil v každom mesiaci sumu 167,61,-€ , mesiacov júl 2021 až jún 2022, kedy uhradil v každom mesiaci sumu 178,81 , -€, mesiacov júl až september 2022, kedy uhradil v každom mesiaci sumu 183,73, -€, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh vo výške 3.503, 68 , - €, pričom výživné bolo uhrádzané formou zrážok z výsluhového dôchodku, ako aj listinnými dôkazmi- prehľadom zrážok z výsluhového dôchodku.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 pís. b) Tr. zák. a možno vyvodiť dostatočne

odôvodnený záver, že skutok spáchal obvinený. Neboli pritom zistené také skutočnosti, ktoré by obvinenému objektívne bránili v plnení vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Potvrdenie o hotovostnom vklade na účet zo dňa 5.10.2022 preukazuje, že dňa 5.10.2022 vložil obvinený na účet XXXXX sumu vo výške 3.503, 68,- €. XXXXX XXXXX potvrdila, že dlžné výživné jej bolo zo strany obvineného uhradené v celom rozsahu, pričom uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti otcom dieťaťa nezanechalo na jeho dcére XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Na základe vyššie uvedeného konštatujem, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 pís. b) Tr. zák. v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v danom prípade zanikla, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grešková
prokurátorka