



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 256/22/1105-4  
EEČ: 2-12-1285-2022

Bratislava V 10.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX si riadne neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 62 a následne Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX V o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným a vykonateľným dňa 02.05.2012, kde mu bolo určené prispievať na výživu svojej maloletej dcéry S.K.D., narodená XXXXX sumou vo výške 150,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX počnúc dňom 30.11.2011, pričom túto vyživovaciu povinnosť, si čo aj z nedbanlivosti neplní riadne v Bratislave, ani nikde inde od mesiaca marec 2022 vrátane (s výnimkou mesiaca jún 2022, kedy na výživu dcéry prispel sumou vo výške 162,65 €) až doposiaľ t.j. do mesiaca august 2022 vrátane, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 526,74 €, a to i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX. pod

sp. zn. XXXXX zo dňa 12.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.06.2021 odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, pričom počas neplnenia si vyživovacej povinnosti sa žiadnym spôsobom nepodieľal na výchove maloletej dcéry, v rozhodnom období menovaný nie je ani nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a ani poberateľom žiadnych dávok, ktoré by vyplácal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, nie je evidovaný ani registrovaný na Daňovom úrade Bratislava, má aktívny zápis v živnostenskom registri, podľa správy zo Sociálnej poisťovne je v celoslovenskom registri Sociálnej poisťovne bol naposledy evidovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX od 22.04.2022,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-375/2-VYS-B5-2022 zo dňa 15.08.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 06.10.2022 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v danom prípade je potrebné trestné stíhanie voči obvinenému zastaviť, lebo obvinený výživné dodatočne uhradil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený uhradil dlžné výživné za obdobie mesiacov marec 2022 až september 2022 v plnom rozsahu (v sume 1050 eur), pričom táto skutočnosť je okrem jeho proklamácie verifikovaná aj výpoveďou svedkyne XXXXX XXXXX (matka maloletej), ktorá počas svojho výsluchu rovnako uviedla, že obvinený uhradil celé dlžné výživné, pričom ich maloletá dcéra počas obdobia neplatenia výživného netrpela hmotnou núdzou. Svedkyňa v rámci svojho výsluchu zároveň uviedla, že napriek neplneniu vyživovacej povinnosti zo strany obvineného sa maloletej snažila zabezpečiť všetko potrebné pre jej zdravý vývoj, neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným preto nemalo na maloletú trvalo nepriaznivé následky.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som potom dospel k záveru, že obvinený si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za mesiace marec 2022 až

september 2022 vrátane, vzhľadom k čomu došlo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k zániku trestnosti stíhaného skutku (tak ako bol vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia) v dôsledku účinnej ľútosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár  
prokurátor