



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 69/19/1107-13
EEČ: 2-14-105-2022

Pezinok 03.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok zo dňa 27.3.2019, spisová značka Pv 69/19/1107-6, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v období od 13.02.2018 do 14.08.2018 v obci Doľany, súpisné číslo domu 249, na bývalom odbernom mieste č. XXXXX neoprávnene odoberal elektrickú energiu bez riadne uzatvorenej a platnej zmluvy o odbere elektrickej energie, pričom takýmto spôsobom neoprávnene odobral množstvo 21991 kWh elektrickej energie, čím tak poškodenej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu neoprávneným odberom vo výške 2.548,21 €,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok zo dňa 27.3.2019, spisová

značka Pv 69/19/1107-6, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
36 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry v Pezinku, sp. zn. Pv 69/19/1107-6 z27.03.2019, právoplatným dňa 10.04.2019, bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenému bola uložená skúšobná doba v trvaní 36 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, teda dňom 10.04.2019 a plynula do 10.04.2022. Obvinenému bola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania škodu poškodenej Západoslovenskej distribučnej, a.s. vo výške 2.548,21 €. Iné povinnosti ani obmedzenia mu neboli uložené.

Po uplynutí skúšobnej doby som skúmala, či boli zo strany obvineného splnené podmienky pre rozhodnutie o osvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby som skúmala správanie obvineného, pričom som zistila, že nebol odsúdený za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe. Z evidencie priestupkov k osobe obvineného vyplýva, že obvinený sa v skúšobnej dobe dopustil dvoch málo závažných priestupkov na úseku bezpečnosti cestnej premávky, za ktoré mu bolo uložené v jednom prípade napomenutie a v druhom prípade bloková pokuta 20,- €. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Modra vyplýva, že obvinený má v mieste bydliska dobrú povesť, nebolo zistené nadmerné požívanie alkoholu ani užívanie drog, neevidujú na neho žiadne sťažnosti. Poškodená firma XXXXX dňa 18.05.2022 oznámila, že škoda, spôsobená trestným činom bola v celom rozsahu uhradená.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený sa v skúšobnej dobe nedopustil protiprávneho konania, kvalifikovaného ako trestný čin a žije riadnym životom. Skutky, ktoré boli kvalifikované ako priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky boli priestupkami menšej závažnosti. Spôsobenú škodu obvinený uhradil, čím si splnil povinnosť, uloženú mu v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Z tohto dôvodu napriek spáchaniu priestupkov v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, mám za to, že obvinený splnil podmienky pre rozhodnutie o osvedčení.

Rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania teda bolo dostačujúcim opatrením vo vzťahu k osobe obvineného, nakoľko tento svojím životom v skúšobnej dobe preukázal, že spáchanie trestného činu bolo ojedinelým vybočením z inak riadneho spôsobu života. Vzhľadom k týmto skutočnostiam som dospela k záveru, že obvinený viedol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia

trestného stíhania riadny život a splnil všetky zákonom stanovené podmienky pre osvedčenie v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Horňáková
prokurátorka