



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 205/22/1107-10
EEČ: 2-14-182-2022

Pezinok 14.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala v období od mesiaca apríl 2015 až do súčasnosti s výnimkou doby, kedy sa nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody a, to za mesiace december 2017 až február 2019, december 2019 až apríl 2020, október 2020 až apríl 2021, september 2021 až do mája 2022, si neplnila riadne svoju vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX - XXXXX, a to i napriek tomu, že jej táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a ktorá jej bola taktiež deklarovaná Uznesením Okresného súdu XXXXX IV, pod č. k. 13P XXXXX zo dňa 12.03.2015, právoplatným 13.04.2015, prispievať mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci, počínajúc vykonateľnosťou tohto uznesenia, na adresu Detského domova Harmónia, Stavbárska 6, XXXXX, /terajšie XXXXX/, a následne jej bola taktiež deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, č. k. 13P XXXXX7 zo dňa

03.03.2016, právoplatného dňa 13.04.2016, a to v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25 dňa v mesiaci vopred, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na adresu Detského domova Harmónia, Stavbárska 6, XXXXX, /terajšie XXXXX/, čím jej tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči XXXXX v sume 1.014,13,- € z celkovej dlžnej sumy 1.307,26,- €, nakoľko v jednotlivých splátkach uhradila sumu spolu vo výške 293,13,- €,

zároveň menovaná v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiavala v období od mesiac máj 2015 až do súčasnosti s výnimkou doby, kedy sa nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody a to za mesiace december 2017 až február 2019, december 2019 až apríl 2020, október 2020 až apríl 2021, september 2021 až do mája 2022, si neplnila riadne svoju vyživovaciu povinnosť na svoju mal. dcéru XXXXX, nar. 24.04.2015, a to i napriek tomu, že jej táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a ktorá jej bola taktiež deklarovaná Uznesením Okresného súdu v Bratislave IV pod č. k. 2XXXXX zo dňa 07.05.2015, právoplatným 09.06.2015, prispievať mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci, počnúc dňom odovzdania maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti, na adresu Detského domova Harmónia, Stavbárska 6, XXXXX /terajšie XXXXX/, a následne jej bola taktiež deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV, pod č. k. 25P XXXXX zo dňa 21.10.2015, právoplatného dňa 19.11.2015 prispievať v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na adresu Detského domova Harmónia, Stavbárska 6, XXXXX, /terajšie XXXXX/, čím jej tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči XXXXX v sume 1.050,71,- € z celkovej dlžnej sumy 1.343,84,- €, nakoľko v jednotlivých splátkach uhradila sumu spolu vo výške 293,13,-€.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ pod sp. zn. ORP-XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Nakoľko sa obvinená nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody, vznikol dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku, pričom jej bol opatrením pod sp. zn. 40XXXXX súdom ustanovený obhajca JXXXXX

Dňa 4.10.2022 vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál v tejto trestnej veci na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1, písm. a) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v danom prípade obvinená v období od apríla 2015 na svoju mal. dcéru XXXXX a od mája 2015 na svoju mal. dcéru XXXXX do mesiaca september 2022 vrátane, si neplnila riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, s výnimkou doby, kedy sa nachádzala vo výkone trestu

odňatia slobody. Obvinenej XXXXX vznikol dlh za uvedené obdobie na výživnom voči XXXXX v sume 1.014,13,- € z celkovej dlžnej sumy 1.307,26,- €, nakoľko v jednotlivých splátkach uhradila sumu spolu vo výške 293,13,- € a dlh na výživnom voči XXXXX v sume 1.050,71,- € z celkovej dlžnej sumy 1.343,84,- €, nakoľko v jednotlivých splátkach uhradila sumu spolu vo výške 293,13,-€.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia obvinená XXXXX svoj dlh na XXXXX a XXXXX v plnej výške uhradila tak, že dňa 13.08.2022 uhradila sumu 1.050,84,-€ a dňa 13.08.2022 sumu 1.014,13,-€ o čom predložila poštové poukazy, čo potvrdila aj samotná splnomocnená poškodená XXXXX.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.07.2022 uviedla, že skutok spáchala tak ako sa jej kladie za vinu, je jej to ľúto a uvedený dlh vyplatí v plnej výške do 31.8.2022.

Nakoľko jedna z dcér obvinenej je už plnoletá bola vypočutá ako poškodená, pričom využila svoje právo a odmietla v danej veci vypovedať.

Svedkyňa- poškodená XXXXX (splnomocnená zástupkyňa Centra pre deti a rodiny XXXXX) sa vo svojej výpovedi dňa 01.08.2022 vyjadrila k plneniu vyživovacej povinnosti obvinenej na obidve dcéry za obdobie od roku 2015 až do súčasnosti. XXXXX bola umiestnená do Centra pre deti a rodiny XXXXX od 16.3.2015 a XXXXX bola v tom istom centre umiestnená v profesionálnej rodine XXXXX.

Okrem toho boli v priebehu vyšetrovania zabezpečené aj listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. 2XXXXX a rozsudok Okresného súdu XXXXX IV sp. zn. 13XXXXX, rodné listy dcér, potvrdenia o vykonaných platbách obvinenej a potvrdenia o návšteve školy.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinená svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 b) Trestného zákona, nakoľko si najmenej dva mesiace v období dvoch rokoch neplnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas (podľa rozhodovacej praxe viac ako 2 roky). Súčasne však konštatujem, že obvinená dodatočnými platbami uhradila celý dlh na výživnom a nedlhuje na riadnom výživnom za predmetné obdobie žiadnu sumu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V predmetnej veci je nepochybné, že došlo k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustila práve obvinená, táto však využila ustanovenie § 86 ods. 1, písm. a) Trestného zákona a dodatočne uhradila dlžné výživné. Nakoľko

boli splnené aj ostatné podmienky uvedené v predmetnom ustanovení zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku rozhodla o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Barbaričová
prokurátorka