



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 16/19/6601-86
EEČ: 2-45-145-2022

Banská Bystrica 29.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba konajúca v mene spoločnosti XXXXX, uzatvoril ako zamestnávateľ dňa 31.8.2018, v Banskej Bystrici, so zamestnancami XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, zmluvu o personálnych službách a sprostredkovaní práce, ktorej predmetom bolo sprostredkovanie práce v zahraničí, s miestom výkonu práce v meste Graz, Rakúsko, s nástupom od 3.9.2018, pričom následne každý z nich zaplatil sprostredkovateľský poplatok dňa 31.8.2018 vo výške 281,65 € a to na účet spoločnosti XXXXX, kde po tomto už s týmito osobami nekomunikoval, dohodnutú prácu im nezabezpečil, ani im finančné prostriedky nevrátil, čím týmto konaním uviedol XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX – Skubín, XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX – XXXXX a XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX – XXXXX do omylu a spôsobil im spolu škodu vo výške 1.126,60 €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-1087/3-VYS-BB-2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 10.1.2019 začal trestné stíhanie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Následne, po vykonaní procesných úkonov, vyšetrovateľ OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, uznesením ČVS: ORP-750/OEK-BB-2012 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 31.7.2019 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Obvinenie bolo menovanému vznesené na tom skutkovom základe, že ako osoba konajúca v mene spoločnosti XXXXX7, uzatvoril ako zamestnávateľ dňa 31.8.2018, v Banskej Bystrici, so zamestnancami XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, zmluvu o personálnych službách a sprostredkovaní práce, ktorej predmetom bolo sprostredkovanie práce v zahraničí, s miestom výkonu práce v meste Graz, Rakúsko, s nástupom od 3.9.2018, pričom následne každý z nich zaplatil sprostredkovateľský poplatok dňa 31.8.2018 vo výške 281,65 € a to na účet spoločnosti XXXXX, kde po tomto už s týmito osobami nekomunikoval, dohodnutú prácu im nezabezpečil, ani im finančné prostriedky nevrátil, čím týmto konaním uviedol XXXXX, trvale bytom TXXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX – Skubín, XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX – XXXXX a XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX – XXXXX do omylu a spôsobil im spolu škodu vo výške 1.126,60 €.

V priebehu vyšetrovania bol v danej veci vykonaný výsluch obvineného XXXXX, v procesnom postavení svedkov-poškodených boli vykonané výsluchy XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX. V procesnom postavení svedkov boli vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Taktiež boli do spisu zabezpečené relevantné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vypovedal, že niekedy v lete 2018 prišli dvaja mladší muži vo veku cca okolo 30 rokov pred Tesco v Žiari nad Hronom a pýtali sa viacerých bezdomovcov, či by si nechceli zarobiť. Malo sa jednať o založenie nejakej spoločnosti, kde za toto prisľúbili odmenu 1000 €. On s týmto súhlasil, nakoľko potreboval peniaze a chcel ísť pracovať do Nemecka. Hneď vtedy ho títo dvaja muži odviezli do Nitry. Tu v Nitre bol dva dni, kde jeden z týchto mužov ho vzal do nejakej ubytovne, kde prespal jednu noc. Druhý z týchto mužov ho vozil ako šofér na aute kam bolo treba. V priebehu tých dvoch dní mu jeden z týchto mužov dal podpísať veľa dokumentov, pričom s odstupom času naozaj nevie uviesť, čo všetko tam bolo a čo podpisoval. Bolo toho naozaj veľa a jediné čo mu povedal bolo, že na jeho meno založí spoločnosť. Poskytol im vtedy svoj občiansky preukaz a pas, kde tieto si aj prefotili. Boli vtedy aj u nejakého notára v Nitre niekde vedľa Tesca. Na druhý deň, potom ako všetko podpísal mu jeden muž dal v hotovosti do rúk 1000 € a on potom autobusom z Nitry odišiel späť do Žiaru nad Hronom.

XXXXX ďalej uviedol, že nevie uviesť mená týchto dvoch mužov, títo sa neoslovovali menami, hovorili si medzi sebou len „kámo“ a on sa ich na mená ani nepýtal. Vozili ho na aute Citroën Pick up bielej farby, s evidenčným číslom NR, ale presné číslo uviesť nevie. Počas dvoch dní ako bol v Nitre, ho títo muži vzali autom aj do Levíc na políciu, kde si bol vybaviť v Leviciach aj občiansky preukaz a aj pas. Tento muž mu vtedy dal nejaké potvrdenie o trvalom pobyte na meno v obci Málaš 34, kde tento pobyt mu zapísali do pasu aj občianskeho. Nevie, kde tá obec je a ani kto tam býva. Nikdy tam nebol a ani tam nebýval, vtedy ten muž zaplatil nejaký poplatok a na druhý deň mu tieto doklady v Leviciach aj vydali.

XXXXX na otázku vyšetrovateľa, či niekedy zakladal účet v Sberbank CZ a či mal niekedy vystavenú platobnú kartu od tejto banky a využíval účet tejto banky uviedol, že on osobne žiadny účet nezakladal v takejto banke a ani nemal žiadnu platobnú kartu tejto banky. Nikdy v takejto banke nebol a ani nemal žiadny takýto účet. Svoj osobný účet mal kedysi dávno vo VÚB banke, ale ten už niekoľko rokov nemá. Je z Českej republiky vyhostený, od roku 2016 má zákaz vstupu na územie Českej republiky, nechodí tam a ani ísť nemôže. Dopustil sa tu trestného činu, nakoľko sa pobil s jedným mužom a odvtedy tam ísť nemôže.

XXXXX tiež uviedol, že české telefónne číslo +421 606 366 921 nikdy nemal a nepoužíval. Boli mu doručené nejaké papiere, kde na jeho meno zrejme niekto vzal v Čechách na paušál tri telefóny a prišli mu upomienky o neplatení týchto telefónov a paušálov. Nikdy telefóny v Čechách nebral a paušál nezakladal, nakoľko do Čiech nemôže ísť.

Na otázku, či je podpis na dokumentoch „Smlouva o personálních službách a zprostředkování práce na meno XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX“ jeho uviedol, že tento podpis je jeho. Nevie však uviesť, čo za zmluvy to sú a ani osoby uvedené na týchto zmluvách nepozná a ani mu tieto mená nič nehovoria.

Na otázku, či vie uviesť názov spoločnosti, v mene ktorej neznámemu mužovi podpisoval dokumenty uviedol, že názov určite uviesť nevie, ale jeden z tých mužov mu hovoril, že by to mala byť spoločnosť, ktorá bude robiť kamiónovú prepravu.

Na otázku, či mu niečo hovorí názov spoločnosti Capital Czech Transport, s.r.o. so sídlom Chudenická 30, Praha 10 uviedol, že tento názov mu nehovorí nič.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že dňa 31.8.2018 bola pracovne s priateľom XXXXX, jeho mamou XXXXX Fábovou a kamarátom XXXXX v meste Marl v Nemecku. Všetci dňa 31.8.2018 ukončili pracovný pomer a ona sa s XXXXX snažila pre všetkých nájsť nové zamestnanie. Na internetovej stránke www.profesia.sk našli inzerát, kde bola inzerovaná ponuka na sprostredkovanie práce v meste Graz v Rakúsku, kde k inzerátu bol uvedený telefonický kontakt +420606366921 a emailová adresa: praceven@seznam.cz. Hneď telefonovala na toto číslo a ozval sa jej nejaký muž a povedal jej, že má nejaké voľné pracovné miesta na pozíciu skladníkov s elektrotechnikou a táto práca bola podľa jeho vyjadrenia vhodná aj pre ženy. Vzhľadom k tomu, že sa potrebovali vystahovať v Nemecku a chceli sa zase niekde zamestnať, tak táto ponuka bola pre nich zaujímavá. Tento muž jej do telefónu uviedol a prisľúbil jej, že ak hneď všetci štyria uhradia sprostredkovateľský poplatok vo výške 281,65 € na každého, tak ich vie zamestnať hneď o jeden – dva dni, čo malo byť v pondelok 3.9.2018. Prisľúbil tiež, že vybaví pre všetkých aj ubytovanie. Z emailovej adresy praceven@seznam.cz jej zaslal tlačivo s názvom „Smlouva o personálních službách a sprostředkování práce“, ktoré ona osobne za každého osobitne vyplnila a zaslala mu to na tento mail obratom. Zo svojho osobného účtu č. IBAN SK 10 1100 0000 0029 3146 8073

zrealizovala tri platby a to za seba, za XXXXX a za XXXXX XXXXX. XXXXX zrealizoval platbu za sprostredkovateľský poplatok zo svojho osobného účtu sám za seba. Tieto platby zaslala prevodom na účet číslo CZ21 6800 0000 0042 1122 0407, kde za každú osobu zrealizovala platbu osobitne a do detailu platby uviedla konkrétne meno za koho platí. Potom opäť telefonovala na rovnaké telefónne číslo tomuto mužovi a overila si, či má predmetné platby na účte. Najskôr mu mali prísť len jej tri platby a platba za XXXXX prišla až neskôr v sobotu a teda mal nakoniec na účte platbu za každého.

XXXXX ďalej uviedla, že v sobotu dňa 1.9.2018 mu telefonovala opäť a vtedy jej uviedol, že v Rakúsku vo firme, kde mali pracovať vznikol problém s koordinátorom, ktorý ich mal ubytovať a vziať v pondelok do práce. Ďalej jej povedal, aby zatiaľ počkali do nedele, že všetko vybaví, aby mohli v nedeľu vycestovať do Rakúska. Názov firmy, kde mali pracovať jej tento muž neuviedol.

V nedeľu 2.9.2018 sa mu zase telefonicky ozvala a povedal jej, že sa mu nepodarilo s koordinátorom nič vybaviť a že pôjde všetko vybaviť on osobne a keď to vybaví ozve sa. Potom sa už však neozýval, telefonovala mu viackrát v priebehu týždňa, ale telefón už nedvíhal.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka-poškodeného uviedol, že dňa 31.8.2018 bol pracovne s priateľkou XXXXX, mamou XXXXX Fábovou a XXXXX v Nemecku, kde ukončili pracovný pomer vo firme, kde dovtedy pracovali. S Dominikou sa snažili nájsť na internete prácu pre všetkých štyroch a na stránke www.profesia.sk našli inzerát s ponukou na sprostredkovanie práce v Rakúsku v meste Graz. XXXXX vtedy hneď telefonovala na telefónne číslo, ktoré bolo k inzerátu uvedené a rozprávala sa s nejakým mužom, ktorý im sľúbil vybavenie práce v Grazi, Rakúsko a mala to byť práca skladníkov vhodná aj pre ženy. S týmto mužom komunikovala len XXXXX. Všetci štyria zaslali úhradu sprostredkovateľského poplatku dňa 31.8.2018, kde za mamu XXXXX Fábovú a za XXXXX uskutočnila platbu XXXXX zo svojho osobného účtu a platbu za seba vo výške 281,65 € zaslal zo svojho osobného účtu číslo XXXXX tak, ako to ten muž požadoval. Po tomto už muž v telefóne len Dominiku naťahoval a zavádzal s tým, že má problém s koordinátorom v tej novej práci a že sa ozve, keď všetko vybaví. Po tomto sa už neozval a oni sme začali pracovať v Nemecku v úplne inej firme.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že spolu so synom XXXXX, XXXXX a XXXXX sa koncom augusta 2018 nachádzali v Nemecku, v meste Marl, kde ukončili všetci štyria svoj pracovný pomer u vtedajšieho zamestnávateľa. XXXXX aj spolu s jej synom XXXXX sa vtedy prostredníctvom internetu pokúšali nájsť pre všetkých novú prácu, kde na internete našli nejaký inzerát na prácu v Gráci, Rakúsko. Malo sa jednať o prácu v sklade, teda o výkon funkcie skladníkov. XXXXX komunikovala v tejto súvislosti telefonicky s nejakým mužom, pričom s ním dojednala všetky podrobnosti ohľadom práce a ubytovania. Taktiež vtedy za seba, za ňu a XXXXX zaslala zo svojho účtu sprostredkovateľský poplatok vo výške 281,65 €, kde jej tieto peniaze potom vrátili v hotovosti. Tento neznámy muž Dominike uvádzal rôzne dôvody, prečo do práce nemohli napokon nastúpiť, po zaslaní sprostredkovateľských poplatkov len predlžoval pod rôznymi zámienkami nástup do práce, až napokon prestal komunikovať a je zjavné, že šlo o podvod, nakoľko nezabezpečil ani prácu a ani nikdy nevrátil sprostredkovateľské poplatky. Po tom,

ako táto práca v Rakúsku nevyšla sa všetci štyria zamestnali úplne inde, v inej firme v Nemecku.

XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka-poškodeného uviedol, že v auguste 2018 sa nachádzal v meste Marl v Nemecku aj s priateľmi XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX. V tomto čase ukončili pracovný pomer v práci, kde dovtedy pracovali a pokúšali sa nájsť si novú prácu. XXXXX s XXXXX našli na internete nejakú ponuku práce v Rakúsku v Grazi, kde sa malo v krátkom čase nastúpiť pracovať na pozíciu skladníkov. Na inzerát telefonicky za všetkých reagovala XXXXX, ktorá komunikovala s nejakým mužom a vlastne ona s ním dohodla všetko ohľadom novej práce. Podmienkou novej práce bolo zaslanie sprostredkovateľského poplatku vo výške 281,65 €, ktorý za neho zaslala zo svojho účtu XXXXX, pričom jej následne tieto peniaze dal v hotovosti. Neznámy muž, ktorý s Dominikou komunikoval im najskôr prácu prisľúbil, ale následne po zaslaní sprostredkovateľských poplatkov prestal úplne komunikovať, už nezdvíhal telefón. Je teda zrejmé, že boli všetci štyria podvedení, nakoľko práca im zabezpečená nebola a sprostredkovateľský poplatok vrátený nebol.

Svedok XXXXX vypovedal, že býva na adrese XXXXX kde býva v prenájme u majiteľa XXXXX a platí nájom 70 € a býva tu spolu s ďalšími tromi podnájomníkmi, kde každý má v tomto dome svoju vlastnú izbu. Je majiteľom domu na adrese Málaš 34, teda vie, že tento dom je na jeho meno. Tento dom kúpil asi pred štyrmi rokmi a to tak, že v tom čase na internete našiel nejakú ponuku na tento dom Marián Víg mladší, z Tekovských Lužian, kde tento dom bol na predaj a bol v exekúcii. Peniaze na kúpu tohto domu nemal, ale bol vo VÚB banke aj spolu s XXXXX starším, kde tento mu pomohol peniaze na dom v banke zabezpečiť. Koľko peňazí to bolo nevie. Vtedy robil v Mochovciach a upratoval na stavbách a podobne a zarábala dosť peňazí a to okolo 800 € až 1000 €. Mal pracovnú zmluvu a robil vo firme XXXXX.

Na otázku koľko zaplatil za kúpu domu v obci Málaš, číslo domu 34 uviedol, že to nevie a už si to za tie štyri roky nepamätá, všetko to vybavoval XXXXX starší. On len podpisoval čo mu on doniesol na podpis. Čo všetko tam bolo nevie uviesť.

Na otázku kto momentálne býva v dome na adrese Málaš 34 uviedol, že toto nevie, nechodí tam, nevie kto tam býva a všetko to zariadil Marián Víg starší.

Na otázku, v akej výške platí splátku za dom v Málaši 34 uviedol, že toto platí XXXXX starší a to tak, že aj on má prístup k jeho účtu vo VÚB banke, kde mu chodí výplata z práce. On ide do banky a vyberie peniaze z tohto účtu a zaplatí splátku v banke. Ak potrebuje peniaze XXXXX, tiež ide s ním XXXXX starší do banky a dá mu potom XXXXX nejaké peniaze. Dá mu vždy na nejaké cigarety a kávu. Keď potrebuje oblečenie ide s ním a kúpi mu oblečenie. On sa stará aj o jeho bývanie na XXXXX platí pánovi XXXXX nájom tých 70 €, má čisté veci, teplo aj stravu. Tiež sa XXXXX starší stará aj o tých ďalších troch, čo s ním v tom dome bývajú. On týchto troch veľmi nepozná, keď príde z roboty, tak sa umyje a je v izbe. Stravu im nosí XXXXX starší, on býva blízko, v dome na ulici Topoľská 6, Tekovské Lužany.

Na otázku, či vie uviesť, prečo mala osoba XXXXX na adrese Málaš 34 trvalý pobyt uviedol, že nevie meno tejto osoby, ale niekedy dávno prišiel za ním XXXXX starší aj s nejakým chlapom, bol prešedivý, skôr nižší, chudší, bol starší a chcel, aby s týmto chlapom šiel na Obecný úrad do Málaša nahlásiť mu tam trvalý pobyt na Málaš 34. Potom ich tam XXXXX starší odviezol autom a on nahlásil toho chlapa na trvalý pobyt na Málaš 34. Po nejakom čase bol zase za ním XXXXX starší, odviezol

ho na Obecný úrad v Málaši a on zase tomu chlapovi trvalý pobyt v Málaši 34 odhlásil.

Svedkovi XXXXX bola predložená k nahliadnutiu fotografia osoby XXXXX, nar. XXXXX, kde tento na otázku, či pozná osobu, ktorá je na fotografii uviedol, že túto osobu určite nepozná.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že na Obecnom úrade v Málaši pracuje ako referent. Dňa 2.10.2018 prišiel na Obecný úrad v Málaši pán XXXXX ako majiteľ nehnuteľnosti na adrese Málaš 34, kde tento požiadal o nahlásenie trvalého pobytu osobe XXXXX, nar. XXXXX, pričom táto osoba bola v tom čase s ním. Následne dňa 13.11.2018 prišiel XXXXX tento trvalý pobyt osobe XXXXX odhlásiť. XXXXX vždy na Obecný úrad v Málaši doviezol niekto na osobnom aute. XXXXX pôsobí mentálne dosť zaostalo, je zrejmé, že v čase, keď bol trvalý pobyt v obci nahlasovať vedel, že sa jedná o nehnuteľnosť na adrese Málaš 34, ale nevedel uviesť o ktorý konkrétny dom sa jedná. Z tohto bolo zrejmé, že prišiel uvedené vybavovať len akoby na pokyn nejakej inej osoby. Taktiež uviedla, že XXXXX v obci Málaš nebýva, nezdržiava sa tu a nemá tu nahlásený trvalý pobyt.

XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka uviedla, že je zamestnancom Slovenskej pošty a.s., pobočka Pošta Pohronský Ruskov. Pracuje na pozícii vedúcej pošty. Prostredníctvom pošty poskytuje taktiež produkty Poštovej banky, a.s.. K osobe XXXXX, nar. XXXXX uviedla, že tento založil dňa 3.9.2018 v Poštovej banke účet na svoje meno, kde na tomto účte bol jediným disponentom a v tom čase mal trvalý pobyt v Žiari nad XXXXX v tom čase hovorila, že bankomatová karta mu bude zaslaná na miesto trvalého bydliska v Žiari nad Hronom. V tom čase ako zakladal tento účet, resp. nejaký krátky čas predtým, XXXXX býval v byte u osoby XXXXX, nar. 1.12.1974 a to na adrese Mládežnícka 30, Pohronský Ruskov spolu s jeho rodinou. XXXXX v tom čase požiadal ich poštovú doručovateľku, aby mu táto nosila poštu na adresu XXXXX ku XXXXX. XXXXX taktiež pochádzal zo Žiaru nad Hronom, nakoľko jej to povedal, keď chodieval na poštu a zrejme preto sa s XXXXX aj poznal. K osobe XXXXX uviedla, že v roku 2014 bol vo výkone trestu spolu so svojím otcom XXXXX, nakoľko mu žena, resp. družka XXXXX zasielala v tom čase peniaze do výkonu trestu.

XXXXX taktiež uviedla, že XXXXX chodieval často, v priemere raz týždenne vyberať peniaze na poštu a to z poštomatu Poštovej banky, ktorý mal číslo PK3847. Tento poštomat je zariadenie, prostredníctvom ktorého si klient môže vyberať finančné prostriedky kartou. Tieto peniaze skoro stále chodile vyberať XXXXX v sprievode XXXXX, u ktorého tu v dedine býval. Nevedela uviesť, či tieto peniaze dával XXXXX, nakoľko toto nevidela a ani to neriešila. Niekedy, keď neboli na účte peniaze, ktoré zrejme XXXXX čakal, tak prišiel v ten deň ešte aj druhý krát. Niekedy sa stalo, že chcel vybrať z účtu vyššiu sumu, ako na tomto účte mal a musel následne vybrať len toľko, koľko v tom čase na účet prišlo, prípadne prišiel v krátkom čase peniaze vyberať opäť. Odkiaľ mu na účet boli zasielané peniaze uviesť nevie. XXXXX momentálne býva v Pohronskom Ruskove na adrese Petófiho 10, čo je rodinný dom. Tu momentálne býva so ženou XXXXX a jednou dcérou. Ešte nejaký čas tu s nimi býval aj XXXXX po tom, ako sa presťahovali z bytu na Mládežníckej do tohto domu. Momentálne by sa mal XXXXX pracovne zdržiavať v XXXXX v Pohronskom Ruskove už nebýva, kedy presne odišiel nevie. V dedine býval

približne v rokoch 2018 a 2019. V roku 2020 tu v Pohronskom Ruskove už určite nebýval.

XXXXX Víg v prípravnom konaní_ vypovedal, že osobu XXXXX, nar. 7.8.1981 bytom XXXXX pozná asi 7 rokov, spoznal ho tak, že v Lontove kúpil od neho dom a odvtedy sa poznajú. Boli len známi, neboli kamaráti. Aj teraz sú v kontakte. S kúpou nehnuteľnosti rodinného domu v obci Málaš č. 34 XXXXX nepomáhal a ani s ním nebol v banke. O tom ako si vybavoval hypotéku nevie nič. Hypotéka sa platí z účtu XXXXX, on s tým nemá nič spoločné, žiadne splátky neplatí, on za XXXXX neplatí nič, platí si to sám. Nevie o tom, že by mal dispozičné právo k účtu XXXXX a s jeho finančnými prostriedkami nikdy nenarábal a ani nenarába. Prečo je uvedený ako disponent nevie uviesť. Na adrese Málaš č. 34, v rodinnom dome XXXXX býva nejaká Kristína so svojou mamou a starkou, ale ich mená a priezviská uviesť nevie. Nevie prečo tam XXXXX nebýva, je to jeho dom, môže si s ním robiť čo chce. XXXXX tiež uviedol, že raz prišiel za ním Jozef, ktorého priezvisko uviesť nevie, ale vie, že býva v Pohronskom Ruskove a prišiel s ním ten XXXXX, že by potreboval prihlásiť tohto svojho kamaráta XXXXX na trvalý pobyt v Málaši. Nakoľko pozná Ulmera, tak mu zavolať a dohodol sa s ním, či tohto XXXXX neprihlási na trvalý pobyt do Málašu. Malo to byť len na krátko asi mesiac a potom sa trvalý pobyt odhlási. Ten XXXXX potreboval zahlásenie trvalého pobytu kvôli práci. Potom XXXXX zobral Ulmera na Málaš a tam tohto Romana prihlásili. On osobne nebol ani pri prihlasovaní trvalého pobytu, ani pri odhlasovaní trvalého pobytu tohto Romana na dom v Málaši č. 34.

XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka uviedol, že nepozná osobu XXXXX, nar. XXXXX zo Žiaru nad Hronom.

XXXXX na otázku akým spôsobom sa dostal ku spoločnosti Capital Czech Transport s.r.o. so sídlom Chudenická 1059/30, Hostivař, Praha 10 uviedol, že vôbec nevie uviesť, ako sa k tejto spoločnosti dostal, prvýkrát počuje o tejto spoločnosti. Nikto ho neoslovil so žiadnou ponukou, aby sa stal jej konateľom, nemá o tom žiadnu vedomosť.

Na otázku, či pozná osobu XXXXX XXXXX, nar. 9.12.1956 uviedol, že áno, lebo ona je zo Svätoplukova, ale teraz je zatvorená v base. Pozná ju len tak z videnia a keď mala kamióny, ona s tým podnikala, tak tam chodil na brigády vykladať z nich tovar, ale to bolo asi tak dva- trikrát do roka na dve hodinky, lebo ona tam na to mala svojich ľudí. Bližšie sa s ňou ale nepozná.

Na otázku z akého dôvodu sa stal konateľom spoločnosti Capital Czech Transport s.r.o. so sídlom Chudenická 1059/30, Hostivař, Praha 10 po predchádzajúcej konateľke XXXXX uviedol, že ju pozná zo Svätoplukova, z videnia a bol párkrát u nej na brigáde vykladať kamióny. XXXXX Zorková ho neoslovila, aby sa stal po nej konateľom firmy a taktiež ani iná osoba. Zorková na neho musela spraviť nejaký podvod, on o ničom nevie, dozvedel sa o tom až teraz pri výsluchu.

Na otázku z akého dôvodu bol vlastníkom spolu cca 39 motorových vozidiel, keďže nie je držiteľom vodičského preukazu uviedol, že je pravda, že nemá vodičák, ale v priebehu roka 2021 podpisoval nejaké papiere, nejaké splnomocnenia, bolo toho viac, ale nevie aké to boli splnomocnenia, asi na tieto vozidlá. Na obecnom

úrade v Cabaji pri Nitre, potom aj v Mojmirovciach a aj na iných obecných úradoch tam na to dali pečiatku a to bolo všetko. On sa nepýtal, čo sú to za splnomocnenia a na čo, vie, že tam bolo napísané len nejaké vozidlo vždy, ale nezisťoval to. Za to, že ho splnomocnili, tak mu dali 10 €. S kým tam išiel už nevie, nespomína si na to, to boli viaceré osoby, väčšinou chlapi, ale on ich nepoznal. Tieto osoby sa ku nemu dostali tak, že v Svätoplukove je stánok, tam popíjal pivo a prišli ku nemu tí chlapi a povedali mu, či nechce 10 €, keď na neho prepíšu auto a išli potom na úrad. Oni prišli za ním a aj za viacerými, čo tam popíjali s touto ponukou si privyrobiť. Nevie, čo to boli za ľudia. Mali už vypísaný ten papier, on to podpísal a na obecnom úrade tam dali pečiatku a to bolo všetko. Viac k tým vozidlám uviesť nevie, asi len to, že takto sa asi stal ich vlastníkom, inak si to vysvetliť nevie. On tie vozidlá k dispozícii nemal, ani ich nevidel.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené aj listinné dôkazy- zmluvy o personálnych službách a sprostredkovaní práce, potvrdenia o realizovaných platbách, výpisy z účtov, správa Mestského štátneho zastupiteľstva v Prahe, správa k predmetnému bankovému účtu, výpis z obchodného registra Českej republiky . Súčasťou spisu je aj správa Krajského riaditeľstva polície Juhomoravského kraja ČR preukazujúca, že obv. XXXXX sa nachádza v evidencii nežiaducich osôb ČR z dôvodu vyhostenia, ktoré je platné od 30.06.2016 do 30.06.2021.

Zločinu podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona sa dopustí, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu a tento čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania sa podľa § 138 ods. 1 písm. j/ Trestného zákona rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

V zmysle § 127 ods. 12 Trestného zákona sa viacerými osobami rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 € a nepresahujúca sumu 2.660 €.

Po dôslednom vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov v priebehu vyšetrovania musím jednotlivito i v ich vzájomnej súvislosti som dospela k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že obv. XXXXX svojim konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý je vedené trestné stíhanie v tejto trestnej veci , a to ani objektívnu a ani subjektívnu stránku tejto skutkovej podstaty. Obvinený vo svojom výsluchu popísal okolnosti, za akých sa pravdepodobne stal konateľom spoločnosti Capital Czech Transport, s.r.o., je zrejmé, že o spoločnosti nemal žiadne informácie, nikdy v mene spoločnosti nekonal, nepoužíval ani predmetný bankový účet, na ktorý poškodení uhradili finančné prostriedky, či telefónne číslo, z ktorého páchatel komunikoval s poškodenými.

Pravdivosť tvrdení obvineného je potvrdená okrem iného aj výpoveďou svedka A. Horvátha, ktorý bol konateľom v tejto spoločnosti predtým, ako sa mal stať konateľom XXXXX. Je zrejmé, že ani táto osoba nemala žiadne informácie o činnosti spoločnosti, nekonala v jej mene a ako to vyplýva z výpovede menovaného tiež osobu XXXXX nepozná, nepreviedol na menovaného obchodný podiel ani funkciu konateľa. Z dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania je zrejmé, že sa jedná o „nastrčené osoby“, ktoré boli neznámymi osobami zneužitými, resp. boli zneužitými ich osobné údaje, za účelom vytvorenia fiktívnej spoločnosti a jej konateľov s cieľom páchať trestnú činnosť.

Rovnako boli výpoveďami vyššie uvedených svedkov potvrdené aj ďalšie okolnosti, o ktorých vypovedal obvinený XXXXX v súvislosti s neznámymi osobami (prihlásenie na trvalý pobyt, spôsob života a pod.)

Je potrebné uviesť, že totožnosť osôb, ktoré takýmto spôsobom konali a prostredníctvom ďalších osôb sa dopustili trestnej činnosti sa napriek rozsiahlemu dokazovaniu nepodarilo zistiť.

Bolo teda preukázané, že obvinený XXXXX nekonal vo vzťahu k iným osobám (poškodeným) podvodným úmyslom s cieľom seba obohatiť a spôsobiť škodu na majetku. Je zrejmé, že tohto konania sa dopustili iné osoby, ktorých totožnosť doposiaľ nebola zistená.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe vyššie uvedeného som preto rozhodla postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku a trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX, stíhaného za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alexandra Jelšovská
prokurátorka