



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 16/22/6610-19  
EEČ: 2-50-195-2022

Veľký Krtíš 17.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba a jediná zodpovedná osoba, vystupujúca  
pod obchodným menom XXXXX XXXXX montáž, oprava a údržba elektrických  
zariadení s miestom podnikania XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, IČO XXXXX, konal v  
rozpore so zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení tým, že nezaplatil v  
lehotách splatnosti povinné odvody poistného na nemocenské poistenie, starobné  
poistenie, invalidné poistenie a rezervný fond za mesiace:

júl 2017 v sume 146,35 €, august 2017 v sume 146,35 €, január 2018 v sume  
332,85 €, január 2019 v sume 158,11 €, február 2019 v sume 158,11€, marec 2019 v  
sume 158,11€, apríl 2019 v sume 158,11 €, máj 2019 y sume 158,11 €, jún 2019 v  
sume 158,11 €, júl 2019 v sume 158,11 €, august 2019 v sume 158,11 €, september  
2019 v sume 158,11 €, október 2019 v sume 158,11 €, november 2019 v sume  
158,11 €, marec 2020 v sume 167,89 €, máj 2020 v sume 167,89 €, júl 2020 v sume  
167,89 €, august 2020 v sume 167,89 €,

splatných do 8-ho dňa nasledujúceho mesiaca, aj napriek tomu, že vo vyššie uvedených obdobiach disponoval dostatočnými finančnými prostriedkami zo svojej podnikateľskej činnosti na ich úhradu, čím svojim konaním spôsobil pre štátny rozpočet Slovenskej republiky v zastúpení XXXXX pobočka XXXXX so sídlom ul. XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO XXXXX škodu v celkovej výške 3 036,32 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO-PZ XXXXX z 31.12.2021 č. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Tr. zák. Ďalším uznesením podľa § 206 odsek 1 Tr. por. dňa 12.07.2022 pod tým istým číslom bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania dňa 06.10.2022 poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom povereného príslušníka PZ stotožnila. Mám za to, že v danom prípade neboli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Tr. zák.

Poverený príslušník PZ v predmetnej veci vykonal rozsiahle dokazovanie a to výsluchom obvineného, výsluchom poškodeného, znaleckým dokazovaním a zabezpečením celého radu listinných dôkazov.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkovo-právny stav.

Obvinený bol v predmetnej trestnej veci vypočutý a uviedol, že mu je ľúto čo sa stalo. Dlžnú sumu chcel uhradiť a dohodnúť si splátky, ale poškodený mu oznámil, že celá záležitosť je už na polícii. Ďalej uviedol, že nesplácal poistné z dôvodu, že nemal finančné prostriedky a nejaké si musel nechať aj pre svoje živobytie. Záverom ešte raz uviedol, že svoje konanie ľutuje.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že je splnomocneným zástupcom poškodenej Sociálnej poisťovni XXXXX. Uviedol, že podával trestné oznámenie na obvineného z dôvodu, že ten to nezaplatil v určených lehotách povinné odvody tak, ako sú uvedené v trestnom oznámení. Nezaplatením odvodov vznikla poškodenej strane škoda vo výške 3 036,32 €, ktorú škodu žiada uhradiť. Pri ďalšom výsluchu poškodený dodal, že obvinený od septembra 2020 až do októbra 2021 odvody zaplatil, s výnimkou mesiaca jún 2021 vo výške 180,99 €.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX znalcom Ing. XXXXX, z odboru Ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, z 15.06.2022 z ktorého vyplýva, že obvinený ako XXXXX za posudzované jednotlivé obdobia disponoval finančnými prostriedkami

ku dňu splatnosti nezaplatených odvodov a to konkrétne za mesiace júl 2017 v sume 146,35 €, august 2017 v sume 146,35 €, január 2018 v sume 332,85 €, január 2019 v sume 158,11 €, február 2019 v sume 158,11€, marec 2019 v sume 158,11€, apríl 2019 v sume 158,11 €, máj 2019 y sume 158,11 €, jún 2019 v sume 158,11 €, júl 2019 v sume 158,11 €, august 2019 v sume 158,11 €, september 2019 v sume 158,11 €, október 2019 v sume 158,11 €, november 2019 v sume 158,11 €, marec 2020 v sume 167,89 €, máj 2020 v sume 167,89 €, júl 2020 v sume 167,89 € a august 2020 v sume 167,89 €.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený celý rad ďalších listinných dôkazov a to najmä Upovedomenia o začatí vymáhání pohľadávok, XXXXX poisťovni, pobočka XXXXX, daňové priznania daňovníka – obvineného, sumár predpisov a úhrad Všeobecnej zdravotnej poisťovni, korešpondencia medzi obvineným a daňovým úradom, výpis zo živnostenského registra evidenčná karta obvineného, správy o povesti na obvineného a odpis registra trestov.

*Prečinu nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.*

*Podľa ustanovenia § 125 odsek 1 Tr. zák. (prvá a druhá veta), škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.*

*Podľa ustanovenia § 122 odsek 10 Tr. zák., za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.*

*Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v zákone, ak zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov ktoréhokoľvek trestného činu musia byť splnené dve podmienky, a to protiprávnosť, ako aj to že znaky trestného činu musia byť uvedené v zákone. Protiprávnosť znamená správanie či stav, ktorý je v rozpore s právnymi normami. Protiprávnosť akéhokoľvek skutku je potrebné oprieť o konkrétne právne normy a je ju nutné vyvodzovať iba z právnych noriem trestného práva tvoriacich súhrn znakov trestného činu. Pre naplnenie obligatórných znakov predmetného trestného činu sa kumulatívne vyžaduje splnenie všetkých jeho pojmových znakov. A to tak z hľadiska objektívnej ako aj subjektívnej stránky, teda úmyslu páchatela. Objektom trestného činu nezaplatenie dane a poistného je záujem štátu na včasnom zaplatení dane a poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie. Ide o trestnoprávny postih za nesplnenie záväzku, ktorý vyplýva z príslušných daňových zákonov a zákonov o sociálnom poistení, zdravotnom poistení a dôchodkovom sporení. Daň je splatná vo vopred určenej výške a v zákonom ustanovených lehotách, ktorú fyzická alebo právnická osoba odvádza zo svojich

příjmov na základe zákonom ustanovených skutočností, resp. po tom, čo ju štátny orgán alebo orgán verejnej samosprávy vyrubil. Predpokladom trestnej zodpovednosti je aj v tomto prípade solventnosť platiteľa dane. Ide o úmyselný trestný čin, pričom úmysel sa musí vzťahovať aj na okolnosť, že ide o nezaplatenie dane, poisťného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré sú splatné.

Ako je už vyššie uvedené, počas dokazovania poverený príslušník zhromaždil všetky nevyhnutné a disponibilné dôkazy, ktoré preukazujú solventnosť obvineného za celý skutok. Týmito dôkazmi sú nielen priznanie sa samotného obvineného, ale tiež listinné dôkazy získané cestou poškodeného a to najmä daňové priznania.

Vzhľadom k tomu, že obvinenému bolo vznesené obvinenie za prečin nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 odsek 1 Tr. zák., pričom u tohto prečinu z hľadiska trestnej zodpovednosti je dôležitý rozsah následku tohto trestného činu, nakoľko v danom prípade musí ísť o nezaplatenie dane alebo poisťného vo väčšom rozsahu, teda minimálne v rozsahu 2 660,- €. Ďalším dôležitým faktom pri tomto prečine musí byť aj objektívna súvislosť v čase čiastkových útokov, pričom do úvahy je potrebné brať vždy dva po sebe najbližšie stojace útoky. Zo zaužívanej bežnej praxe berie sa do úvahy pri pokračovacom trestnom čine (v tomto konkrétnom prípade išlo o plnenie právnej povinnosti – mesačnej), teda musí byť časový odstup nie kratší ako 6 mesiacov. Obvinenému bolo vznesené obvinenie za skutok ktorý je časovo ohraničený a to za obdobie júl a august 2017 a potom január 2018 – tu časová súvislosť neprekračuje medzi 2 stojacimi útokmi 6 mesiacov, avšak výška škody nedosahuje škodu vo väčšom rozsahu ( predstavuje spolu škodu vo výške 625,55 €). Čo sa týka roku 2019 a to január až november a ďalej roku 2020 a to marec, máj, júl a august - časová súvislosť medzi 2 stojacimi útokmi nie je viac ako 6 mesiacov, avšak výška škody nedosahuje škodu vo väčšom rozsahu (predstavuje škodu len vo výške 2 410,77 €). Ďalšie obdobia od septembra 2020 do októbra 2021 podľa dodatočného výsluchu poškodeného boli uhradené obvineným (s výnimkou mesiaca jún 2021).

Je potrebné ešte raz konštatovať, že z výsledkov vykonaného vyšetrovania je teda zrejmé, že obvinený si v posudzovanom období skutku nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 141 odsek 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení nesk. predpisov, avšak ako vyplynulo z úkonov zameraných na zistenie solventnosti obvineného, túto svoju povinnosť obvinený mohol objektívne splniť len za mesiace júl 2017, august 2017, január 2018, január 2019, február 2019, marec 2019, apríl 2019, máj 2019, jún 2019, júl 2019, august 2019, september 2019, október 2019, november 2019, marec 2020, máj 2020, júl 2020 a august 2020. Súčasne je treba uviesť, že škoda nedosahovala výšku 2 660,- €.

S odkazom na znalecký posudok nebola preukázaná solventnosť obvineného a ani nebola časová súvislosť medzi jednotlivými čiastkovými útokmi minimálne 6 mesiacov, je potrebné preto ustáliť záver, ktorý vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia, teda, že obvinený nie je trestnoprávne zodpovedný na skutok špecifikovaný vo výrokovvej časti uznesenia, pretože v rozhodnom čase jednak nemal dostatok finančných prostriedkov na úhradu odvodov a jednak, že skutok vymedzený vo výrokovvej časti naponok nie je možné ani subsumovať pod ustanovenie odseku 1

§ 278 z dôvodu nedosahovania výšky nezaplateného poistného a ani z dôvodu časovej súvislosti, nemožno ho teda ani kvalifikovať ani ako iný trestný čin, či priestupok podľa § 372/1990 Zb. o priestupkoch. Je potrebné v tejto súvislosti poznamenať, že v prípade, ak poškodený požaduje náhradu škody, túto si môže uplatňovať, resp. vymáhať v inom, nie trestnom konaní.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav som toho názoru, že zo strany obvineného nebola naplnená skutková podstata prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Tr. zák. spôsobom kladeným mu za vinu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Drahomíra Hrončeková  
námetníčka okresného prokurátorka