



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 83/22/1000-4  
EEČ: 2-1-2601-2022

Pezinok 21.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

*ako samostatne zárobkovo činná osoba, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX, uviedol dňa 09.04.2020 v Žiadosti o poskytnutie finančného príspevku pre SZČO, ktorej v čase vyhlásenia mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu poklesli tržby, nepravdivé údaje, keď v bode 4 „čestné vyhlásenie“ podbod 3 písm. b) čestne vyhlásil, že spĺňa podmienky v zmysle § 70 ods. 7 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti tým, že má splnené povinnosti odvodu preddavku na poistné na verejné zdravotné poistenie, poistného na sociálne poistenie a povinných príspevkov na starobné dôchodkové sporenie (k 29.02.2020) napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že k uvedenému dátumu mal dlh na poistnom v Union zdravotnej poisťovni, a.s., a takto pod zámienkou*

splnenia stanovených podmienok uzatvoril dňa 17.04.2020 s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX Dohodu číslo:XXXXX o poskytnutí finančného príspevku v rámci projektu „Prvá pomoc“ - Opatrenie č. 2 podľa § 54 ods. 1 písm. e) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti v znení neskorších predpisov, v ktorej znova v rozpore so skutočnosťou v čl. VI bod 3 písm. b) čestne vyhlásil, že má splnené povinnosti odvodu preddavku na poistné na verejné zdravotné poistenie, poistného na sociálne poistenie a povinných príspevkov na starobné dôchodkové sporenie a na základe takto uzatvorenej dohody mu za obdobie od 13.03.2020 do 30.09.2020 bol na bankový účet XXXXX neoprávnene vyplatený finančný príspevok v celkovej výške 3.510,- €, ktorým konaním spôsobil škodu rozpočtu Európskych spoločenských vo výške 2524,50,- € a škodu štátnemu rozpočtu SR vo výške 985,50,- €, ktoré sú zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Centrum 13/17, XXXXX.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá nahradiť v priebehu skúšobnej doby poškodenému, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX škodu vo výške 3.510,- eur

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 09.06.2022 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ v zmysle § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin poškodzovanie finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom subvenčný podvod podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Skutkový stav**

Obvinený spáchanie skutku pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 15.07.2022 (č.l. 63-67) v plnom rozsahu priznal a oľutoval. Pri uvedenom výsluchu bol obvinený zároveň riadne poučený o podmienkach podmienenečného zastavenia trestného stíhania a s takýmto postupom súhlasil. Obvinený v rámci výslovne uviedol, že v čase podania žiadosti o poskytnutie príspevku nemal uhradené poistné na zdravotné poistenie, čo bola jedna z podmienok, ktorá bola vyžadovaná pre podanie žiadosti o čerpanie príspevku.

Okrem priznania obvineného je skutkový stav preukázaný aj ďalšími dôkazmi vykonanými v priebehu prípravného konania. Osobitne možno poukázať na výsluch svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 03.08.2022 (č.l. 68-73), ktorá popísala skutkový dej zhodne tak, ako je tento opísaný v rámci obviňujúceho uznesenia. Jej výpoveď korešponduje aj s listinnými dôkazmi, ktoré boli zo strany ÚPSVaR XXXXX predložené. V neposlednom rade dôvodnosť stíhania obvineného potvrdzuje vyjadrenie zdravotnej poisťovne Union a.s. (č.l. 146), z ktorého je zrejmé, že ku dňu 29.02.2020, teda ku dňu podpisu vyššie uvedenej zmluvy s UPSVaR XXXXX mal

obvinený neuhradené poistné na zdravotnom poistení vo výške 2.333,- 43 eur. Nedoplatok na poistnom bol pritom zásadnou prekážkou pre uzavretie zmluvy a ak by túto skutočnosť pred poškodeným obvinený nezatajil, zmluva by uzavretá nebola a čerpanie príspevkov by takisto nenastalo..

To znamená, že preskúmaním obsahu spisového materiálu je preukázané, že skutok opísaný v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky stíhaných trestných činov a dopustil sa ho práve obvinený.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. por. je preto potrebné dospieť k záveru, že nastolený skutkový stav veci je dostatočne preukázaný a konanie obvineného je potrebné právne kvalifikovať ako je vyššie uvedené.

### **Zákonné podmienky pre postup podľa § 216 Tr. por.**

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že na podklade zákonne získaných dôkazov sú splnené všetky zákonom vyžadované podmienky pre podmienenečné zastavenie trestného stíhania obvineného.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienenečne zastaviť trestné stíhanie, ak

**a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,**

**b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a**

**c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.**

Opätovne možno skonštatovať, že obvinený spáchanie stíhaného skutku priznal. Vo vzťahu ku škode, ktorú obvinený činom spôsobil, uzavrel s poškodeným Dohodu o splátkach č. 16/2022 z 19.07.2022 (č.l. 74-75), podľa ktorej by mal škodu nahradiť do 15.07.2023.

Zároveň je dôvodné uviesť, že a vyhodnotením osoby obvineného možno konštatovať, že jeho doterajší život poskytuje náležitý podklad na prijatie uznesenia v zmysle § 216 Tr. por.

Z výpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený má záznamy v registri trestov iba z pomerne časovo viac vzdialeného obdobia (viac ako 6 rokov). V registri priestupkov má v období rokov 2017 až 2022 síce celkovo evidovaných 9 priestupkov, vzhľadom na výšky ukladaných sankcií sa však jednalo o porušenie zásad správania menšieho významu, preto netvorí prekážku pre postup v zmysle § 216 Tr. por. S poukazom na uvedené je možné konštatovať, že obvinený doposiaľ pre potreby tohto rozhodnutia viedol riadny život.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti je dôvodné u obvineného konštatovať, že sú naplnené všetky zákonné podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr. por., nakoľko obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Rovnako je zrejmé, že obvinený uzavrel dohodu o náhrade škody, ktorá bola jeho činom spôsobená a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

### **Skúšobná doba**

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa obligatórne (povinne) určí obvinenému skúšobná doba **na jeden rok až päť rokov**. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho správania so zákonom, a predovšetkým na čo možno najskoršie posúdenie, či dohodu o náhrade škody v dohodnutej lehote premietol aj do praxe, bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, teda na samom spodku zákonnej hranice. Zároveň mu bola podľa ust. § 216 ods. 3 Tr. por. uložená povinnosť škodu nahradiť.

Podľa § 217 ods.1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol **riadny život**, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

S poukazom na posledné citované ust. možno uviesť, že po uplynutí vymedzenej skúšobnej doby, bude následne prokurátor v zmysle § 217 ods. 1 Tr. por. rozhodovať, či sa obvinený osvedčil, resp. či sa bude pokračovať v trestnom stíhaní.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa § 217 ods. 2 Tr. por. nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. To znamená, že pre stíhaný skutok obvineného už nemožno opätovne viesť trestné stíhanie a má zato, že jeho stíhanie bolo zastavené, pričom na osobu obvineného sa hľadí, ako keby nikdy trestaný nebol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, bolo preto v súlade s ustanovením § 216 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté tak, že sa trestné stíhanie obvineného podmienenčne zastavuje za podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Masár  
poverený výkonom funkcie zástupcu špeciálneho  
prokurátora