



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 111/22/8802-9  
EEČ: 2-63-709-2022

Košice I 27.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach, v OC Aupark na ulici Námestie osloboditeľov č. 1, v predajni New Yorker, dňa 11.04.2022 okolo 14:30 hod., odcudzila dámske slnečné okuliare v hodnote 7,99,-EUR, a to tak, že si ich vložila pod tričko a následne s nimi prešla cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, pričom ich poškodila tak, že z nich násilím odstránila bezpečnostný čip, čím takto svojim konaním spôsobila pre spoločnosť XXXXX, XXXXX, Bratislava, IČO: 314 075 36 celkovú škodu vo výške 7,99,-EUR pričom bola rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Staré mesto č. pokutového bloku: L0151714 a L0151715 z 29.03.2022, právoplatným identického dňa, v blokovom konaní postihnutá pokutou vo výške 10,-EUR za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

**Okresnému úradu Košice, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Komenského č. 52, 041 26 Košice,**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že **nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom** v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Staré mesto ČVS: ORP-872/SM-KE-2022 z 11.04.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne, uznesením povereného príslušníka z 30.05.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Obvinená ml. XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala a jeho spáchanie úprimne oľutovala, škodu uhradila jej mama bezprostredne po spáchaní skutku.

Svedkyňa XXXXX (zákonný zástupca ml.) potvrdila, že uhradila škodu spôsobenú odcudzením okuliarov.

Svedok XXXXX potvrdzuje spáchanie skutku obvinenou.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX, Cintorínska 7, Bratislava, IČO: 314 075 36 - XXXXX uviedla, že škoda im bola v plne výške uhradená.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo v štádiu rozhodovania o ňom plne opodstatnené, čo je odôvodnené výpoveďami svedkov, ako aj listinným dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu (bloky na pokutu, výpis z ÚSEP MV SR, protokolom o odcudzení tovaru a pod.).

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená relatívne pozitívna správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, Odboru sociálnych vecí a rodiny, z ktorej obsahu o.i. vyplýva, že prospechovo patrí k priemeru, avšak jej schopnosti sú na oveľa vyššej úrovni a v prípade domácej prípravy by mohla dosahovať oveľa lepšie vzdelávacie výsledky. Je obľúbená v kolektíve, k spolužiakom sa správa milo, vychádzajú s ňou dobre a vo vzťahu k učiteľom sa snaží správať úctivo. Problémom je, že nie vždy rešpektuje školský poriadok. V 1. polroku jej bolo udelené pokarhanie triednou učiteľkou za porušovanie školského poriadku - nosila nevhodné, vyzývavé oblečenie, nalakované nechty a piercing, ktorý skrývala pod rúškom. Zo správy takisto vyplýva, že s ňou bol vykonaný výchovný pohovor za účelom prevencie do budúcnosti, čo akceptovala, svoje konanie oľutovala a prisľúbila, že v budúcnosti povedie bezúhonný spôsob života.

Podľa § 95 ods. 2 Trestného zákona: "Prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá."

Mám za to, že závažnosť skutku, ktorý spáchala mladistvá obvinená, je malá, pričom v tomto smere osobitne akcentujem, že mladistvá sa po vznesení obvinenia ku skutku priznala, jeho spáchanie úprimne oľutovala, škoda bola v plnom rozsahu uhradená a bol s ňou vykonaný výchovný pohovor, ktorý plne akceptovala a aj v jeho rámci opätovne prejavila ľútosť a prisľúbila, že sa v budúcnosti bude vyvarovať obdobnému konaniu.

Napriek vyššie uvedenému predmetný skutok by mohol byť priestupkom proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco  
prokurátor