



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 548/22/7702-9
EEČ: 2-55-174-2022

Humenné 03.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 9.7.2022 v čase okolo 17.50 hod. počas podujatia „Ukáž motor 2022“ v areáli
zvanom Topovné v k.ú. XXXXX, okr. XXXXX, v ohradenej pretekárskej dráhe po
skončení pretekov a deštrukčnej derby, v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si
privodil vplyvom návykovej látky, nasadol do svojho vozidla s dvoma mal. chlapcami,
nezistenej totožnosti a viedol terénne motorové vozidlo značky Nissan Patrol GR, ev.
č. SV969BL, s ktorým vošiel do ohradeného priestoru trate, kde narazil svojim
vozidlom najskôr do vraku motorového vozidla uprostred dráhy, následne minimálne
raz narazil do zadnej časti vraku motorového vozidla Skoda Fabia, bez evidenčného
čísla, ktoré sa v dôsledku nárazu dalo do pohybu, prerazilo drevené zábradlie okolo
trate a narazilo do minimálne dvoch maloletých detí a to mal. XXXXX z Dlhého
Klčova, okr. Vranov nad Topľou a mal. XXXXX z Kladzan, okr. Vranov nad Topľou,
ktoré za týmto zábradlím stáli, pričom podľa predbežnej lekárskej správy z
chirurgickej ambulancie Nemocnice XXXXX, s. r. o. utrpel mal. XXXXX povrchové

poranenie pravej dolnej končatiny s predbežnou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 1-2 dni, bez pridruzenia komplikácií a mal. XXXXX utrpel povrchové poranenie dolných končatín s predbežnou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 1-2 dni, bez pridruzenia komplikácií, kde po skutku zaparkoval svoje vozidlo a v čase o 18.12 hod. bol podrobený dychovej skúške na alkohol s výsledkom 0,49 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu a opakované dychové skúšky vykonané v čase o 18.42 hod. s výsledkom 0,46 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu a v čase o 19.14 hod. s výsledkom 0,41 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, pričom po zákonom poučení sa na odber krvi nežiadal

Okresnému úradu Humenné, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Humenné zo dňa 9.7.2022, ČVS: ORP-381/SV-HE-2022 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 9.7.2022 v čase okolo 17.50 hod. počas podujatia „Ukáž motor 2022“ v areáli zvanom Topovné v k.ú. XXXXX, okr. XXXXX, v ohradenej pretekárskej dráhe po skončení pretekov a deštrukčnej derby, v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, nasadol do svojho vozidla s dvoma mal. chlapcami, nezistenej totožnosti a viedol terénne motorové vozidlo značky Nissan Patrol GR, ev. č. SV969BL, s ktorým vošiel do ohradného priestoru trate, kde narazil svojim vozidlom najskôr do vraku motorového vozila uprostred dráhy, následne minimálne raz narazil do zadnej časti vraku motorového vozidla Skoda Fabia, bez evidenčného čísla, ktoré sa v dôsledku nárazu dalo do pohybu, prerazilo drevené zábradlie okolo trate a narazilo do minimálne dvoch maloletých detí a to mal. XXXXX z Dlhého Klčova, okr. Vranov nad Topľou a mal. XXXXX z Kladzan, okr. Vranov nad Topľou, ktoré za týmto zábradlím stáli, pričom podľa predbežnej lekárskej správy z chirurgickej ambulancie Nemocnice XXXXX, s. r. o. utrpel mal. XXXXX povrchové poranenie pravej dolnej končatiny s predbežnou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 1-2 dni, bez pridruzenia komplikácií a mal. XXXXX utrpel povrchové poranenie dolných končatín s predbežnou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 1-2 dni, bez pridruzenia komplikácií, kde po skutku zaparkoval svoje vozidlo a v čase o 18.12 hod. bol podrobený dychovej skúške na alkohol s výsledkom 0,49 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu a opakované dychové skúšky vykonané v čase o 18.42 hod. s výsledkom 0,46 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu a v čase o 19.14 hod. s výsledkom 0,41 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu, pričom po zákonom poučení sa na odber krvi nežiadal.

Predmetné uznesenie si obvinený XXXXX prevzal do vlastných rúk dňa 10.7.2022, ktoré napadol podaním sťažnosti, pričom táto bola uznesením prokurátora zo dňa 18.7.2022 zamietnutá postupom podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodná.

Obvinený XXXXX v zásade spáchanie skutku priznal, keď vypovedal a potvrdil, že dňa 9.7.2022 sa zúčastnil na podujatí „Ukaž Motor 2022“ v Belej nad

Cirochou na svojom motorovom vozidle Nissan Patrol, evidenčné číslo SV 969 BL, pričom keď ho odstaviť v depe tak si vypil 2 pollitrové piva dvanástky v čase približne od 10.30 hod. do 11.30 hod. Potom keď odjazdil trať tak zaparkoval v depe tak po 15.00 hod. si dal znova ďalšie dve pollitrové piva dvanástky, potom sa pozeral na program, a v čase okolo 17.45 hod. si sadol znova do vozidla a chcel sa povozit' po trati, keď v depe za ním prišiel nejaký otec aj so synom či by chlapca nepovozil po trati. Následne šiel s tým chlapcom a dieťaťom na trať kde narazil do tam odstaveného vozidla, ktoré sa pohlo, narazilo do dreveného oplotenia ktoré to auto prerazilo. Následne vystúpil z vozidla a videl že tam prišli hneď záchranári, tak odišiel s autom do depa. Videl že sa tam rozprávajú s nejakými deťmi, no tie boli podľa neho len vystrašené, myslel si že nič vážne sa nestalo. Auto odstaviť v depe okolo 18.00 hod. a dal si ešte jedno pollitrové pivo dvanástku z ktorého odpil približne polovicu, hneď potom tam za ním prišiel organizátor aj s políciou ktorí mu dali fúkať. Čiže za celý ten deň vypil asi 4 pollitrové dvanástky piva a z jedného odpil po incidente asi polovicu.

Svedok XXXXX v spoločnosti ktorého sa obvinený XXXXX pohyboval v ten deň vypovedal, že a vzásade potvrdil, že obvinený XXXXX v ten deň vypil 4 pollitrové piva. On osobne neregistroval incident ku ktorému došlo na trati a o tom sa dozvedel od obvineného keď k nim prišiel do stánku. Obvinený si vtedy objednal ďalšie pivo a odpil z neho aj keď mu on osobne radil aby radšej pil kofolu pretože asi bude fúkať. Z toho piva si obvinený odpil asi jeden glg. V stánku sa u nich zdržal krátko a potom šiel k autu, ale on s ním už nešiel, pretože sa nechcel do tej veci zapájať.

Svedok XXXXX ktorý bol organizátorom akcie Ukáž motor 2022 v obci XXXXX potvrdil, že na trať mohli vojsť len zaregistrovaní účastníci, pričom pred začiatkom o 11.30 hod. sa uskutočnila inštruktáž kde boli prezentované všetky dôležité inštruktáže k jazdeniu na trati, na tej sa museli zúčastniť všetci účastníci podujatia, teda vrátane obvineného Barnu. Samotný koniec prvej športovej časti bol približne okolo 17.00 hod. keď s dobrovoľníkmi išli odstraňovať prekážky na trati. Počas toho ako rozdeľoval úlohy sa na trati objavilo vozidlo Nissan Patrol ktoré ťuklo do jedného odstaveného vozidla ktoré sa vzápätí pohlo smerom k verejnosti a prerazilo oplotenie. Keď prišiel na miesto incidentu, tak ľudia tam kričali, že pod autom sú deti a on vyzval prítomných aby s autami nehýbali. Na mieste boli veľké emócie a vodič toho Nissana Patrol napriek tomu že bol vyzvaný aby ostal na mieste tak s tým vozidlo odišiel do cieľa. Zakrátko tam došli na miesto aj policajti. Vodič ešte predtým než vykonal dychovú skúšku, uviedol policajtom, že on zo stresu vypil dve piva a dokonca sa najprv zdráhal vykonať dychovú skúšku kde argumentoval, že jazdil po poli.

Priebeh incidentu potvrdil aj svedok XXXXX Bendík ktorý uviedol, že sa podujatia zúčastnil so svojimi dvoma maloletými deťmi štvorročným Matúšom a sedemročnou Bibianou. Keď dopozerali demoličné derby a chystali sa odísť, tak videli že na trať vyšlo nejaké vozidlo ktoré najprv narazilo do jedného tam odstaveného vozidla a potom do druhého ktoré sa dalo do pohybu a to narazilo do drevenej ohrady. To všetko sa udialo tak rýchlo, že nestihol reagovať aj keď deti stáli asi 1 meter od neho. To vozidlo keď sa pohlo a prerazilo ohradu tak zrazilo z nôh tam stojace deti, pričom jeho synovi Matúšovi spod auta trčala len hlava. Hneď jedným pánom odtlačilo to auto a syna vybralo spod kapoty. Vodič toho vozidla ktorý narazil do odstaveného auta po jeho naliehaní vystúpil z auta a šiel sa pozrieť čo sa

stalo a on išiel zas upozorniť usporiadateľa, aby dal na toho šoféra pozor aby neodišiel preč. Podľa svedka sa obvinená XXXXX po nehode správal tak, že nevedel čo spravil, lebo v rozhlade mu bránilo to auto do ktorého narazil. Jeho syn XXXXX bol ošetrovaný a prevezená do Sninskej nemocnice, pričom mal škrabance po celom tele s dobou liečenia asi 2-3 dni. Následne bol po troch dňoch na kontrole vo Vranovskej nemocnici kde bolo konštatované, že mal iba povrchové zranenia.

Svedkyňa XXXXX ktorá sa tiež zúčastnila tohto podujatia potvrdila, že niekedy po 18.00 hod. keď sa už zberali domov zaregistrovala, že nejaké vozidlo narazilo do odstaveného auta, toto sa začalo hýbať smerom k nim, prerazilo zábrany a narazilo do detí. Konkrétne narazilo do jej syna šesťročného Samuela do nôh, pričom on mal potom podliatiny v oblasti stehien a chrbta a do druhého dieťaťa, ktorému spod auta trčala len hlava. Hneď tam boli záchranári, ktorí sa ujali detí. Jej syn XXXXX bol ešte v ten deň ošetrovaný v Sninskej nemocnici kde mal podliatiny na chrbte a stehnách s dobou liečenia asi 2-3 dni. Následne s ním bol ešte na druhý deň na kontrolu vo Vranovskej nemocnici kde konštatovali len pomliaždeniny a dali mu barlu nakoľko ho bolela noha pri dostupovaní, následne boli na kontrolu asi o dva dni, s tým, že sa to zahojí. Žiadne iné zdravotné komplikácie nemal.

Vzhľadom na výsledky dychových skúšok a obranu obvineného Barnu v tom smere, že alkohol požil aj po incidente, bol do trestného konania pribratý znalec z odboru súdneho lekárstva za účelom zistenia konkrétnej hladiny alkoholu v krvi vodiča obvineného Barnu v čase, kedy došlo k incidentu. Takto znalkyňa MUDr. Vyhnáľková po zohľadnení všetkých skutkových a časových okolností, vrátane zohľadnenia množstva alkoholu ktoré mal obvinený XXXXX požiť po incidente, prezentovala vo vypracovanom znaleckom posudku znalecký záver, že odpočítaním vypitého alkoholu po skutku by sa v čase skutku dňa 9.7.2022 o 17.50 hod. u obvineného Barnu alkohol nachádzal v koncentráciách 0,899 až 1,069 g/kg (promile) v krvi.

Bližšie skutkové okolnosti, miesto a čas incidentu na trati tohto športového podujatia jednoznačne vyplývajú z pripojenej zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu.

Z ďalších listinných dôkazov, zápisu o dychovej skúške a certifikátu analyzátora dychu vyplýva, že výsledok dychovej skúšky obvineného Barnu dňa 9.7.2022 v čase o 18.12 hod. vykonanej prostredníctvom certifikovaného analyzátora dychu bol v hladine 0,49 mg/l alkoholu v dychu, následne v čase o 18,42 hod. už 0,46 mg/l a v čase o 19.14 hod. už 0,41 mg/l.

Z obsahu lekárskeho správ Nemocnice XXXXX s.r.o. vyplýva, že maloleté deti XXXXX XXXXX a XXXXX Bendík utrpeli v súvislosti s predmetným incidentom povrchové zranenia dolných končatín s dobou liečenia 1 až 2 dni, v prípade ďalšieho maloletého XXXXX bez vonkajších poranení a bez nutnej doby liečby.

Skutočnosť, že obvinený XXXXX bol poučený o podmienkach účasti na danom podujatí – vrátane zákazu požívania alkoholu, vyplýva z listinného dôkazu, vyhlásenia zo dňa 9.7.2022 na ktorom sú uvedené osobné údaje obvineného, údaje o jeho vozidle a obvineným Barnom je aj podpísané.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, v ústrednej evidencii priestupkov má evidované 3 záznamy o priestupkoch na úseku cestnej premávky.

Podľa § 289 ods.1 Trestného zákona sa trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodí vplyvom návykovej látky zamestnanie, alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V danom prípade z hľadiska objasnenia a zistenia skutkového stavu nie je podľa môjho názoru pochybnosť o to, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku popísaného v uznesení o vznesení obvinenia.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obvinený dňa 9.7.2022 v čase okolo 17.50 hod. počas podujatia Ukáž motor 2022 v obci XXXXX v areáli Toporovné na pretekárskej dráhe riadil svoje osobné motorové vozidlo v stave po požití alkoholických nápojov, pričom so svojim vozidlom narazil do vraku iného tam stojaceho vozidla, ktoré sa v dôsledku nárazu dalo do pohybu, prerazilo drevené zábradlie a narazilo do tam stojacich divákov, maloletých XXXXX, Sa, uela Ivanova a XXXXX, ktorým boli takto spôsobené našťastie len povrchové zranenia v rozsahu liečby 1-2 dni. Je teda evidentné, že aj v rozpore s pravidlami účasti na tomto podujatí o ktorých bol preukázateľne poučený a oboznámený vykonával v stave po požití alkoholických nápojov činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť životy alebo zdravie ľudí, pričom naozaj len v dôsledku veľkej náhody nedošlo k vážnejším zraneniam u spomínaných troch maloletých detí. Predchádzajúce požívanie alkoholu obvineným bolo preukázané jednak výpoveďou obvineného, výpoveďou svedka a v konečnom dôsledku aj vykonanými dychovými skúškami, prvá v čase o 18.12 hod. (teda cca. 22 minút po dopravnej nehode) s výsledkom 0,49 mg/l alkoholu v dychu. Vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu je tak verifikované predmetnými dychovými skúškami a závermi znaleckého dokazovania znalkyňou MUDr. Vyhnáľkovou.

V tomto bode znalkyňa jednoznačne po vykonaní spätného prepočtu pri zohľadnení množstva alkoholu ktoré mal obvinený XXXXX požiť po nehode skonštatovala, že hladina alkoholu u obvineného v čase incidentu oscilovala v rozmedzí 0,899 až 1,069 g/kg promile v krvi. Tu treba dodať, že s určitosťou nemožno vyvrátiť tvrdenia obvineného o tom, že určité množstvo alkoholu požil aj po danom incidente, pretože obvinený bezprostredne po incidente nezotrval na až do príchodu polície, ale z miesta aj s vozidlom odišiel do depa, kde mal údajne požiť, odpiť z ďalšieho piva a až potom po príchode hliadky PZ bol podrobený dychovej skúške s odstupom času asi 22 minút, požitie alkoholu po incidente v konečnom dôsledku potvrdil aj svedok Burík.

Z medicínskeho hľadiska ktoré je akceptované trestnoprávnou praxou a aplikované v rozhodovacej činnosti všeobecných súdov, že schopnosť vodiča viesť bezpečne motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v krvi

dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda 1 promile. Trestná zodpovednosť páchatel'a tohto trestného činu je totiž podmienená vykonávaním činnosti – riadenia motorového vozidla v stave vylučujúcom spôsobilosť. Takýto stav možno vyvodiť zo súhrnu viacerých okolností za ktorých páchatel' konal, napr. z druhu a množstva použitého alkoholu, z celkového správania sa páchatel'a v čase skutku a po jeho spáchaní a pod. V zásade sa však pre naplnenie objektívnej stránky daného trestného činu vyžaduje výsledok dychovej skúšky ktorej prepočet na obsah alkoholu v krvi sa rovná jednému promile a viac.

V danom prípade však bolo spoľahlivo znaleckým dokazovaním zistené, že hladina alkoholu v krvi u obvineného Barnu v čase incidentu oscilovala v rozmedzí 0,899 až 1,069 promile, čiže dolná hranica tohto rozpätia bola resp. nedosiahla hodnotu jedného promile v krvi, z toho dôvodu preto ani neboli naplnené všetky zákonné znaky vyššie citovaného trestného činu. Bolo preto potrebné sa vysporiadať a preveriť či by tento skutok mohol napĺňať znaky skutkovej podstaty priestupku na úseku cestnej premávky.

Tu však treba dodať, že ku skutku samotnému nedošlo v rámci bežnej cestnej premávky, čo je osobitné zreteľahodné z hľadiska vecnej príslušnosti správneho orgánu pre ďalšie prejednanie tejto veci v priestupkovom konaní.

Podľa § 1 zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje pravidlá cestnej premávky, práva a povinnosti osôb v súvislosti s cestnou premávkou, pôsobnosť orgánov verejnej správy na úseku organizácie riadenia cestnej premávky, vedenie vozidiel, evidenciu vozidiel a správne delikty za porušenie tohto zákona.

Podľa § 2 ods.1 zákona NR SR č. 8/2009 Z.z., cestnou premávkou sa rozumie užívanie diaľnic, ciest, miestnych komunikácií a účelových komunikácií vodičmi vozidiel a chodcami.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že ku skutku došlo mimo riadnej cestnej premávky, z prejednávania a rozhodovania tejto veci je potom vylúčený správny orgán príslušného okresného dopravného inšpektorátu.

Podľa § 30 ods.1 písm. f), písm. g), písm. h) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, sa priestupku na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami dopustí ten, kto požije alkoholický nápoj alebo inú návykovú látku, hoci vie, že bude vykonávať zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť zdravie ľudí alebo poškodiť majetok, a po požití alkoholického nápoja alebo užití inej návykovej látky vykonáva činnosť uvedenú v písmene f), a v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodí požitím alkoholického nápoja alebo požitím inej návykovej látky, vykonáva činnosť uvedenú v písm. f).

Podľa § 49 ods.1 písm. b) zákona SNR č. 372/1990 Zb., priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto inému z nebanlivosti ublíži na zdraví.

Keďže v tomto konkrétnom prípade vykonaným dokazovaním z hľadiska závažnosti neboli naplnené všetky obligatórne znaky trestného činu podľa § 289 ods.1 Trestného zákona, no na strane druhej bolo spoľahlivo preukázané, že obvinený XXXXX v stave po požití alkoholických nápojov vykonával činnosť pri ktorej by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia ľudí alebo poškodeniu majetku, k čomu v konečnom dôsledku v rozsahu nevyhnutnej liečby oboch poškodených maloletých v trvaní 1-2 dní aj došlo, pričom takéto obdobné konania sú osobitne postihované vo forme priestupkovej zodpovednosti, bude potrebné aby sa ďalej prípadom zaoberal vecne a miestne príslušný správny orgán, ktorý by po prejednaní veci mal rozhodnúť či predmetné konanie napĺňa znaky priestupku a v pozitívnom prípade aj rozhodnúť o uložení sankcie.

Všetky vyššie uvedené okolnosti prípadu v nadväznosti na citované ustanovenia zákona, potom nevyhnutne našli svoje vyjadrenie vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viliam Loda
prokurátor