



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 568/22/3304-5  
EEČ: 2-24-870-2022

Nové Mesto nad Váhom 20.10.2022

## **U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f  
Trestného zákona  
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku  
podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g, odsek 3  
písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného  
zákona spáchaného formou spolupáchateľstva s poukazom na § 20 Trestného  
zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219  
odsek 1, odsek 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva  
s poukazom na § 20 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

ako obvinení si po predchádzajúcej dohode dňa 28.07.2022 z kabelky umiestnenej v  
spálni bytu č. 22 v bytovom dome so súpisným číslom 973/12 na ulici M. Marečka v  
Myjave, zadovážili platobnú kartu č. XXXXX vydanú k bankovému účtu č. SK40 0900  
0000 0002 5187 2102, vedeného v Slovenskej sporiteľni, a. s., majiteľom ktorého sú

poškodení XXXXX a XXXXX, ktorú následne, aj za použitia PIN kódu, minimálne 19 krát neoprávnene použili na výbery rôznej finančnej hotovosti v rôznych bankomatoch v Myjave, Brezovej pod Bradlom a Senici a taktiež ňou uskutočnili minimálne 3 neoprávnené platby na čerpacích staniach v Myjave a v Senici, čím obvinený XXXXX spôsobil svojim rodičom a XXXXX spôsobila svojim svokrovcom celkovú škodu odcudzením finančných prostriedkov vo výške 1.387,31 €, pričom obvinená XXXXX sa dňa 11.05.2022 v čase o 12:55 hod. v OD Tesco, ul. Viestova v Myjave dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý skutok jej bola uložená bloková pokuta vo výške 20 €, evidenčné číslo pokutového bloku 2200133709, nezaplatená na mieste

Ilebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g, odsek 3 písmeno f Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva s poukazom na § 20 Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva s poukazom na § 20 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

ako obvinení si po predchádzajúcej dohode dňa 28.07.2022 z kabelky umiestnenej v spálni bytu č. 22 v bytovom dome so súpisným číslom 973/12 na ulici M. Marečka v Myjave, zadovážili platobnú kartu č. XXXXX vydanú k bankovému účtu č. SK40 0900 0000 0002 5187 2102, vedeného v Slovenskej sporiteľni, a. s., majiteľom ktorého sú poškodení XXXXX a XXXXX, ktorú následne, aj za použitia PIN kódu, minimálne 19 krát neoprávnene použili na výbery rôznej finančnej hotovosti v rôznych bankomatoch v Myjave, Brezovej pod Bradlom a Senici a taktiež ňou uskutočnili minimálne 3 neoprávnené platby na čerpacích staniach v Myjave a v Senici, čím obvinený XXXXX spôsobil svojim rodičom a XXXXX spôsobila svojim svokrovcom celkovú škodu odcudzením finančných prostriedkov vo výške 1.387,31 €, pričom obvinená XXXXX sa dňa 11.05.2022 v čase o 12:55 hod. v OD Tesco, ul. Viestova v Myjave dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý skutok jej bola uložená bloková pokuta vo

výške 20 €, evidenčné číslo pokutového bloku 2200133709, nezaplatená na mieste skutkovú vetu

Ilebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom Odboru kriminálnej polície zo dňa 24.8.2022 pod sp. zn. ORP-289/VYS-NM-2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie 1/ **XXXXX** pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/,ods. 3 písm. f/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva s poukazom na § 20 Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva s poukazom na § 20 Trestného zákona a 2/ **XXXXX** pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva s poukazom na § 20 Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva s poukazom na § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že ako obvinení si po predchádzajúcej dohode dňa 28.07.2022 z kabelky umiestnenej v spálni bytu č. 22 v bytovom dome so súpisným číslom 973/12 na ulici M. Marečka v Myjave, zadovážili platobnú kartu č. XXXXX vydanú k bankovému účtu č. SK40 0900 0000 0002 5187 2102, vedeného v Slovenskej sporiteľni, a. s., majiteľom ktorého sú poškodení XXXXX a XXXXX, ktorú následne, aj za použitia PIN kódu, minimálne 19 krát neoprávnenne použili na výbery rôznej finančnej hotovosti v rôznych bankomatoch v Myjave, Brezovej pod Bradlom a Senici a taktiež ňou uskutočnili minimálne 3 neoprávnené platby na čerpacích staniaciach v Myjave a v Senici, čím obvinený XXXXX spôsobil svojim rodičom a XXXXX spôsobilá svojim svokrovcom celkovú škodu odcudzením finančných prostriedkov vo výške 1.387,31 €, pričom obvinená XXXXX sa dňa 11.05.2022 v čase o 12:55 hod. v OD Tesco, ul. Viestova v Myjave dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý skutok jej bola uložená bloková pokuta vo výške 20 €, evidenčné číslo pokutového bloku 2200133709, nezaplatená na mieste.

Trestné oznámenie na obvinených bolo podané dňa 1.8.2022 poškodenou XXXXX, ku ktorému priložila aj výpis z bankového účtu. Trestné oznámenie poškodenej bolo doplnené v zmysle § 196 ods. 2 Trestného poriadku, kedy uviedla, že v tejto veci podávala trestné oznámenie na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX na obvodnom oddelení PZ v Brezovej pod Bradlom. Dozvedela sa, že skutok spáchal jej syn XXXXX aj s jej nevestou Silviou. Boli za ňou a ospravedlňovali sa. Na podanom trestnom oznámení si zotrváva a skutočnosti tam uvedené sa zakladajú na pravde. Majiteľom bankového účtu č. IBAN SK40 0900 0000 0002 5187 2102 vedného v SLSP je ona a manžel XXXXX. Finančné prostriedky sú ich spoločné. Číslo platobnej karty, ktorú jej syn odcudzil je XXXXX Celé číslo nevie uviesť, neviem to pozrieť ani v aplikácii k účtu, nezobrazuje to tam. Taktiež priniesla výpis z tohto bankového účtu,

pričom neoprávnené transakcie vyznačila žltou farbou a fajkou. Tento výpis predložila a spresnila výšku škody. Tieto transakcie vykonal syn a nevesta. Nevie kto presne ktorú transakciu vykonal, ale robili ich spolu. Na záver uviedla, že bola poučená v zmysle ustanovení § 211 Trestného poriadku a dala výslovný súhlas na trestné stíhanie jej syna XXXXX, nar. XXXXX a jej nevesty XXXXX, nar. XXXXX.

Obvinený XXXXX vo výsluchu v podstate uviedol, že asi pred dvoma až tromi týždňami, niekedy na konci mesiaca júl 2022 bol s manželkou na návšteve u jeho rodičov XXXXX a XXXXX na adrese M. Marečka 973/12 v Myjave. Boli u nich dlhšie, asi aj vyše týždňa. V tom čase mali s manželkou kľúče od bytu. Aj tam prespávali všetci traja, aj dcéra. Otec bol v tom čase na cestách. Je vodič kamióna. Mama bola doma. S tou platobnou kartou to bolo tak, že išiel cez spáľňu rodičov a videl na komode matkinu peňaženku. V tom ho napadlo, že by si chcel požičať nejaké peniaze. Zobral peňaženku, otvoril ju a nechcel, aby to mama hneď zistila, tak jej zobral platobnú kartu. Číslo karty nevie, bola to karta Slovenskej sporiteľne bielo - čiernej farby. Kartu bral preto, že aby mali nejaké peniaze, že ju použijú s manželkou. Kartu si vložil do vrecka. Pri karte nebol PIN kód. PIN kód vie už od dávna. Niekedy ešte dávno mu ho mama povedala, keď išiel s jej súhlasom do obchodu kupovať niečo. Vlastne išli potom von, potom si chcel požičať 100 € z tej karty. No a vlastne potom že jej ich vráti, aby to mama nezistila. Potom sa mu to vymklo z rúk. Plánoval to tak, že vyskúša automat, že vyskúša a niečo vyhrá. Potom vlastne z tej výhry by to vrátil mame. Kartu prvý krát použil na Myjave, to bolo v Tescu na benzínke. Kartu tam použila manželka. Dal jej ju. Podal jej kartu a povedal jej, aby išla zaplatiť, aby skúsila, či to ide. Manželka vedela, že to je karta jeho mamy. Bolo na nej jej meno. Manželka pozná kartu jeho mamy. Potom išiel asi do bankomatu vybrať na Myjave do Slovenskej sporiteľne, nevie či to bolo na námestí, alebo v Tescu. Tam vyberal tuším 100 eur. Potom sa vlastne chceli ísť okúpať na XXXXX. Zastavili sa v Čachticiach, kde platil na tej čerpačke na konci Čachtíc. Tam platil naftu. Potom išli na XXXXX. Tam boli nevie koľko. Odtiaľ potom išli večer do Senice. Kartu potom použil on v Senici. Vybral peniaze v bankomate SLSP, nejakých 40 eur. No a vlastne tam išli do tej herne a tam už to išlo. Priamo v herni je bankomat a tam na striedačku s manželkou vyberali peniaze a hrali za tieto peniaze automaty. Nevie koľko presne vybrali. Každý výber bol tak 50 - 60 eur. Potom až neskôr zistil, že je to veľa peňazí. Potom ako sa vracali, tak som čapoval benzín na benzínke v Senici smerom na Hlboké, čo je tam benzínka. Tam platila manželka. Čo sa týka dispozície s kartou, tak túto mal on aj manželka, nevracali si ju, vymieňali si ju. Potom išli domov a už kartu nepoužili. Myslí, že na druhý deň išli na Brezovej do bankomatu SLSP pozrieť zostatok na účte. Tam im tú maminu kartu zhlitlo. Ďalej zodpovedal všetky otázky vyšetrovateľa PZ. Spomenul si, že kartu ešte používali v Brezovej pod Bradlom v bankomate. Tieto peniaze potom minuli v herni. Nevie presný počet výberov. Od kedy zobral kartu až po deň kedy ju zhlitol automat mohlo prejsť niekoľko dní, nevie presne. Kartu používal iba on a jeho manželka.

Obvinená XXXXX vo výsluchu v podstate uviedla, že nevie presne kedy, ale niekedy na konci mesiaca júl 2022 zobrali od manželovej matky XXXXX jej platobnú kartu Slovenskej sporiteľne bielo modrej farby. Taká biela a také čarbanice tam boli. Číslo tejto karty nevie uviesť. Zobrali ju z jej peňaženky u nej doma v byte. Zobral ju manžel. Ešte pred tým, ako ju zobral jej to povedal, že ju zoberie. Ona mu na to povedala, že dobre. Potom odišli od manželových rodičov z bytu a kartu používali. Prvýkrát to bolo na benzínke pri Tescu v Myjave. Tam platila ona. PIN kód vedela

ešte z dávnejšia od svokry. Potom ju používala ona aj manžel. Viac krát. Používali ju v herni v Senici a v bankomate. Vyberali peniaze a tieto používali na hranie automatov. Hrávala ona aj manžel. Tých výberov bolo veľa, možno aj 20 vo výškach zvyčajne 40 eur. Ale vyberali aj po 100 eur. Kartú použili aj v Čachticiach. Celkovo s manželom minuli z karty vyše 1 000 eur. Nevie presne koľko. Kartú prestali používať vtedy, keď sa išli pozrieť do bankomatu v Brezovej pod Bradlom, že koľko minuli a tam túto kartú bankomat zhltoľ.

Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 4.10.2022 po poučení v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku uviedla, že nedáva súhlas na stíhanie svojho syna XXXXX a jej nevesty XXXXX, nakoľko nechce, aby boli za tento skutok trestne stíhaní. Rozmyslela si to. Ujmu, ktorá by bola spôsobená ich trestným stíhaním, by pociťovala ako ujmu vlastnú.

Poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 4.10.2022 po poučení v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku uviedol, že nedáva súhlas na stíhanie svojho syna XXXXX a jeho nevesty XXXXX, nakoľko nechce, aby boli za tento skutok trestne stíhaní. Ujmu, ktorá by bola spôsobená ich trestným stíhaním, by pociťoval ako ujmu vlastnú.

Trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Trestného činu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, 2 Trestného zákona sa dopustí ten, (1) kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky; (2) kto neoprávnene použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Z vyšetrovacieho spisu je jednoznačne preukázané, že skutok, pre ktorý bolo proti obvineným 1/ XXXXX a 2/ XXXXX začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie sa stal, je trestným činom a spáchali ho obvinení.

V zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa §

213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajania veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) **ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť**, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

S poukazom na vyššie uvedené, nakoľko poškodení XXXXX a XXXXX využili svoje právo v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku a nedali súhlas na trestné stíhanie obvinených, už v začatom trestnom stíhaní nemožno pokračovať, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Hudecová, LL.M.  
prokurátorka