



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 237/22/3307-8
EEČ: 2-27-880-2022

Prievidza 05.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 07:35:57h do 07:36:51h dňa 23.05.2022 v Handlovej, na SNP 1 v blízkosti predajne COOP Jednota z bankomatu VÚB banky realizoval výber finančnej hotovosti vo výške 600 eur, prostredníctvom platobnej karty, pričom ešte pred vložením tejto platobnej karty a uskutočnením vyššie uvedeného finančného výberu vzal bez privolenia oprávnenej osoby finančnú hotovosť vo výške 300 eur, ktorú našiel v podávači daného bankomatu. Uvedená hotovosť patrila XXXXX, ktorý dňa 23.05.2022 v čase o 7:31:13h začal realizovať transakciu z predmetného bankomatu, počas ktorej zadal výber hotovosti vo výške 300 eur, avšak v čase o 07:31:41h si prevzal iba platobnú kartu a finančnú hotovosť zabudol v podávači bankomatu. Obvinený XXXXX Neuschla tak poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 300 eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka policajného zboru Obvodného oddelenia PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza bolo dňa 06.06.2022 pod sp. zn. ORP-377/HA-PD-2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Handlovej, trvale bytom XXXXX, XXXXX, za prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase od 07:35:57h do 07:36:51h dňa 23.05.2022 v Handlovej, na SNP 1 v blízkosti predajne COOP Jednota z bankomatu VÚB banky realizoval výber finančnej hotovosti vo výške 600 eur, prostredníctvom platobnej karty, pričom ešte pred vložením tejto platobnej karty a uskutočnením vyššie uvedeného finančného výberu vzal bez privolenia oprávnenej osoby finančnú hotovosť vo výške 300 eur, ktorú našiel v podávači daného bankomatu. Uvedená hotovosť patrila XXXXX, ktorý dňa 23.05.2022 v čase o 7:31:13h začal realizovať transakciu z predmetného bankomatu, počas ktorej zadal výber hotovosti vo výške 300 eur, avšak v čase o 07:31:41h si prevzal iba platobnú kartu a finančnú hotovosť zabudol v podávači bankomatu. Obvinený XXXXX Neuschla tak poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 300 eur.

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený XXXXX Neuschla.

Uvedené skutočnosti vyplývajú najmä z výsluchov poškodeného a obvineného, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal v plnom rozsahu a uznal svoju vinu. Vo výpovedi zo dňa 19.09.2022 zároveň obvinený uviedol, že poškodený XXXXX je jeho blízky priateľ a spôsobenú škodu mu nahradil. Tieto závery potvrdila aj analýza zabezpečených CD nosičov Všeobecnej úverovej banky a potvrdenie VÚB banky o vrátení finančnej hotovosti na účet poškodeného.

Poškodený – XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia zo dňa 19.09.2022 uviedol, že využíva svoje právo odoprieť výpoveď a k danej veci nevypovedal. Dodal však, že obvineného XXXXX pozná od útleho detstva, že sú dlhoroční priatelia, pravidelne sa navštevujú, majú naozaj pevné vzťahy a bol by nerád, ak by mu vznikla nejaká ujma, nakoľko by ju právom pociťoval ako ujmu vlastnú. Vo výpovedi ďalej uviedol, že súhlas na stíhanie obvineného berie späť. Súčasne nežiadal o náhradu škodu, nakoľko mu bola zabudnutá finančná hotovosť vrátená.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako ujmu vlastnú.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin zatajenie veci podľa § 236 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom

poškodeného. Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9. V zmysle § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 9 ods.1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený je osobou, voči ktorej má poškodený právo odmietnuť vypovedať, nakoľko poškodený aj obvinený vo svojich výsluchoch poznamenali, že sú dlhoroční priatelia, v dôsledku čoho poškodený po vznesení obvinenia odoprel výpoveď, nakoľko by ujmu trestným stíhaním spôsobenú obvinenému, pociťoval ako ujmu vlastnú a súčasne vzal späť svoj súhlas, ktorým je trestné stíhanie pri trestnom čine zatajenie veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, podmienené. Využívajúc svoje právo, poškodený po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia vzal späť svoj súhlas na trestné stíhanie obvineného, ktorý udelil ešte pred začatím trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Zuzelková
prokurátorka