



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 185/22/5505-8
EEČ: 2-39-835-2022

Liptovský Mikuláš 21.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.02.2022 v čase o 13.11 hod., v predajni XXXXX XXXXX, zobral z regálu 3
kusy zubnej pasty značky Swiss Den a vložil ich do igelitovej tašky a následne
prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím
spoločnosti XXXXX s. r. o. so sídlom XXXXX 6, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX
spôsobil škodu odcudzením vo výške 40,77 €,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o
skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len policajt) dňa 23. 06. 2022 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný na tom skutkovom základe, že dňa 26.02.2022 v čase o 13.11 hod. v predajni XXXXX nachádzajúcej sa XXXXX si 3 kusy zubnej pasty značky Swiss Den v hodnote 13,59 € za kus zobral z regálu a vložil ich do igelitovej tašky, ktorú držal v pravej ruke, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, čím spoločnosti XXXXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 40,77 €,

a skutok spáchal i napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 27. 07. 2021, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, spáchaného formou krádeže,

a Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 30. 11. 2021, právoplatným dňa 28. 12. 2021, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V priebehu skráteného vyšetrovania policajt vypočul obvineného, splnomocnenca poškodenej spoločnosti, zabezpečil odborné vyjadrenie ku spôsobenej škode. Ďalej policajt do vyšetrovacieho spisu zabezpečil trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z 30. 11. 2021 a správu Okresného úradu XXXXX k otázke, akým spôsobom nadobudlo rozhodnutie Okresného úradu XXXXX sp. zn. XXXXX právoplatnosť. Zo správy Okresného úradu XXXXX sp. zn. XXXXX z 30. 09. 2022 vyplýva, že rozhodnutie správneho orgánu sp. zn. XXXXX, ktorým bol XXXXX uznaný vinným z priestupku proti majetku spáchaného formou krádeže, nadobudlo právoplatnosť po jeho doručení obvinenému fikciou doručenia. XXXXX si vyššie citované rozhodnutie správneho orgánu neprevzal v odbernej lehote. Z vyšetrovacieho spisu nevyplýva žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že XXXXX mal vedomosť o tom, že bol za priestupok citovaným rozhodnutím správneho orgánu postihnutý.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje za doručenu dňom vrátenia nedoručenej zásielky správneho orgánu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.

V ustanovení § 24 ods. 2 Správneho poriadku (posledná veta) je zakotvená výnimka zo zásady, že doručenie pôsobí až od okamihu, keď písomnosť za fakticky dostala do rúk adresáta. Bez ohľadu na skutočnosť, či sa adresát písomnosti o jej uložení na pošte dozvedel alebo nemal o uložení vedomosť, zo zákona vyplýva, že mu písomnosť bola doručená. Ide o právnu fikciu. Právna fikcia finguje právnu skutočnosť (v tomto prípade doručenie rozhodnutia), ktorá v skutočnosti nenastala. Právna fikcia nezodpovedá skutočnosti, na rozdiel od právnej domnienky, ktorá skutočnosti môže zodpovedať (ale nemusí).

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona, postihnutým za obdobný čin sa na účely Trestného zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, a z hľadiska subjektívnej stránky vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Úmysel, ako vnútorný psychický vzťah páchatel'a, sa musí vzťahovať na všetky ostatné znaky tvoriace v súhrne skutkovú podstatu trestného činu. Skladá sa z zložky vôľovej a vedomostnej. Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. g) Trestného zákona sa úmysel páchatel'a (t. j. jeho vôľa aj vedomosť), musí vzťahovať nielen na okolnosť, že si „prisvojuje cudziu vec“, ale aj na znak „bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý“.

Ak rozhodnutie správneho orgánu o uložení sankcie za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch nadobudlo právoplatnosť na základe tzv. fikcie doručenia podľa § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, a nie je preukázané, že páchatel' o uložení sankcie mal vedomosť, skutok, ktorý spáchal v priebehu dvanástich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o uložení sankcie za priestupok, nie je možné posúdiť ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. g) Trestného zákona z dôvodu absencie úmyselného zavinenia. Takéto konanie je potrebné kvalifikovať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor