



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 254/22/5505-11  
EEČ: 2-39-851-2022

Liptovský Mikuláš 26.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.09.2022 približne o 04.00 hod. v spoločnom byte nachádzajúcom na 3. poschodí na ul. XXXXX XXXXX, Lipt. Mikuláš, svojej družke XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, po tom, ako prišiel domov pod vplyvom alkoholu začal vykrikovať, že to tam porozbíja, ako si mohol takú piču nájsť, začal si nahlas púšťať hudbu a kričať, že ak príde za ním do izby tak, že jej zlomí chrbát, pričom asi po 5 minútach sa na toto jeho konanie začali budiť ich dve maloleté deti a tak išla za ním nech to vypne aspoň kvôli deťom, na čo jej povedal a niekoľkokrát zopakoval, aby odišla, lebo ju zabije, po čom obvinený išiel do kuchyne, kde rozbil sklenenú výplň na kuchynských dvierkach, odkiaľ potom prišiel do spálne, kde XXXXX znovu nadával, že je hovno, že s ňou nechce nič mať, či rozumie tomu že ju zabije, že si to kľudne pôjde odsedieť a po tom, ako poškodená privolala políciu jej

povedal, že či si bude otvárať piču naňho, že je nič a ako stála, jej dal dlaňou pravej ruky facku na líce,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX (ďalej aj „policajt“) uznesením sp. zn.: ČVS: XXXXX zo dňa 16. 09. 2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia policajta.

Obvinený ku skutku uviedol, že ho úprimne ľutuje a hanbí sa zaň. Od mája roku 2022 až do dňa spáchania skutku abstinoval. Večer išiel za kamarátom požičať si peniaze a tento kamarát ho pozval na pivo. Spočiatku odmietal dať si pivo, ale neskôr súhlasil a nakoniec vypil toho viac, ako bolo vhodné. Ďalej uviedol, že chodili po rôznych baroch, pil len pivo, ale bolo toho dosť. Vypil približne 10 veľkých pív. Dňa 16. 09. 2022 sa okolo 04.00 hod. vrátil domov, a bol za družkou pýtať si nejaké peniaze. Ona mu ich odmietla dať a tak nahnevany odišiel do kuchyne, zaliať si kávu. Pri zatváraní dverok, silnejšie buchol a rozbil sklenenú výplň na týchto dvierkach. následne nahlas pustil hudbu a začal byť vulgárny. Obvinený ďalej uviedol, že už si ale nespomína, aké slová adresoval svojej družke a ako to, že by sa jej vyhrážal zabitím. Ak to však ale tak bolo, mrzí ho to. Rovnako uviedol, že si nespomína, že družku udrel. Svoje správanie obvinený prisudzuje požitiu veľkého množstva alkoholu, ktoré teraz ľutuje, nakoľko sa mu zhoršil zdravotný stav a musel byť hospitalizovaný na psychiatrii. Opakovane obvinený uviedol, že skutok ľutuje, hanbí sa za to, čo urobil, a je pripravený niešť za to adekvátnu zodpovednosť.

Poškodená XXXXX, družka obvineného, odmietla ku skutku po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia k veci vypovedať. Uviedla len toľko, že nechce, aby jej druh a otec ich detí, bol trestne stíhaný, nemá už z neho obavu, vykázanie zo spoločného obydľia považuje sa dostatočný trest. Niečo také spravil prvýkrát a myslí si, že aj posledný. Skutok bol, podľa jej vyjadrenia, spôsobený kombináciou liekov a alkoholu.

Dňa 05. 10. 2022 policajt zisťoval u poškodenej informácie, týkajúce sa aktuálneho správania jej druha. Poškodená uviedla, že od dňa spáchania skutku, kedy došlo medzi ňou a jej druhom ku konfliktu, jej druh už nepil žiadny alkohol, žiadnym spôsobom sa jej nevyhrážal, nenapadol ju a normálne spolunažívajú v spoločnej domácnosti.

Z odpisu registra trestov som zistil, že obvinený bol v roku 2014 odsúdený za prečin majetkovej povahy. V ústrednej evidencii priestupkov má evidovaný jeden priestupok proti majetku.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa rozumie blízka osoba.

Blízkou osobou podľa § 127 ods. 5 Tr. zákona sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Obligatónnymi znakmi, ktoré charakterizujú skutkovú podstatu trestného činu sú: objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka.

Objektom prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zák. je záujem na ochrane jednotlivca proti niektorým závažným vyhrážkam. Obsah vyhrážky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je konkretizovaný na hrozbu smrťou, ťažkou ujmu na zdraví, alebo inou ťažkou ujmu. Teda objektívna stránka predmetného prečinu spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmu na zdraví, alebo inou ťažkou ujmu. Páchatelom tohto prečinu môže byť ktokoľvek a z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Pri danom prečine je pritom potrebné vždy brať do úvahy okolnosti prípadu, spoločné správanie páchatela a obeť pred spáchaním skutku a po spáchaní skutku nevyvímajúc. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za posudzovaný prečin sa obligatórne teda nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a kvality, že dôvodne vzbudzujú obavu o život, resp. zdravie iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu, pričom nie je možné sa obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatela, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším jeho konaním. Preto je v tejto súvislosti nevyhnutné tieto vyhrážky starostlivo posudzovať a odlišovať od prejavov, pri ktorých ide iba o použitie silných slov bez spôsobilosti vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život, resp. zdravie.

Vyhrážku predstavuje vyjadrenie, že páchatel spôsobí poškodenému nejakú ujmu. Samotná vyhrážka musí byť mienená vážne, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň úmysel musí smerovať k takému spôsobu vyjadrenia vyhrážky, aby bol spôsobilý vyvolať dôvodnú obavu z tejto vyhrážky.

Podkladom pre začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia, bolo trestné oznámenie podané poškodenou dňa 16. 09. 2022, v ktorom popísala konanie svojho druha XXXXX, majúce znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia však poškodená nevypovedala a uviedla len tie skutočnosti, ktoré sú popísané vyššie. Obvinený svoj skutok oľutoval, ale tiež sa k podrobnostiam skutku, a to najmä k vyhrážkam a facke ktorú mal dať svojej družke, nevedel vyjadriť. Žiadni iní svedkovia skutku nie sú.

Poškodená sama potvrdila, že zo strany obvineného išlo v podstate o celkom výnimočné správanie, ktoré bolo spôsobené kombináciou liekov a alkoholu. Ich spolužitie sa obnovilo medzičasom do kvality, aký malo pred inkriminovaným dňom. Dôkazná situácia po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, vzhľadom na to,

že obvinený si pamätá len na určité okolnosti skutku (popísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia) a poškodená sa rozhodla využiť svoje právo a k veci nevypovedať (resp. vypovedala len čiastočne), odôvodňuje skutok ďalej neposudzovať ako prečin nebezpečného vyhrážania, ale ako skutok, ktorý by mohol byť priestupkom a to najmä preto, že podľa výpovede poškodenej z 20. 09. 2022, ona nemá z obvineného strach, a ako jediná možná svedkyňa, skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu svojou výpoveďou nepotvrdila (k veci odmietla vypovedať) a preto spáchanie skutku tak, ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia, nie je možné obvinenému pre dôkaznú núdzu preukázať.

Podľa ust. § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. PhDr. Adrian Faga  
prokurátor