OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 312/21/5505-15 Liptovský Mikuláš 27.10.2022
EEČ: 2-39-862-2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona Doplňte text
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci
- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona Doplňte text
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 09.04.2020 do 15.04.2020 na parcelách KN-E č. 5956, 5959 a 5960, t.j. KN-C č. 2374/1, ktorá je v katastri nehnuteľností vedená ako trvalo trávny porast v lokalite Žabice, k.ú. XXXXX okr. XXXXX, nachádzajúcej sa vo voľnej krajine Tatranského národného parku, kde platí 1. stupeň územnej ochrany prírody, v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny a to Zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z.z., § 47 ods. 3 tohto zákona, vykonal neoprávnený výrub drevín a to 16 ks dreviny smreka obyčajného (Picea abies), hoci na predmetný výrub nebol daný žiadny súhlas orgánu ochrany prírody, čím spôsobil Slovenskej republike škodu vo výške spoločenskej hodnoty 16 ks drevín smreka

obyčajného vo výške 21.281,-Eur a škodu krádežou týchto 16 ks drevín pre majiteľov parciel XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 744, XXXXX XXXXX, XXXXX 36, 817 47 XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, bytom J. Palárika XXXXX, XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 456 a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 456, spolu vo výške 535,87,-Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ národnej centrály osobitných druhov kriminality, odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a enviromentálnej kriminality, vykonal skrátené vyšetrovanie vo veci obvineného XXXXX, stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia. Dňa 18.10.2022 vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru kompletný spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som ustálila nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Uviedol, že je vlastníkom parcely KN-E č. 5957 zapísanej na liste vlastníctva č. 2670 v v k.ú. obce XXXXX. Na uvedenej parcele ako i na susednej parcele patriacej XXXXX ťažil drevo so súhlasom p. XXXXX a na základe vydaného rozhodnutia, resp. povolenia na výrub stromov č. 257/2016 zo dňa 23.05.2016. Na uvedenom rozhodnutí nebolo uvedené dokedy je platné, tak podľa neho bolo platné i v roku 2021. V čase vydania rozhodnutia boli stromy označené. Išlo o ťažbu kalamitného dreva, ktoré sa nedalo použiť na nič iné, iba ako palivo. Ďalej uviedol, že ťažbu začal v roku 2016, ale kvôli zdravotnému stavu výrub dokončil až v roku 2021. Svoju aj Pikalovu parcelu dal zamerať a kto ťažil na susedných parcelách, uviesť nevedel, ale on to nebol. V minulosti aj z jeho parcely niekto ťažil drevo, ale vtedy to neriešil. Uvedenú skutočnosť potvrdil i svedok XXXXX, ktorý dal obvinenému v roku 2016 súhlas na spílenie stromov po vetrovej kalamite na svojej parcele. Obvinený vybavil povolenie na Obecnom úrade a v roku 2016 časť stromov aj spílili. Ďalej uviedol, že ak by obvinený spílil nejaké stromy aj v roku 2020, nič proti tomu nemá. Vie, že mal dokonca i na jeho parcele nejaké stromky vysadiť. V roku 2020 ho však na svojej parcele nevidel, takže nevie uviesť, či pílil on.

Majiteľ parcely KN -E č. 5956 k.ú. XXXXX XXXXX ako svedok uviedol, že na jeho parcele boli vyschnuté a polámané stromy a to minimálne 5. Ďalej uviedol, že sa necíti byť poškodeným, nakoľko ak na jeho pozemku niekto spílil nejaké suché alebo vyvrátené stromy, tak mu v podstate urobil službu, nie škodu. To či pán XXXXX pílil aj na jeho parcele nevie, pretože ho tam nevidel.

Svedok XXXXX, majiteľ parcely KN -E č. 5960 k.ú. XXXXX uviedol, že na svojej parcele bol naposledy pred 4 rokmi, kde väčšina stromov bola napadnutá lykožrútom a zdravých tam bolo len zopár stromov. Bol by rád, ak by tam tie napadnuté stromy niekto počistil.

Za Slovenský pozemkový fond bol vypočutý XXXXX XXXXX, ktorý sa k samotnému výrubu vyjadriť nevedel.

XXXXX XXXXX vypovedal, že obvinený ho oslovil aby mu odviezol drevo.

Všetko drevo, čo nakladal pre XXXXX, bolo iba palivové. Ani jeden kus nebol vhodný ako stavebné rezivo. Všetko bolo po kalamite, ktoré muselo dlho ležať na zemi. K tomu, odkiaľ bolo drevo spílené, sa vyjadriť nevedel, lebo bolo už pripravené na kope.

Svedok XXXXX, zástupca Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie uviedol, že vie o tom ,že pán XXXXX mal vydané povolenie na výrub stromov v k.ú XXXXX, lokalita Žabice na parcelách KN-E 5957 a 5958, pričom toto povolenie mu udelila Obec XXXXX v roku 2016 s tým, že v predmetnom rozhodnutí nebol uvedený termín, do kedy sa má výrub uskutočniť. V dôsledku zmeny zákona od roku 2020 prešli kompetencie vydávania rozhodnutí na výrub drevín na okresné úrady. Obvinený ale v roku 2020 o povolenie výrubu okresný úrad nepožiadal.

Vo veci bol vypočutý svedok XXXXX, predseda UPS XXXXX, ako i člen lesnej stráže. Uviedol, že počul že do lokality Žabice išlo vozidlo na prevoz drevnej hmoty, tak šiel túto skutočnosť preveriť. Na mieste bol obvinený so svojim bratom a vozidlo s vodičom. Obvinený mu uviedol, že má povolenie vydané starostom, preto kontaktoval starostu, ktorý priniesol vydaný súhlas na výrub drevín vydaný v roku 2016. Ako a kto stromy pílil, nevidel. Podľa neho sa jednalo o náhodnú ťažbu zo súkromných pozemkov, a to kalamitného dreva spôsobeného vetrom a podkôrnym hmyzom.

Súčasťou spisu je i povolenie na výrub a dokumentácia, ktorá predchádzala vydaniu povolenia. V povolení nie je uvedený dátum, do kedy sa má výrub uskutočniť. Vykonaná bola obhliadka miesta činu a vyčíslenie škody tak spoločenskej, ako i na drevnej hmote.

Po vyhodnotení uvedených skutočností, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, možno konštatovať že v priebehu skráteného vyšetrovania ani po vykonaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov sa nepodarilo jednoznačne preukázať záver o tom, že skutku sa dopustil práve obvinený. V tomto smere sa po vznesení obvinenia nepodarilo zabezpečiť žiadny priamy dôkaz. Spojitosť obvineného so skutkom len nepriamo preukazujú dôkazy zabezpečené pred vznesením obvinenia, ktoré však boli výsluchmi obvineného a svedkov spochybnené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Zo samotného spisového materiálu a z jednotlivých dôkazov vyhodnotených jednotlivo i vo svojom súhrne bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, nespáchal obvinený. Jediným dôkazom bola skutočnosť, že páchateľ sa nachádzal na predmetnej parcele, kde mal ťažiť na vlastnej a XXXXX parcele. Pri výrube na parcelách patriacich obvinenému a jeho susedovi absentuje úmysel vyrúbať stromy bez povolenia. Pri zvyšných 16 stromoch, ktoré boli vyrúbené na susedných parcelách a mali byť odcudzené, obvinený popiera svoju vinu a nie je možné preukázať, že sa uvedeného skutku dopustil. Svedeckými výpoveďami bolo zistené, že uvedené stromy pochádzali z kalamity spred roka 2016 a tieto boli postihnuté hnilobou a vhodné len ako palivové drevo. Keďže obvinenie bolo vznesené XXXXX pre 16 stromov vyťažených na parcelách KN-E č. 5956, 5959 a 5960 a nepodarilo sa preukázať, že skutok spáchal obvinený, v zmysle § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku bolo potrebné trestné stíhanie obvineného zastaviť.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka