



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 204/22/5506-8
EEČ: 2-40-588-2022

Martin 02.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je zverený do osobnej starostlivosti matke XXXXX, XXXXX XXXXX, bytom Ul. XXXXX XXXXX ku ktorému mal a má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, tak že ho súd zaviazal platiť na maloletého výživné vo výške XXXXX mesačne vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX od XXXXX, avšak túto povinnosť si neplní riadne a včas od XXXXX, doposiaľ (vrátane mesiaca september 2022) s výnimkou platieb v celkovej výške XXXXX a dlhoval na bežnom výživnom k rukám oprávnenej XXXXX sumu vo výške najmenej XXXXX, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za takýto čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Žiline pod sp. zn. XXXXX, napriek tomu že od XXXXX až doposiaľ je zamestnaný v XXXXX na riadny pracovný pomer v spoločnosti XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp.zn. XXXXX podľa § 199 ods.1 Tr. por. začala trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a následne uznesením XXXXX podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci vyšetrovatelka PZ v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že vyšetrovatelka PZ v rámci skráteného vyšetrovania do spisového materiálu zabezpečila všetky potrebné dôkazy.

Obvinený XXXXX so svojej výpovedi zo dňa XXXXX k veci uviedol, že je otec syna XXXXX, XXXXX, ktorý spoločne s jeho matkou XXXXX žijú v Martine. K svojmu synovi XXXXX má vyživovaciu povinnosť určenú súdom v XXXXX po 150,- Eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX. Vie, že výživné neplatí pravidelne resp. platí len čiastočne od XXXXX ako prevzal trestný rozkaz Žilinského súdu, ktorým bol odsúdený na dvojročnú podmienku za neplatenie výživného voči synovi XXXXX a podmienku mal do XXXXX. Výživné neplatí od toho XXXXX a je si vedomý, že dlhuje sumu a výživné riadne neplatí až dodnes a mal by dlhovať XXXXX sumu najmenej 2. XXXXX, lebo na výživnom zaplatil zatiaľ sumu XXXXX v nepravidelných platbách, ešte dňa XXXXX poslal XXXXX sumu XXXXX cez XXXXX nevie či ich p. XXXXX dostala. Výživné neplatí pravidelne, lebo sa dostal do zlej finančnej situácie, ktorú má dlhodobo aj keď zarába celkom dobre a to preto, lebo musí platiť výživné aj na ďalšiu dcéru, ktorú má v Českej republike XXXXX, XXXXX, po XXXXX ako zameškané výživné a XXXXX ako bežné výživné, ktorá je v pestúnskej starostlivosti z dôvodu toho, že jej matka je drogovo závislá a on sa o túto dcéru nemôže starať, lebo pracuje a nemá ani vytvorené pre ňu vhodné podmienky. Je si vedomý, že počas podmienky, ktorá mu skončila XXXXX opäť riadne výživné na svojho syna XXXXX neplatí a posnaží sa dlh splatiť. Na otázku vyšetrovateľa, či podával na súd žiadosť o zníženie výživného z dôvodu nedostatočného príjmu uviedol, že na súd o zníženie žiadosť nepodával, lebo aj tak by mu výživné neznížili, lebo riadne pracuje, ale zrejme požiada. K zamestnaniu uvádzam, že od XXXXX pracuje v spoločnosti XXXXX a má príjem okolo XXXXX a keďže je stále zamestnaný, tak sa neevidoval na úrade práce ako nezamestnaný v XXXXX, ani na Slovensku, nepoberal ani žiadne dávky, lebo je zamestnaný a ani nepotreboval o žiadne dávky žiadať. Na otázku vyšetrovateľa, že či je zdravotne obmedzený, či je invalid, uviedol, že je úplne zdravý a je invalid. K bývaniu uvádza, že býval u priateľky na XXXXX a platil jej XXXXX na mesiac nájomné, stravu si kupoval sám, aj oblečenie. Teraz od XXXXX býva na XXXXX v podnájme a platí mesačne 7.500,- Kč, za stravu mesačne zaplatí okolo XXXXX, za elektriku XXXXX mesačne a platí výživné na tú dcéru XXXXX v XXXXX a toto výživné mu strhávajú v práci z výplaty.

Na otázku vyšetrovateľa, že či si zabezpečuje iné zamestnanie, kde by mal vyšší príjem uviedol, že zatiaľ si iné zamestnanie nehľadá, príjem mu zatiaľ postačuje, v tomto zamestnaní sa mu páči, vyhovujú mu najmä pracovné podmienky. K majetku uvádza, že nevlastní absolútne nič. Na otázku vyšetrovateľky, že či fajčí, či pije alkohol, či hrá hazardné hry uviedol, alkohol požíva, len príležitostne v malom množstve, fajčí tabakové cigarety, za ktoré z vlastného príjmu zaplatí okolo XXXXX mesačne, nikto mu peniaze na cigarety nikdy nedáva a hazardné hry nikdy nehral. Na otázku vyšetrovateľky, že či sa stretáva so synom XXXXX, či mu kupuje potrebné veci oblečenie, obuv, prípadne iné potrebné veci uviedol, že so synom XXXXX sa nestýkal, ani mu nič nekupoval, lebo je už 12 rokov v Českej republike, veľmi ho mrzí, že neprejavoval o neho záujem a neplatil výživné, ale píše si už cez Messenger, telefonujú si a dňa XXXXX sa ním osobne stretol, aj s p. XXXXX v Martine a stretnutie dopadlo celkom dobre. Dlh zatiaľ nedoplatil, ale ako už naposledy uviedol vynaloží snahu nato, aby to doplatil a peniaze si zákonným spôsobom zabezpečí, má známu v XXXXX ktorá je ochotná mu peniaze na doplatenie dlhu zapožičať. Na záver uviedol, že ho to všetko mrzí.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX k veci uviedla, že je matkou syna XXXXX, XXXXX a otcom je XXXXX, XXXXX ktorý sa zdržiava v Českej republike. XXXXX má voči synovi vyživovaciu povinnosť a túto má určenú aj rozsudkom Okresného súdu v XXXXX, ktorým bolo rozhodnuté o zvýšení výživného tak, že XXXXX je zaviazaný platiť na syna XXXXX zvýšené výživné po XXXXX mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám, ale XXXXX toto výživné neplatí v pravidelných intervaloch a to od XXXXX, kedy mu bol doručený posledný právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu v XXXXX o odsúdení za výživné a neplatí až dodnes čo už je aj vrátane mesiaca jXXXXX a dlhuje jej na bežnom výživnom sumu vo výške najmenej XXXXX, nakoľko jej bolo od neho na jej účet zaplatené výživné XXXXX krát po XXXXX a jedenkrát v sume XXXXX, čiže spolu XXXXX, dňa XXXXX v sume XXXXX a dňa XXXXX po XXXXX. Žiada, aby dlh doplatil k jej rukám čo v najkratšej dobe. V XXXXX má prenajatý byt na XXXXX, kde žije so synom XXXXX a s druhým synom XXXXX. Do XXXXX žila v prenajatom byte na XXXXX Syn XXXXX je žiakom ZŠ v XXXXX. Mal a má z jej strany zabezpečenú každodennú riadnu starostlivosť, nikdy XXXXX žiadnu núdzou. Tým, že XXXXX pravidelne neplní súdom stanovené výživné nie sú so synom XXXXX vystavení nebezpečenstvu hmotnej núdzy, lebo je schopná sa o syna starať, avšak on ako otec je povinný platiť na neho výživné. Náhradné výživné poberá od decembra roku 2021, ktoré jej priznalo ÚPSVaR XXXXX v mesačnej výške XXXXX. Bývalý priateľ XXXXX sa o syna nezaujíma, nenavštevoval ho, nekupuje mu žiadne potrebné veci ani darčeky. Je s ním v kontakte sporadicky, niekedy sa ozve, potom sa načas odmlčí, ale na syna sa nepýtal, či niečo potrebuje a ako sa má. Teraz XXXXX s ním bola osobne aj so synom XXXXX a stretnutie dopadlo v poriadku a dúfa, že sa budú stretávať častejšie. Je zamestnaná v spoločnosti XXXXX v XXXXX a jej mesačný príjem spolu s rodinnými prídavkami, bonusom a náhradným výživným je vo výške okolo XXXXX. Za nájom, energie v byte platí mesačne XXXXX a zo zostatku zabezpečuje každodennú starostlivosť o svoje deti. Syn XXXXX je zdravý a nepotrebuje žiadnu zvláštnu stravu.

Následne vo svojej výpovedi svedkyňa poškodená XXXXX zo dňa XXXXX k veci uviedla, že k danej veci vypovedala dňa XXXXX, kde uviedla všetky potrebné skutočnosti k neplateniu výživného zo strany XXXXX voči synovi XXXXX

a na svojej výpovedi zotrvala. Navyiac uviedla, že v prípade, ak by doplatil dlh žiada, aby dlh doplatil na jej číslo účtu v XXXXX. Je stále zamestnaná v spoločnosti XXXXX v Martine a jej mesačný príjem spolu s rodinnými prídavkami, bonusom a náhradným výživným je vo výške okolo XXXXX.

Zároveň vyšetrovatelka PZ doručila na tunajšiu súčasť prokuratúry záznam k platbe zo dňa XXXXX, z ktorého vyplýva, že obvinený dňa XXXXX vložil na účet XXXXX sumu XXXXX, ktorá predstavovala výživné za mesiac sXXXXX a v súčasnosti nedlhuje na výživné syna XXXXX žiadne finančné prostriedky. O tomto zároveň XXXXX predložila výpis z internetbankingu.

Zároveň boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené potrebné listinné dôkazy, ktoré potvrdzovali sskutočnosti uvádzané v skutkovej vete tohto rozhodnutia ako aj opodstatnenosť tohto rozhodnutia.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyrovnaním dlhu na výživnom obvineným v plnej sume, došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k zisteniu, že povinnosť obvineného XXXXX bola dodatočne splnená a tento trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na syna XXXXX, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová
prokurátorka