



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 149/22/5507-12
EEČ: 2-41-84-2022

Námestovo 24.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 13.02.2022 v čase okolo 10.10 hodine viedol po ulici Črchľa v smere od časti Zábava na stred obce XXXXX, okr. Námestovo, kde je rýchlosť jazdy obmedzená dopravnou značkou obytná zóna na 20 km/h, rýchlosťou 40 km/h, motorové vozidlo značky Volkswagen Touareg, evidenčného čísla NO614CO, kde na križovatke ulíc Črchľa a Výhon mu z jeho pohľadu z ľavej strany vošiel do jazdnej dráhy chodec XXXXX, nar. XXXXX, následkom čoho došlo k zrážke vozidla a chodca, pri ktorej XXXXX utrpel pohmoždenie ľavého ramena, pohmoždenie oboch bedrových zhybov s odreninou kože vpravo, pohmoždenie pravého kolena s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 10 dní, kde svojim konaním porušil povinnosti upravené v ustanovení § 3 ods. 2. písm. b), § 4 ods. 1 písm. c/, § 59 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX vykonával na základe uznesenia o vznesení obvinenia vydaného pod sp. zn. ČVS: ORP-23/DI-DK-2022 zo dňa 25. 04. 2022 skrátené vyšetovanie proti obvinenému XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil poverený príslušník PZ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že skrátené vyšetovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom v danej trestnej veci sú splnené všetky podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, kde horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona ustanovil zákonodarca trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby na 1 rok.

Zo záverečnej správy z mediácie mediátora pre trestnú mediáciu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1M/27/2022 vyplýva, že proces trestnej mediácie sa realizoval priamou formou. V úvodnej časti mediácie boli účastníci poučení o tom, čo je mediácia; ako prebieha jej proces a v neposlednom rade, akou formou a za akých podmienok môže byť ukončená. Obvinený a opatrovníčka poškodeného porozumeli poučeniu, ktoré aj podpísali a súčasne v rámci priamej mediácie dali aj písomný súhlas na jej realizáciu. Jednotlivé dokumenty sú súčasťou samotnej dohody. Výsledkom priamej mediácie bolo spísanie dohody v intenciách § 216 Trestného poriadku medzi obvineným a opatrovníčkou poškodeného, kde poškodená strana nepožadovala od obvineného žiadnu náhradu škody. Náhradu škody za bolesť si budú uplatňovať cestou povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu

spôsobenú prevádzkou motorového vozidla . Účastníci mediácie nemali iné návrhy, podnety, akceptovali obsah spoločnej dohody, ktorú následne podpísali "formou dohody o náhrade škody". Obvinený sa v priebehu mediácie opatrovníčke poškodeného ospravedlnil za svoj čin a vyjadril ľútosť nad spáchaným skutkom. Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli splnené všetky podmienky pre možnosť spísania dohody za účelom podmieneného zastavenia trestného stíhania (§ 216 Trestného poriadku).

Obvinený nebol v minulosti odsúdený. Podľa správy z miesta bydliska obvineného nevyplývajú na obvineného žiadne negatívne skutočnosti.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov, s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že v predmetnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému, kde vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu, možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov bude postačujúca na preverenie, či trestné stíhanie a jeho podmienené zastavenie mali na ďalší život obvineného pozitívny vplyv a bola mu dostatočným upozornením pred páchaním trestnej činnosti.

Ak by sa obvinený v tejto skúšobnej dobe neosvedčil, v trestnom stíhaní sa bude pokračovať v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil, inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Na základe horeuvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík
prokurátor