



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 36/22/5507-16
EEČ: 2-41-86-2022

Námestovo 27.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 20. 10. 2021 v čase okolo 13.30 hod. v blízkosti vchodu do školskej jedálne Základnej školy XXXXX, po predchádzajúcej hádke, pristúpil k ml. XXXXX, sotil do neho spredu rukami, na čo XXXXX padol na zem na ruky a po tom ako sa postavil, XXXXX prišiel znovu k nemu a ako stáli čelami oproti sebe, chytil ho svojimi rukami okolo krku - dal mu takzvaný zverák a následne ako ho takto držal urobil s ním otočku doprava, počas ktorej ho pustil, následkom čoho poškodený ml. XXXXX, nar. 10. 09. 2007, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX spadol svojou pravou rukou na zem, pričom v dôsledku pádu utrpel zranenie a to zlomeninu laktového výbežku - okovca laktovej kosti vpravo s posunom s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 3 mesiace,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn. ČVS:ORP-428/1-VYS-DK-2021 zo dňa 19.01.2022 bolo postupom podľa ust. § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX z prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom v danej trestnej veci sú splnené všetky podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku.

V zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak:

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V rámci prípravného konania sa obvinený ml. XXXXX k spáchanému činu priznal. Taktiež svoje konanie oľutoval. Nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že jej synovi sa XXXXX ospravedlnil, syn XXXXX má diagnózu osteogenesis imperfecta 4. stupeň, je to lámavosť kostí, stačí menší náraz alebo pád a zlomí sa mu kosť. Ďalej uviedla, že nežiada náhradu škody, už sa zmierili, chce, aby sa to čo najskôr ukončilo.

Obvinený sa dopustil prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere dva až päť rokov, t.j. horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje sadzbu uvedenú v § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený je študentom Základnej školy v Zákamennom, v registri trestov nemá záznam, s poukazom na to, že sú splnené podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku, možno považovať rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania obvineného za dostačujúce.

S poukazom na to, že sú splnené podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania v zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku, možno považovať rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania obvineného za dostačujúce.

Ďalej poukazujem na ustanovenie § 216 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého v uznesení o podmienenom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

V zmysle § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému ml. XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá začína právoplatnosťou uznesenia o podmienenom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov bude postačujúca na preverenie, či trestné stíhanie a jeho podmienené zastavenie mali na ďalší život obvineného pozitívny vplyv a bol mu dostatočným upozornením pred páchaním trestnej činnosti.

Ak by sa obvinený v tejto skúšobnej dobe neosvedčil, v trestnom stíhaní sa bude pokračovať v zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil, inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Na základe horeuvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Kabáčová
prokurátorka