



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 646/19/5511-58
EEČ: 2-43-234-2022

Žilina 21.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárny orgán spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX IČO: XXXXX dňa 11.04.2019 v Žiline vedomo i napriek tej skutočnosti a vedomosti, že v tej dobe nie je v dobrej finančnej situácii, nedisponuje potrebnými personálnymi kapacitami, ako sa aj nachádza v stave, ktorý mu neumožňuje zhotovenie diela uzatvoril so spoločnosťou XXXXX so sídlom Ul. XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX v zastúpení XXXXX zmluvu o dielo č. 001/19/685, ktorej predmetom bola výroba a zhotovenie kovových prvkov a ich montáže v celkovej hodnote 298.554,76 EUR bez DPH, ktoré mali byť vyrobené podľa časového harmonogramu uzatvorenej zmluvy, na základe čoho došlo zo strany spoločnosti XXXXX XXXXX v termíne 11.04.2019 v prospech spoločnosti XXXXX k uhradeniu prvej časti platby, a to preddavku na nákup materiálu a k uhradeniu nevyhnutných nákladov k výrobe kovových prvkov v celkovej výške 134.349,64 EUR, následne v mesiaci máj 2019 po opätovnom oslovení zo strany spol. XXXXX XXXXX ohľadom možnosti rozšírenia predmetu

diela, tejto ústnym spôsobom deklaroval, že spol. XXXXX toto rozšírenie predmetu zmluvy zvládne a je schopná ho v požadovanom rozsahu uskutočniť za účelom čoho z jeho strany došlo aj k vypracovaniu cenovej ponuky k ďalším požadovaným prvkom v celkovej výške 32.670,26 EUR, čím takto došlo k navýšeniu diela na celkovú hodnotu vo výške 331.225,02 EUR bez DPH, čo spoločnosť XXXXX XXXXX akceptovala a tým došlo k vzniku dodatku č. 1 k uzatvorenej zmluve o dielo č. 001/19/685, ktorý však následne nepodpísal, no akceptoval ho tým, že zaslal spoločnosti XXXXX XXXXX zálohovú faktúru č. 2019015 zo dňa 20.05.2019 na celkovú sumu vo výške 16.335,13 EUR, ktorá mu bola uhradená po uplatnení zádržného práva vo výške 10% v dvoch splátkach, a to dňa 23.05.2019 vo výške 13.000,- EUR a 24.05.2019 vo výške 1.701,61 EUR, ako aj zaslaním faktúry č. 2019015 zo dňa 12.06.2019 na celkovú sumu vo výške 18.114,55 EUR, ktorá mu bola po jeho predchádzajúcom ubezpečení spoločnosti XXXXX XXXXX, že v nej uvedené náležitosti boli z jeho strany vyrobené a dodané uhradená po uplatnení zádržného práva vo výške 10% dňa 14.06.2019 vo výške 16.265,59 EUR na účet spoločnosti XXXXX a následne po ďalšom vystavení faktúry č. 2019015 po uplatnení zádržného práva vo výške 10% vo výške 67.834,53 EUR zo dňa 24.06.2019 vyplývajúcej z podpísanej zmluvy o dielo a jeho opätovnom ubezpečovaní spoločnosti XXXXX XXXXX, že na diele pracuje a svoje záväzky si voči nej v plnom rozsahu splní mu bola vyplatená ďalšia suma v celkovej výške 8.000,- EUR, ktorá bola uhradená v dvoch splátkach, a to na účet spoločnosti XXXXX vedený v Českej republike dňa 02.07.2019 vo výške 5.000,- EUR a dňa 11.07.2019 vo výške 3.000,- EUR, po vyplatení týchto súm dohodnuté podmienky vyplývajúce z uzatvorenej zmluvy o dielo, ako aj dodatku č. 1 k tejto zmluve neplnil a dohodnuté dielo nevykonával, čím takto svojím konaním v úmysle získať neoprávnený prospech uviedol spoločnosť XXXXX so sídlom Ul. XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 173.316,84 EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: KRP-121/2-VYS-ZA-2019 zo dňa 04.11.2019 na podklade trestného oznámenia spoločnosti XXXXX XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a dňa 06.04.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre tento obzvlášť závažný zločin obvinenie XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre predložený príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, s ktorým som sa stotožnila.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené podstatné listinné doklady, a to zmluva o dielo zo dňa 11.04.2019, dodatok č. 1 k zmluve o dielo zo dňa 16.05.2019, ako i ďalšie listinné dôkazy, ktoré boli predložené zo strany oznamovateľa prípadne zo strany obvineného.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že bol po predchádzajúcej obchodnej spolupráci so spoločnosťou XXXXX v mesiaci február 2019 oslovený zo strany XXXXX, ktorý mu ponúkol spoluprácu ohľadom zákazky pre spoločnosť XXXXX, a to z dôvodu ich spokojnosti pri realizácii predchádzajúcej zákazky (táto skutočnosť bola potvrdená aj zo strany poškodených v rámci ich vyjadrení, že zo spoločnosťou XXXXX mali v rámci predchádzajúcej obchodnej spolupráce dobre skúsenosti, nakoľko táto svoju prácu vykonala v požadovanej kvalite, rozsahu a termíne). V dobe podpísania zmluvy o dielo sa voči spoločnosti nevedli žiadne exekučné konania (táto skutočnosť bola v rámci vyšetrovania doložená vyžiadanými exekútorskými správami a spismi, z ktorého vyplývala skutočnosť, že v dobe podpísania zmluvy sa voči spoločnosti XXXXX nevedli žiadne takéto konania, tieto boli v uvedenej dobe buď už ukončené, resp. k nim došlo až po určitej dobe po podpise zmluvy o dielo). Vo vzťahu k finančnej situácii spoločnosti XXXXX obvinený uviedol, že táto nebola v zlej kondícii, v roku 2018 mala obrat 1,1 milióna EUR (čo vyplýva i z účtovnej závierky za rok 2018). Obvinený uviedol, že spoločnosť XXXXX v uvedenej dobe mala finančné nedoplatky na sociálnom či zdravotnom poistení, ktoré riešil jednorázovými platbami. V rámci svojho výsluchu potvrdil, že hlavné podmienky zmluvy riešili už od mesiaca február 2019 (čo potvrdzuje aj vyjadrenie poškodenej strany, že menovaný mal dostatočný čas na prípravu realizácie diela). Zmluva o dielo bola obvinenému zaslaná s časovým predstihom, avšak tento už v momente jej doručenie namietal jej rozsiahlosť, rovnako namietal časový harmonogram vyplývajúci zo zmluvy, nakoľko tento nebolo možné dodržať, preto v časti zmluvy došlo k jej úprave, čo potvrdila i svedkyňa XXXXX. Menovaný sa v rámci svojej výpovede odvolával na skutočnosť, že medzi ním a XXXXX existovala ústna dohoda o prísľube vyplatenia 75 percent z celého diela (túto skutočnosť však XXXXX popiera, podľa jeho vyjadrenia si mali dohodnúť schému, že ako bude dielo ukončované, tak jednotlivé objekty plnenia budú doplácané do celkovej výšky mimo zádržného práva, vlastné zmluvné podmienky, ktoré mali oni s investorom oni preklopili na dodávateľa). Peniaze, ktoré dostal vyplatené z predfaktúry mal použiť na nákup materiálu prvých 25 ton, a to od spoločnosti XXXXX XXXXX, ktoré mal zaplatiť vo výške 18.000,- EUR, a to v mesiaci apríl 2019, kedy podpísal zmluvu, ďalších 25 ton objednal v mesiaci jún 2019, pričom väčšia časť z toho bola z jeho strany uhradená (vyšetrovaním bolo zistené, že menovaný vyplatil spoločnosti XXXXX po pripísaní sumy vo výške 134.349,64 EUR sumu vo výške 42.190,75 EUR, táto však bola uhradená za neuhradené faktúry ešte z obdobia roku 2018, teda ešte z obdobia pred podpisom zmluvy, taktiež aj u iných subjektov došlo k zisteniu, že menovaný uhradil z poskytnutých peňazí svoje staré záväzky voči svojim veriteľom).

Vo vzťahu k tvrdeniu uhradenia odobratých výpalkov zo strany spoločnosti XXXXX bolo zistené, že po podpise diela došlo k vyplateniu spoločnosti XXXXX, a to dňa 16.04.2019 v celkovej výške 3.473,45 EUR, ale opätovne sa jednalo o vyplatenie starých neuhradených faktúr od mesiaca september 2018 až január 2019, za vystavené faktúry v mesiaci apríl až máj 2019 v celkovej výške 5.782,89 EUR za odobratie nedopalkov však zo strany menovaného zaplatené nebolo. Vo vzťahu k realizácii prác na stavbe uviedol, že jeho zamestnanci na stavbe pracovali jednak na naváraní žiletiek, ako aj na montáži jednotlivých zábradlí, teda sa snažili plniť svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy. Ich práca bola však komplikovaná, napr. nedodané lešenie, vykonávanie betonáže balkónov, poterov na ktorých nebolo možné po ich aplikácii pracovať a ďalšie skutočnosti, ktoré mali vplyv na vznik sklzu na stavbe a

neumožňovali im riadny výkon prác. I napriek vykonaným prácam mu XXXXX odmietal podpisovať preberacie protokoly a dodacie listy na vyrobené a už dodané dielce (predmetná skutočnosť bola zo strany XXXXX zdôvodnené tým, že nebolo čo podpisovať, keď všetky dodané komponenty mali vykazovať nedostatky a nevyhovovali). Peniaze, ktoré mu boli poslané na účet v Českej republike mal použiť na vyplácanie materiálu a zinkovania v ČR. Vo vzťahu k tomuto jeho tvrdeniu bolo zistené, že po pripísaní finančných hotovostí zo strany spol. XXXXX v dňoch 03.07.2019 a 12.07.2019 došlo zo strany XXXXX k hotovostnému výberu finančnej hotovosti v banke vo výške 5.000,- EUR a následne od 15.07.2019 k viacerým finančným výberom prostredníctvom bankomatu. Na základe tejto skutočnosti teda nebolo možné ustáliť, kde boli a za akým účelom jednotlivé finančné prostriedky použité. Na základe vyjadrenia spol. XXXXX, zaoberajúcou sa zinkovaním bolo zistené, že zo spol. XXXXX boli neuhradené v roku 2019 len dve faktúry, a to zo dňa 01.07.2019 a 19.07.2019 v celkovej výške 7.909,95 EUR. Uhradené faktúry zo spol. XXXXX za ďalšie obdobie roka 2019 spol. XXXXX za účelom ustálenia doby ich úhrady vo vzťahu k podpísaniu zmluvy o dielo vyšetrovateľovi neposkytla. Taktiež neposkytla žiadne skutočnosti vo vzťahu konkrétnej úhrady vystavenej faktúry zo dňa 15.11.2018 zo strany spol. XXXXX. Ďalším šetrením finančných tokov zo strany spoločnosti XXXXX bolo zistené, že vystavená faktúra zo strany XXXXX č. 1190528 bola dňa 18.04.2019 uhradená zo strany spoločnosti XXXXX v celkovej výške 2.684,71 EUR a nasledujúce dve faktúry č. 1190528 a 1191015 boli vyplatené len čiastočne, resp. vôbec. Spoločnosť XXXXX potvrdila, že XXXXX po podpise zmluvy o dielo zo spoločnosťou XXXXX vyplatila dňa 16.04.2019 celkové nedoplatky vo výške 3.473,45 EUR, ktoré pramenili z nezaplatených faktúr od mesiaca september 2018 do mesiaca január 2019. Vystavenú faktúru z obdobia október 2018 vo výške 722,66 EUR došlo k jej uhradeniu dňa 30.04.2019. Ďalšie vystavené faktúry v mesiaci apríl 2019 až máj 2019 v celkovej výške 5.782,89 EUR uhradené neboli. Na základe zaslanej správy zo strany spol. XXXXX bolo zistené, že spoločnosť XXXXX si u nich na základe objednávky objednala žiarové zinkovanie kovov a to dňa 26.04.2019, pričom pozinkovaný materiál si zákazník preberal priebežne. Spoločnosti XXXXX boli vystavené dve faktúry, a to v mesiaci máj a jún 2019, ktoré však uhradené neboli. Nakoľko nedošlo k uhradeniu faktúry v termíne splatnosti za mesiac máj 2019, tak materiál dodaný na zinkovanie v mesiaci júl 2019 nebol zákazníkovi vydaný. Nakoľko zákazník nereagoval na žiadnu upomienku, ktorá mu bola zaslaná, tak vec bola postúpená právnej spoločnosti na vymáhanie. Po neprevzatí materiálu zo strany spol. XXXXX bol predmetný materiál zlikvidovaný. Z vyjadrenia spoločnosti XXXXX XXXXX bolo zistené, že spol. XXXXX vo vzťahu k zaplatenej sume vo výške 4.000,- EUR zo dňa 24.05.2019 uhradila viaceré faktúry, pričom uhradené platby sa týkali štyroch faktúr pred uzatvorením zmluvy o dielo so spol. XXXXX a dve faktúry po uzatvorení predmetnej zmluvy.

Svedok – poškodený XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX k veci uviedol, že uvedenú zákazku uzatvoril so spoločnosťou XXXXX na základe predchádzajúcej bezproblémovej spolupráci a celkovej spokojnosti, preto túto zákazku na základe najnižšie ponúknutej ceny vybrali. Dotyčná spoločnosť si mala až do podpisu zmluvy v mesiaci apríl 2019 overovať a vyhodnocovať všetky potrebné skutočnosti vo vzťahu k podpísaniu zmluvy o dielo. Na základe tohto mal mať obvinený XXXXX dostatočné množstvo času, aby sa riadne oboznámil so stavom veci za účelom prípravy na realizáciu diela. Aj on v rámci svojho vyjadrenia poukázal na to, že obvinený už od začiatku nezvládal zhotovenia predmetného diela, ku ktorému sa

zaviazal a to z dôvodu, že nemal potrebné personálne kapacity, ako aj že objednané komponenty vyrábali nie podľa výrobných dokumentácií, ale podľa projektových, na základe čoho jednotlivé vyrobené kusy pri montážach nesedeli a bolo ich potrebné opravovať, resp. demontovať a vyrábať ich opakovane. Nebol schopný vypracovať potrebnú výrobnú dokumentáciu, čo malo za následok vznik toho stavu, že už vyrobené komponenty nesedeli v rámci montáže podľa reálneho stavu. Z uvedeného dôvodu, mu boli nútení túto výrobnú dokumentáciu vyhotoviť, čo malo za následok ďalšie finančné výdavky z ich strany. Obvinený bol permanentne v omeškaní, zavádzal ich vo vzťahu k už vyrobeným komponentom, ktoré sa mali montovať na stavbe. Pri vykonaných kontrolách v jeho výrobných priestoroch sa v nich z jeho strany z proklamovaného množstva vyrobených komponentov nenachádzalo nič, resp. len v minimálnom množstve, pričom ostatné sa už mali napr. nachádzať v zinkovniach. Teda nájdené množstvo vyrobených komponentov nezodpovedalo množstvu, ktorú si dal preplatiť. Vyrobené komponenty mal na stavbu dodávať v množstvách a v kvalite, ktoré nezodpovedali potrebným požiadavkám jednak k rozsahu montáže, ako aj kvalitatívnym požiadavkám. V rámci realizácie diela a vznikajúcim problémom na stavbe mal ich právny zástupca zistiť, že spol. XXXXX má čeliť viacerým exekúciám, ktoré mali byť ešte z doby pred podpisom zmluvy o dielo. V rámci realizácie diela malo dôjsť aj k zisteniu, že na ich zákazke sa nemalo byť vôbec pracovať, resp. len v minimálnom rozsahu, ako ani personálne obsadenie pracovníkmi, ktorí sa mali podieľať na jeho realizácii nie je také, aké by sa za účelom jeho úspešného napredovania vyžadovalo. Zo strany obvineného malo dochádzať len k sľubom, že predmetnú zákazku zvládne, personálne ju pokryje, čo sa však nestalo. Uviedol, že vyrobená a dodaná časť zo strany spol. XXXXX je nulová. Má za to, že zo strany obvineného bolo už od začiatku jeho konanie účelové, vedené za účelom získania finančných prostriedkov, nakoľko pri podpise zmluvy vyhlásil, že má dostatočné kapacity na riadne zhotovenie diela, nie sú voči nemu vedené žiadne exekučné konania, konkurzy a pod. Jeho úmyselné konanie vo vzťahu sa obohatiť vidí aj v tom, že sa od nich snažil vymámiť aj ďalšie finančné plnenie, tým že predstieral vyrobené komponenty v množstve, ktoré nikdy nemalo existovať, ako aj tým že svoju spoločnosť poslal do likvidácie.

Na otázku vyšetrovateľa, či on osobne sa stretol s obvineným pred podpisom zmluvy o dielo a prešli si jednotlivé body zmluvy uviedol, že on osobne nie. Dotyčný ju mal najprv dostať mailom a následne ju podpísať. So spoločnosťou XXXXX mali počas predchádzajúcej obchodnej spolupráce dobre skúsenosti a samotná preambula zmluvy uvádza, že spoločnosť spĺňa všetky podmienky, tak ako o tom pojednáva. On zmluvu len dostal k podpisu, pričom zo strany XXXXX bol informovaný, že obvinenému táto bola zaslaná, pričom s ňou mal súhlasiť, že ju podpíše. On ako konateľ bol informovaný o problémoch na stavbe vo vzťahu k zadanému dielu zo strany spol. XXXXX čo sa aj riešilo, nakoľko tento dodával na stavbu nekvalitné výrobky, ako aj meškal s ich dodávkami, takže z jeho strany nedošlo k dodaniu ničoho. On osobne na stavu chodieval minimálne týždenne jeden až dvakrát, inak celú stavbu zastrešoval jeho brat. Podľa zmluvných podmienok malo na stavbe pracovať denne 12 až 14 ľudí, čo však splnené nebolo. Na otázku vyšetrovateľa, či zo strany spol. XXXXX boli dodržané prepísané technické normy pri výrobe, kvalita dodávaných komponentov, počet a pod. uviedol, že ani jedno nevyhovovalo predpísanej norme, vrátane povrchových úprav. Na ďalšiu položenú otázku vyšetrovateľa, akým spôsobom vyznievali obvineného, resp. spol. XXXXX o zistených vadách a ich odstraňovaní uviedol, že vyznievanie bolo jednak

písomnou cestou, ako aj elektronickou, pričom on na tieto nemal žiadnym spôsobom reagovať, nakoľko ich spoločnosť nemá k dispozícii žiadne odpovede, ako si nepreberal ani poštu, ktorú mu zasielali. Počas celej doby zo strany obvineného nedošlo k protokolárnemu odovzdaniu žiadnej časti diela a to z dôvodu, že na stavbe nič poriadne nerobil, takže k tomu prísť nemohlo. Vo vzťahu k ďalšej položenej otázke, aký veľký objem prác dodala spoločnosť XXXXX na stavbu uviedol, že táto hodnota je nulová. Čo sa týka žiletiek, v danom prípade to hodnotí na 0,01 percenta, nakoľko tieto v rámci stavby i napriek tomu, že boli dodané zo strany spol. XXXXX hlavne montovala ich spoločnosť.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi po zákonom poučení uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX a zodpovedá za výrobnú a technickú prevádzku. Svedok vo svojej výpovedi uviedol obdobné skutočnosti ako svedok – poškodený XXXXX, pokiaľ ide o realizáciu prác zo strany spoločnosti XXXXX. Uviedol, že pri realizácii diela boli problémy s touto spoločnosťou od samotného počiatku. Pri vykonávaní diela nebol prítomný dostatočný počet pracovníkov, čo spôsobovalo nedodržanie termínov vyplývajúcich zo zmluvy, dodané komponenty boli rôznym spôsobom poškodené, či už poškodený náter, poprehýbané komponenty, chýbali mechanické spoje. Spoločnosť XXXXX pracovala na viacerých objektoch stavby XXXXX. V rámci výsluchu svedok na položenú otázku zo strany obhajcu obvineného v čom konkrétne vidí spáchanie trestného činu zo strany obvineného menovaný uviedol, že obvinený v dobe podpísania zmluvy nebol personálne, ako aj odborne zdatný, aby rozsah týchto prác zrealizoval. Z toho mu teda vyplýva, že obvinený už na začiatku musel mať vedomosť, že im dielo nedodá, že ho bude plniť len čiastkovo. Na otázku obhajcu, či bolo na základe zmluvy podstatné, koľko ľudí bude pri realizácii diela pracovať a akým spôsobom to bolo dohodnuté XXXXX uviedol, že to podstatné nebolo a preto táto podmienka ani v zmluve zahrnutá nebola, bolo to dohodnuté len v ústnej podobe pred podpisom zmluvy. Podmienkou zmluvy bolo, že obvinený je schopný dielo zrealizovať vo vecnom a kvalitatívnom objeme a že je odborne spôsobilá osoba vo vykonaní tejto činnosti. Skutočnosť požadovaného počtu pracovníkov na realizácii diela nebol podstatnou podmienkou zmluvy, tým bolo dodržiavanie jednotlivých termínov a kvality a z toho následne vyplývajúceho personálneho obsadenia a technických požiadaviek dodávateľa. Vo vzťahu k položenej otázke, že prečo neukončili spoluprácu so spoločnosťou XXXXX, keď zistili, že táto nie je schopná plniť svoj záväzok, a nenahradili ju inou, ktorá by túto stavbu zvládala, menovaný uviedol že to bolo z dôvodu toho, že mu obvinený až do konca mesiaca august 2019 sľuboval, že všetko stihne ako aj z dôvodu toho, že obvinený už dostal vyplatenú finančnú zálohu na realizáciu diela. Na otázku týkajúcu sa, aby uviedol, čo podľa neho mala pokrývať suma, ktorá bola spol. XXXXX vyplatená a koľko z tejto sumy malo ísť na nákup materiálu a prácu, uviedol, že táto mala pokrývať nákup materiálu a výrobné náklady, náklady na montáž v počiatkových fázach projektu s tým, že po ukončení jednotlivých častí by sa uhradzovalo čiastkové plnenie, pričom na nákup materiálu a prácu podľa jeho vedomostí malo ísť 55.000,- EUR z toho čo aj reálne dodal. Na otázku či došlo vo vzťahu ku konaniu obvineného k uplatneniu si nejakého sankčného nástroja, ktoré mali vyplývať z uzatvorenej zmluvy uviedol, že o tomto nemá vedomosť. Na ďalšiu otázku zo strany obhajcu obvineného, aby sa vyjadril prečo nedošlo z ich strany k uplatneniu si nárokov z nedodržanej zmluvy o dielo súdnou cestou, menovaný uviedol, že k tomu z ich strany nedošlo a to z dôvodu toho, že podali trestné oznámenie, aby sa to zdokumentovalo, ako trestný čin a

vyčíslila sa spôsobená škoda. K podaniu trestného oznámenia ich viedla skutočnosť, že obvinený s nimi prestal komunikovať a posunul svoju spoločnosť do likvidácie z čoho on ako konateľ usúdil, že obvinený sa bude vyhýbať riešeniu akéhokoľvek problému. Na otázku obhajcu, či si uplatnili svoj nárok v likvidácii spoločnosti XXXXX uviedol, že nie a to z dôvodu, že tam už nebolo ako uplatňovať si ich nároky, nakoľko jeho likvidita bola nulová, teda žiadna.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že zabezpečovala podpisovanie zmluvy medzi spoločnosťou XXXXX a spoločnosťou XXXXX Podľa jej vyjadrenia mal obvinený dostatočný čas na oboznámenie sa so zmluvou. Pred podpisom zmluvy mal obvinený námietky k termínom, pričom týmto námietkam vyhovel. Jej úlohou v prejednávanej veci bolo podľa nej to, že mala na starosti financie a zmluvné záležitosti a následne, keď sa to začalo zdrhávať, tak to bola ona, ktorá chodila za obvineným a snažila sa to s jeho osobou riešiť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v spoločnosti XXXXX. pracoval na pozícii pomocné práce. V rámci svojej pracovnej náplne zabezpečoval, aby bol chod spoločnosti plynulý a kontroloval odvedenú prácu zamestnancami. Uviedol, že v čase roku 2019 na dielni vo XXXXX pracovalo 6-8 pracovníkov, ktorí vykonávali zväčša práce, pričom sa venovali len zákazke so spoločnosťou XXXXX. Pokiaľ išlo o zákazku, práce vykonávali na základe výkresov, na ktorých boli nedostatky, preto sa vyrobené komponenty museli opravovať, čím dochádzalo k sklzu na stavbe. Všetky vyrobené zábradlia podľa jeho vyjadrenia spĺňali atribúty podľa výrobných výkresov, avšak keď prišli na stavbu, nesesedeli rozmery, preto sa muselo opravovať. Zábradlia, ktoré bolo potrebné opraviť sa vracali späť na dielňu. Podľa vyjadrenia svedka sa obvinený snažil, aby zistené nedostatky boli čím skôr odstránené a aby zákazka boli riadne dokončená.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedli, že na zákazke sa priamo zúčastnili, keďže boli montážnikmi na stavbe v XXXXX. Určité obdobie im vypomáhali zahraniční pracovníci z Ukrajiny. Pokiaľ ide o vykonávanie prác, montovali na stavbu vyrobené komponenty, ktoré však veľakrát boli poškodené, prípadne nesesedeli rozmery, preto bolo potrebné vracat' ich späť na dielňu. Tieto nedostatky boli konzultované s XXXXX zo spoločnosti XXXXX, pričom po jeho odsúhlasení boli použiteľné zábradlia namontované. Uvedené nedostatky konzultoval pán XXXXX priamo s XXXXX. Poukázal na skutočnosť, že v rámci prác dochádzalo k prestojom, ktoré boli spôsobené tým, že miesta, kde sa mali montovať zábradlia, boli nedostupné, preto museli zabezpečovať auto s rukou. Pokiaľ ide o lešenie, to veľakrát nespĺňalo podmienky na zaistenie bezpečnosti pri práci.

Svedok XXXXX uviedol, že s obvineným XXXXX spolupracoval od roku 2018, pričom išlo o dobrého odberateľa, ktorý si plnil svoje záväzky. Aj keď bol v omeškaní, nakoniec si všetko vyrovnal. Pre obvineného dodával i železo na stavbu bytovky v XXXXX. Vo vzťahu k spoločnosti XXXXX eviduje dve faktúry z 16.04.2019 na sumu 16.260,- EUR, pričom ostáva uhradiť ešte sumu 6.900,- EUR a faktúru zo dňa 17.04.2019 na sumu 938,60 EUR, ktorá ostala neuhradená. K týmto dvom faktúram bol vystavený dobropis, preto došlo k poníženiu celkovej fakturovanej sumy.

Svedok XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX uviedol, že na stavbe XXXXX v XXXXX vykonával obdobné práce ako spoločnosť XXXXX. pred nástupom tejto

spoločnosti. Na stavbe pracoval cca 1,5 roka a ich činnosť bola zameraná na výrobu železného zábradlia na obytné súbory. Uviedol, že už počas ich prítomnosti stavba nebola dostatočne pripravená na montážne práce. Problémy boli s lešením, ktoré bolo demontované a teda nemohli pracovať na montáži zábradlí, lebo lešenie chýbalo. Často krát sa stávalo, že zamestnanci boli presúvaní z jedného objektu na druhý, kde boli potrební. Tým dochádzalo k prestojom a neplneniu termínov podľa predpísanej zmluvy. V súvislosti so zmluvou, ktorá sa týkala stavby XXXXX sa dostali do finančných problémov, čo viedlo k tomu, že bol nútený dať spoločnosť do konkurzu. V súčasnosti je už spoločnosť, ktorá fungovala niekoľko desaťročí, vymazaná. Uviedol, že v polovici stavby bola jeho strata cca 130.000,- EUR.

Svedok XXXXX uviedol, že jeho spoločnosť sa podieľala na stavbe XXXXX v XXXXX nepriamo cez spoločnosť XXXXX, jednalo sa o výrobu zábradlí na túto stavbu v celkovom objeme okolo 25.000,- EUR, pričom doposiaľ im nebola uhradená v celom rozsahu. Zábradlia vyrábali na základe výrobných dokumentácie, ktorú im poskytovala spoločnosť XXXXX. Svedok uviedol, že s obvineným XXXXX spolupracoval už dávno predtým, ako dostal túto zákazku. Bol to ich obchodný partner, nakoľko pre nich vyrábali iné kovové konštrukcie. Uviedol, že obvinený cez ich spoločnosť nakupoval materiál na výrobu zábradlí do XXXXX, pričom tento dodaný materiál si započítali s vykonanými prácami obvineného pre ich spoločnosť.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 125 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- EUR, škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy (133.000,- EUR).

Predmetná skutková podstata teda vyžaduje, aby bol úmyselným zavinením páchatel'a pokryté nie len to, že iného uvádza do omylu alebo využíva iného omyl, ale úmyselným zavinením páchatel'a musí byť pokryté aj to, že takýmto konaním chce spôsobiť na cudzom majetku škodu a zároveň chce seba alebo iného obohatiť. Úmyselné zavinenie páchatel'a sa musí vzťahovať ku všetkým týmto znakom skutkovej podstaty trestného činu podvodu a v prípade, že sa úmysel vzťahuje len k niektorým z nich (napr. uvádzanie iného do omylu), kým k iným je dané zavinenie len z nedbanlivosti (napr. prípadné spôsobenie škody a prípadné obohatenie páchatel'a alebo niekoho iného), nemôže ísť o spáchanie trestného činu podvodu.

Majetkom sa rozumejú všetky majetkové hodnoty, ktoré tvoria nielen veci, ale aj pohľadávky, iné práva, peniaze a iné ocniteľné hodnoty. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatel'ovi alebo nepatrí výlučne len jemu.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného zločinu t.j. naplnenie všetkých zákonných znakov po jeho formálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku.

Objektívnu stránku trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného

činu a jeho následky. K obligatórnym znakom objektívnej stránky trestného činu patrí spôsob konania, následok trestného činu a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Z hľadiska objektívnej stránky tejto skutkovej podstaty musí ísť o konanie, ktorým niekto iného uvádza do omylu, alebo jeho omyl využije a toto konanie musí byť v príčinnej súvislosti so vznikom škody veľkého rozsahu na cudzom majetku.

Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon vyslovene neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Zavinenie musí byť dané v dobe činu. Predstavy, vedomosti, ako aj vôľa páchatel'a, ktoré nie sú dané v dobe činu, nemajú pre zavinenie význam. Pokiaľ by sa zavinenie k niektorej z požadovaných skutočností nevzťahovalo, nie je daná subjektívna stránka trestného činu, a preto je vylúčená trestná zodpovednosť páchatel'a.

Okolnosti subjektívneho charakteru možno spravidla dokazovať len nepriamo z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá podľa zásad správneho (logického) myslenia usudzovať na vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov chránených Trestným zákonom, pričom záver o subjektívnej stránke trestného činu možno opierať o skutočnosti, ktoré nastali až po spáchaní trestného činu. Všetky tieto všeobecné právne závery ohľadne subjektívnej stránky treba mať na pamäti aj v posudzovanej trestnej veci.

Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou.

Všetky tieto právne závery ohľadne subjektívnej stránky treba mať na pamäti aj v posudzovanej trestnej veci v ktorej je síce zrejmé, že obvinený XXXXX nedodržel uzatvorenú zmluvu o dielo a dielo tak ako sa zaviazal nezhotovil, avšak pod jeho úmyselné zavinenie nie je možné subsumovať všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu, teda že takýmto konaním chcel uviesť spoločnosť XXXXX do omylu a tak jej spôsobiť škodu a zároveň seba, resp. iného neoprávnene obohatiť. V prípade trestného činu podvodu musí byť úmysel páchatel'a zahrňujúci všetky zložky skutkovej podstaty daný už v čase spáchania skutku v danom prípade už v čase podpísania zmluvy o dielo. O podvode teda nemožno hovoriť za situácie, keď počas naplňania zmluvného záväzkového vzťahu dôjde k nezrovnalostiam a sporom vedúcim k spochybňovaniu jednotlivých nárokov, kde tieto spory vznikajú dodatočne a to pre prípad nenaplnených očakávaní jednej zo zmluvných strán v danom prípade, že dohodnuté dielo, nebolo dodané v dohodnutom rozsahu, v požadovanej kvalite a termínoch, nakoľko existencia podvodného konania musí byť preukázaná už pri vzniku záväzkového vzťahu a nie pri jeho naplňaní. Pri vzniku sporov zo záväzkových vzťahov je ťažko preukázateľné, že jedná zo zmluvných strán takúto situáciu predpokladala, najmä ak pri záväzkovom vzťahu jeho moderáciu môžu ovplyvňovať obidva zmluvné subjekty.

Pokiaľ sa jedná o skutok, ktorý bol predmetom objasňovania, tak je zjavné, že na okolnosti jeho spáchania a posudzovania, ako aj okolnosti vzájomných zmluvných dojednaní má iný pohľad poškodená strana, ako aj samotný obvinený a jeho obhajca. Kým strana poškodeného poukazuje na to, že obvinený už v dobe podpísania zmluvy o dielo mal vedomosť, že nespĺňa podmienky na jej uzatvorenie, nakoľko nemal disponovať takými technickými, či personálnymi prostriedkami, aby predmetné dielo zvládol, tak strana obvineného a jeho obhajoby poukazuje na, že zo strany poškodeného nemalo dôjsť k plneniu ústne dohodnutých podmienok ohľadom vyplatenia finančných prostriedkov zo strany poškodeného, rovnako ani pri realizácii samotného diela neboli na stavbe vytvorené také podmienky, ktoré by zvládnutie tohto diela umožňovali.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX po uzatvorení zmluvy o dielo pristúpil po poukázaní zálohových platieb na realizáciu samotného diela k jeho realizácii a to nákupom potrebného materiálu, ako aj k samotnej výrobe dohodnutých kovových zábradlí a ich následnej montáži na stavbe XXXXX.

Z uvedeného dôvodu, teda nie je možné prijať záver, že obvinený už pri vzniku záväzkového vzťahu mal tendenciu sa na úkor poškodeného obohatiť tým spôsobom, že by dohodnutý zmluvný vzťah nezačal vôbec plniť, resp. ho plnil len za účelom predstierania, ktorým mal navodiť u poškodeného pocit a presvedčenie, že ma v záujme plniť zmluvu o dielo, aj keď poškodený sa s týmto nestotožňuje, nakoľko podľa jeho vyjadrenia obvinený vzhľadom k nekvalitne odvedenej práci, nedodržiavania termínov a zlej komunikácii v rámci realizácii diela nemal na stavbu dodať nič. Táto skutočnosť však nekorešponduje s vyjadreniami jednotlivých svedkov, ktorí na stavbe priamo pracovali, podieľali sa na samotnej montáži zhotoveného zábradlia, ako aj samotnej predprípravy na jeho montovanie, ako naváranie žiletiek a ďalšej činnosti spojenej s prípravou na jeho montáž a v rámci svojich výpovedí objasnili priebeh montážnych prác na stavbe a problémy, s ktorými sa stretli a ktoré mali za následok prípadný vznik prestojov a nedodržania stanovených termínov. Taktiež je nutné vziať do úvahy výpovede svedkov navrhnutých zo strany obhajoby, a to XXXXX, ktorý v rámci svojho vyjadrenia potvrdil, že obvinený za účelom pokračovania v realizácii diela, ktoré sa zaviazal uskutočniť v skutočnosti cez jeho spoločnosť nakúpil potrebný materiál na výrobu zábradlí. Aj táto potvrdená skutočnosť nasvedčuje tomu, že obvinený sa snažil v dohodnutom diele pokračovať a za týmto účelom si týmto spôsobom zabezpečil aj potrebný materiál. Taktiež je nutné nepriamo prihliadnuť k vyjadreniu navrhnutého svedka XXXXX, ktorý v rámci svojho vyjadrenia uviedol, ako predmetná stavba počas ich zotrvania na nej prebiehala a s akými problémami sa na nej stretávali, ešte pred samotným nástupom na túto stavbu zo strany obvineného. Z jeho vyjadrenia vyplynuli aj niektoré skutočnosti, na ktoré poukazoval v rámci svojho vyjadrenia samotný obvinený, resp. svedkovia, ktorí boli vo veci vypočutí a ktoré mohli mať aj vplyv na vzniknutý stav, ktorý bol predmetom objasňovania. Z doloženej fotodokumentácie, či už zo strany poškodenej strany, tak obvineného je teda nutné prijať záver, že časť dohodnutého diela bola zo strany obvineného vyrobená a na stavbu aj reálne dodaná, aj keď poškodená strana tieto vykonané práce a dodanie častí diela neuznáva a cíti sa byť nesplnením zmluvy o dielo podvedená.

V danom prípade by pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči XXXXX pre obzvlášť závažný zločin podvodu muselo byť preukázané, že XXXXX uviedol

spoločnosť XXXXX do omylu za účelom vlastného obohatenia a takýmto konaním chcel spôsobiť na majetku iného škodu (táto skutočnosť nebola v priebehu vyšetrovania preukázaná).

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že konanie XXXXX, pre ktoré mu bolo dňa 06.04.2020 vznesené obvinenie, nenapĺňa znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu podvodu, ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone a nenapĺňa ani znaky priestupku podľa Zákona o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Cechová
prokurátorka