



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 11/21/5511-10
EEČ: 2-43-961-2022

Žilina 22.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.04.2006 o 20:10 hod. v obchodnom dome XXXXX ul. XXXXX, XXXXX, odcudzila rôznu kozmetiku v hodnote 1.013,- Sk (33,63 €), čím spoločnosť XXXXX., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila krádežou škodu vo výške 1.013,- Sk (33,63 €), napriek tomu, že bola dňa 12.02.2006 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustila tým, že dňa 12.02.2006 v XXXXX na ul. XXXXX odcudzila rôznu kozmetiku a tričko v hodnote 700,70 Sk (23,26 €), za čo jej bola uložená Obvodným oddelením PZ XXXXX bloková pokuta vo výške 1.000,- Sk, nezaplatená na mieste, číslo bloku AA1937170,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, oddelenia skráteného vyšetrovania pod ČVS: ORP-1079/1-OSV-ZA-2006 zo dňa 25.04.2006 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, oddelenia skráteného vyšetrovania pod ČVS: ORP-1079/1-OSV-ZA-2006 zo dňa 11.07.2006 bolo v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvinenej XXXXX XXXXX prerušené, lebo nemožno pre neprítomnosť obvinenej vec náležite objasniť.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydal uznesenie pod spisovou značkou ČVS: ORP-938/ZV-ZA-2022 podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX XXXXX, lebo nie je dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 25.08.2022 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenej XXXXX XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, s ktorým som sa stotožnila.

Obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 25.04.2006 ku spáchaniu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala. Uviedla, že toho času pracuje na Slovensku v spoločnosti XXXXX. Dňa 25.04.2006 vo večerných hodinách navštívila obchodný dom XXXXX, nakoľko si chcela kúpiť potraviny. Potrebovala aj nejakú kozmetiku, na ktorú už však nemala dostatok slovenských korún. Potraviny si dala do nákupného košíka a kozmetiku do igelitovej tašky, ktorú mala vloženú v košíku. Pri pokladni zaplatila za potraviny, za kozmetiku však nie. Keď prešla cez pokladničnú zónu, zastavil ju ochrankách, ktorý ju požiadal, aby s ním išla do kancelárie, kde jej kázal vyložiť tovar, ktorý nezaplatila, čo aj urobila. Následne tento zavolať políciu. Obvinená uviedla, že dňa 12.02.2006 bola prichytená pri krádeži tovaru v XXXXX XXXXX v XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX uviedol, že pracuje ako strážnik v XXXXX XXXXX v XXXXX. Uviedol, že na kamerovom systéme videl osobu, ktorá si vkladá tovar do tašky. Túto osobu kontroloval až za pokladňou, nakoľko tovar skrytý v taške pri pokladni nevyložila. Konaním obvinenej spoločnosti XXXXX vznikla škoda vo výške 1.013,- Sk (33,63 €). Tovar bol nepoškodený vrátený do predajne.

Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, a to zápis o udalosti zo dňa 25.04.2006 a blok na pokutu nezaplatenú na mieste.

Z výpovede obvinenej okrem iného vyplýva, že dňa 07.05.2006 končí s prácou na území Slovenskej republiky a vracia sa späť do rodnej vlasti. Obvinená XXXXX je občiankou Poľskej republiky.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obvinená XXXXX doposiaľ nebol odsúdená, v ústrednej evidencii priestupkov na území Slovenskej republiky rovnako nemá žiadny záznam.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno g) v súčasnosti platného Trestného zákona, trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Skutok v čase jeho spáchania napíňal skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona. Škoda spôsobená obvinenou vo výške 1.013,- Sk, v prepočte na Euro predstavuje škodu vo výške 33,63 €. Trestný zákon účinný v čase spáchania skutku za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), ako i v súčasnosti platný Trestný zákon za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Skutok, ktorý spáchala obvinená pred 16 rokmi napíňa formálne znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, avšak s poukazom na odstup času, ktorý od spáchania skutku uplynul, na skutočnosť, že obvinená doposiaľ nebol súdom odsúdená, mám za to, že spoločenská nebezpečnosť trestného činu je nepatrná, a preto tento čin nie je trestným činom, aj keď inak vykazuje znaky trestného činu. Absentuje naplnenie materiálnej stránky trestného činu. Význam chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý a tiež následky trestného činu vzhľadom na uplynutie dlhej doby od spáchania skutku sú značne oslabené a nebolo by správne opomenúť tieto skutočnosti pri posúdení naplnenia materiálnej stránky daného trestného činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Po preskúmaní kompletného spisového materiálu, po posúdení vykonaných a zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že vo veci obvinenej XXXXX XXXXX je dôvodný a zákonný postup zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, pretože je zjavné, že vo veci absentuje naplnenie materiálnej stránky, ako základného znaku trestného činu .

Vzhľadom na uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Cechová
prokurátorka