



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 213/22/1105-25  
EEČ: 2-12-1507-2022

Bratislava V 29.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného  
zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 03.07.2022 v čase okolo 02:21 hod., po tom ako sa sám nachádzal uprostred  
hlavnej cesty na Balkánskej ul. v blízkosti hotela Ponteo v Bratislave - Petržalke,  
použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci príslušníka PZ, a to takým  
spôsobom, že privolanej policajnej hliadke E406 Obvodného oddelenia PZ XXXXX -  
Rusovce v zložení VH: npráp. XXXXX a ČH: npráp. XXXXX odmietol po opakovanej  
výzve preukázať svoju totožnosť so slovami: „že na nás jebe, aby sme mu dali  
cigaretu a piko ktoré hľadá na ceste, inak nás rozjebe“ a správal sa voči hliadke PZ  
celý čas vulgárne, agresívne a nerešpektoval jej výzvy na ukludnenie, zároveň bol  
hliadkou PZ poučený, že ak sa neukľudní, tak budú v zmysle zákona použité  
donucovacie prostriedky; avšak obvinený XXXXX aj napriek upozorneniam naďalej  
nadával členom hliadky PZ so slovami: „dajte mi pokoj, inak vás rozjebem policajné  
kurvy“, správal sa agresívne, pričom následne obvinený XXXXX opľul npráp. XXXXX*

do oblasti tváre a udrel ho zatvorenou päsťou ľavej aj pravej ruky dvakrát do oblasti hrudníka, potom uskočil a zatvorenou päsťou pravej ruky udrel npráp. XXXXX do oblasti pravého ramena, pričom počas útoku kričal na členov hliadky PZ so slovami: „skapte na Covid“, členovia hliadky PZ kričali na neho so slovami „stoj, prestaň útočiť“, načo vôbec nereagoval a preto boli následne zo strany členov hliadky PZ voči obvinenému XXXXX použité donucovacie prostriedky - hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany a prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku (obušok) podľa § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, čím bol obvinený týmto spacificovaný a týmto uvedeným konaním sa obvinený XXXXX dopustil násilia voči verejnému činiteľovi, ktorým ale príslušníkom PZ npráp. XXXXX a npráp. XXXXX neboli spôsobené zranenia, ktoré by si doposiaľ vyžiadali lekárske ošetrovanie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odbor kriminálnej polície, uznesením sp. zn. ORP-403/1-VYS-B5-2022, zo dňa 03.07.2022, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku daného uznesenia.

Dňa 21.11.2022 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis, pričom jeho preskúmaním som dospel k záveru, že vo veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Vychádzajúc zo spisového materiálu, mám za dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal a tohto sa dopustil práve obvinený XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem v prvom rade na výpovede zasahujúcich príslušníkov PZ, ktorí zhodne opísali dôvod, ako aj okolnosti ich služobného zákroku voči obvinenému. Týmto dôvodom mala byť skutočnosť, že obvinený sa mal nachádzať na ceste, kde mal ohrozovať cestnú premávku (skutočnosť, že sa mal nachádzať na ceste v podstate potvrdil aj sám obvinený, kedy uviedol, že ho tam mali „vyhodit“ maďarskí policajti). Následne obidvaja príslušníci PZ koherentne opísali priebeh služobného zákroku, ktorý vykonali za použitia donucovacích prostriedkov, keďže obvinený sa mal voči nim správať agresívne a týchto mal okrem ústnych vyhrážok (a urážok) aj fyzicky napadnúť. Uvedeným tvrdeniam nasvedčujú aj listinné dôkazy, pritom v tejto súvislosti poukazujem najmä na zápisnicu o zadržaní obvineného, hlásenie o použití donucovacieho prostriedku či úradné záznamy.

Okresný súd Bratislava V vydal príkaz sp.zn. 2Tp/39/2022, zo dňa 08.07.2022, na skúmanie duševného stavu obvineného. Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 19.07.2022 bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatria

XXXXX, a to za účelom vypracovania znaleckého posudku k duševnému stavu obvineného. Znalčka vo svojom znaleckom posudku č. 59/2022 konštatovala, že obvinený trpí viacerými duševnými poruchami. Znalčka zistila, že v čase spáchania skutku obvinený nedokázal rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, jeho rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté. Obvinený podľa znalčky tiež nedokázal ovládať svoje konanie, jeho ovládacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté. V prípade obvineného znalčka navrhuje ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z vyššie uvedeného znaleckého dokazovania vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládnuť svoje konanie, ergo v čase spáchania skutku bol nepríčetný. Dôvodom bola kombinácia viacerých duševných porúch identifikovaných v predložennom znaleckom posudku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Pobijak  
prokurátor