



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 227/17/1000-9
EEČ: 2-1-2606-2022

Pezinok 21.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona Doplňte text
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v presne neurčitom období prvej polovici roku 2012 na presne neurčitých miestach v Pezinku pri osobných stretnutiach s XXXXX, v tom čase pracujúci ako policajt na oddelení výkonu služby a dopravných nehôd Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, poskytol po viacerých finančných čiastkach vo výške 400,- € úplatok v celkovej výške 2.000,- €, ktoré na tento účel dostával od obvineného XXXXX za to, že od neho nedôvodne získal v listinnej podobe osobné údaje k osobám XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pochádzajúce z informačných systémov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky „Register obyvateľov“ a „agenda dopravno-správnych činností“, ktoré obvinený XXXXX následne odovzdal obvinenému XXXXX, ktorý takto získané osobné údaje odovzdával osobám páchajúcim rozsiahlu organizovanú trestnú činnosť, tzv. podvodnú kamiónovú prepravu, na výrobu falošných dokladov pre vodičov kamiónov,

pretože sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie v súčasnosti právoplatne odsúdeného XXXXX, príslušníka ODI OR PZ XXXXX, v trestnej veci vedenej na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/1 Gv 107/16/1000, na Špecializovanom trestnom súde,

pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. BB-5T/16/2018 a následne na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 4 To 4/2019, a na usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného.

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona Doplňte text
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v presne neurčitom období prvej polovici roku 2012 na presne neurčitých miestach v Pezinku pri osobných stretnutiach s XXXXX, v tom čase pracujúci ako policajt na oddelení výkonu služby a dopravných nehôd Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, poskytol po viacerých finančných čiastkach vo výške 400,- € úplatok v celkovej výške 2.000,- €, ktoré na tento účel dostával od obvineného XXXXX za to, že od neho nedôvodne získal v listinnej podobe osobné údaje k osobám XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pochádzajúce z informačných systémov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky „Register obyvateľov“ a „agenda dopravno-správnych činností“, ktoré obvinený XXXXX následne odovzdal obvinenému XXXXX, ktorý takto získané osobné údaje odovzdával osobám páchajúcim rozsiahlu organizovanú trestnú činnosť, tzv. podvodnú kamiónovú prepravu, na výrobu falošných dokladov pre vodičov kamiónov,

pretože sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie v súčasnosti právoplatne odsúdeného XXXXX, príslušníka ODI OR PZ XXXXX, v trestnej veci vedenej na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/1 Gv 107/16/1000, na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. BB-5T/16/2018 a následne na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 4 To 4/2019, a na usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného.

Odôvodnenie:

Dňa 28.06.2016 bolo na Národnej protizločineckej jednotke, Národnej kriminálnej agentúry, Prezídia Policajného zboru, expozitúre Západ začaté podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci, pre podozrenie zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, zločinu prijímania úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v bode č. 1 a prečinu podplácania podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b) v bode č. 2 predmetného uznesenia.

Dňa 23.08.2017 bolo po súhlase dozorovej prokurátorky odložené vznesenie obvinenia podľa § 205 Trestného poriadku voči XXXXX a XXXXX pre dôvodnú obavu, že by vznesenie obvinenia voči spomenutým osobám podstatne sťažilo vyšetrowanie.

Následne dňa 27.09.2017 bolo vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku voči XXXXX za zločin prijímania úplatku podľa § 329 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a zločin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona.

Zároveň dňa 08.11.2017 došlo postupom podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku k vylúčeniu trestného stíhania začatého uznesením zo dňa 28.06.2016 v bode 2) predmetného uznesenie z trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-497/NKA-PA-ZA-2016 proti obv. XXXXX, pričom vylúčená trestná vec sa ďalej viedla pod ČVS: PPZ-1154/NKA-PZ-ZA-2017.

Z výpovede XXXXX v prípravnom konaní (v danom konaní v pozícii svedka) zo dňa 05.06.2017 a 27.09.2017 a následne aj pred súdom na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že niekedy v roku 2012 ho oslovil XXXXX s požiadavkou na zistenie určitých informácií o vodičoch a ťahačoch, pričom mal požiadavku, aby vodiči mali od 35 do 40 rokov a ťahače boli určitej značky. XXXXX poprosil XXXXX, aby skontaktoval niekoho, kto by tieto údaje vedel zohnať. XXXXX XXXXX následne oslovil pána XXXXXa, pravdepodobne formou SMS správy, či by vedel tieto údaje zohnať, nakoľko vedel, že XXXXX pracuje v Policajnom zbore. Stretli sa následne v Pezinku a svedok mu vysvetlil, čo potrebuje. XXXXX povedal, že sa ozve, pričom na ďalšom stretnutí svedkovi potvrdil, že to bude možné. Dohodli sa na sume 400,- € za set vodič – ťahač, teda 200,- € za vodiča a 200,- € za ťahač. Následne XXXXX tieto informácie odovzdal na bielom papieri formátu A4. Svedok nevie, aký bol počet papierov, len skontroloval vekové rozpätie osoby a značku ťahača. Následne odovzdal dané papiere Rišovi XXXXXovi. Toto sa potom zopakovalo, pričom priebeh bol rovnaký, stretli sa takto dva alebo trikrát. Svedok mal zo začiatku číslo na XXXXXa, ale nevie, ako sa k nemu dostal. Na prvom stretnutí mu ale XXXXX dal nejaké druhé číslo, na ktorom ho potom XXXXX XXXXX kontaktoval. Ako dôvod, prečo svedok XXXXX potreboval dané informácie, mal XXXXXovi uviesť len to, že ich potrebuje pre nejakých známych, ale nič konkrétne. Svedok nevedel uviesť mená osôb, ktoré mu XXXXX predložil.

Z výpovede XXXXX v prípravnom konaní (v danom konaní v pozícii svedka) zo dňa 12.09.2016 a 05.06.2017 a následne aj pred súdom na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že pri tzv. ELOPkách, ktoré používali po podvodných kamiónových prepravách na výrobu falošných dokumentov, mu tieto zo začiatku dávala osoba pod prezývkou „BOBO“, priezviskom Král z Bratislavy, ktorý má byť v súčasnosti nebohý. Táto osoba mala pre svedka zabezpečovať tzv. ELOPKy z prostredia polície, na ktorých sa mali nachádzať údaje k občianskemu preukazu, vodičskému preukazu a ďalšie osobné údaje osôb, ktoré potrebovali na výrobu falošných dokladov. Svedok vo svojej výpovedi opísal spôsob spolupráce s danou osobou, aj priebeh podvodov pri kamiónových prepravách, pričom neskôr sa s ním mal pohádať, a tak svedok začal hľadať nejaký ďalší kontakt na policajtov. Následne sa osobne stretol s osobou XXXXX XXXXX z Pezinka, a to niekedy na jar roku 2012, keďže vedel, že XXXXX

prepisuje vozidlá a mohol by tak mať nejaké kontakty. Keďže BOBO svedkovi povedal, že údaje získaval z dopravného inšpektorátu od policajta z Pezinka, tak sa svedok na toto spýtal XXXXXňa, ktorý mu povedal, že sa popýta. Následne asi za 3-4 dni sa XXXXX XXXXX ozval svedkovi, stretli sa v XXXXXňovom „XXXXX“ a XXXXX XXXXX mu povedal, že sa to bude dať vybaviť. XXXXX povedal vek vodičov, na ktorých potrebuje údaje, a ten sa mu asi za týždeň ozval, že to má, a že mu to nechá pripravené v predmetom Pube a svedok mu tam na výmenu nechal peniaze. Svedok si to prevzal osobne, v obálke sa nachádzali ELOPKy k 4 osobám a ku každej osobe boli 2 ks papierov, ako to bolo aj vtedy, keď mu to nosil BOBO. Nevie koľkokrát mu XXXXX priniesol tieto ELOPKy, raz mu doniesol na jedného človeka a inokedy na štyroch. Cena za dané ELOPKy mala byť rovnaká ako u BOBA, teda 400,- € za osobu. Svedok dodal, že mu BOBO mal ohľadom policajta cez ktorého ELOPKy zabezpečoval, povedať, že ten to má ošetrené, aby na neho neprišli, nakoľko používa kódy iného policajta zo Senca. Svedok sa tiež pýtal XXXXXňa, či to má nejako ten jeho policajt zabezpečené a on mu povedal to isté, a tak svedok usúdil, že sa jedná o tú istú osobu. Ďalej dodal, že XXXXX pozná od malička, vyrastali spolu v Pezinku. ELOPKy chodil svedok brávať sám, ale chodil s ním aj Wurczell.

Po podaní obžaloby na obv. XXXXX sa konalo na ŠTS Banská Bystrica hlavné pojednávanie, na ktorom v súčasnosti obvinení XXXXX XXXXX a XXXXX vypovedali (v procesnom postavení svedkov) zhodne ako v prípravnom konaní a zásadnou mierou tak prispeli k usvedčeniu obvineného príslušníka Policajného zboru. Je pritom potrebné zdôrazniť, že v predmetnej veci neboli dôkazy vo forme informačno-technických prostriedkov, alebo iných objektívnych dôkazov, a preto výpovede uvedených dvoch obvinených boli pre usvedčenie páchatel'a kľúčové a bez nich by bolo veľmi problematické, až takmer nemožné uznať obžalovaného za vinného.

Po vykonaní hlavného pojednávania bol vydaný rozsudok Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. BB-5T/16/2018 zo dňa 26.03.2019, ktorým Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica rozhodol tak, že obžalovaný XXXXX, narodený 17.10.1978 je vinný zo spáchania zločinu prijímania úplatku § podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2022, kedy Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 321 odsek 1 písmeno e), odsek 3 Trestného poriadku pod č.k. 4 To 4/2019 zamietol odvolanie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a zároveň zrušil výrok o treste, ktorý nahradil iným, a to miernejším trestom oproti pôvodnému rozhodnutiu prvostupňového súdu.

Nakoľko pominuli dôvody dočasného odloženia vznesenia obvinenia s odkazom na právoplatné odsudzujúce rozhodnutie voči XXXXX, prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vydal, na základe predchádzajúcej žiadosti vyšetrovatel'ky dňa 19.07.2022, pokyn v zmysle § 205 odsek 3 Trestného poriadku na postup podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku voči osobám:

- XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX 488/1, XXXXX
- XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX,

XXXXX

Na základe pokynu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 19.07.2022 následne vyšetrovatelka postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, uznesením zo dňa 27.07.2022 vznesla obvinenie osobám XXXXX a XXXXX pre prečin podplácania § 333 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Voči predmetnému uzneseniu, ktoré bolo obvinenému XXXXXňovi doručené dňa 16.08.2022 a obvinenému XXXXXovi dňa 23.09.2022, si ani jeden nepodal sťažnosť. Následne boli obaja vypočutí v procesnom postavení obvinených, kde sa k spáchaniu skutku, ktorý sa im dáva za vinu, priznali a ďalej využili svoje právo nevypovedať.

V zmysle § 215 odsek 3 Trestného poriadku môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takéhoto trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Na základe vyššie popísaných skutočností, vykonaných výsluchov svedkov, ako aj výsluchov obvinených, a to jednak v pôvodnej trestnej veci vedenej pod ČVS: PPZ-497/NKA-PZ-ZA-2016, ako aj tejto trestnej veci pod ČVS: PPZ-251/NKA-ZA3-2019, zabezpečených listinných materiálov, ktorými bolo preukázané, že obvinení XXXXX a XXXXX sa síce dopustili konania, za ktoré im bolo vznesené obvinenie popísané v jeho výrokovej vete, ale svojim konaním, ako aj svojimi výpoveďami sa významnou mierou podieľali na objasnení korupcie, resp. korupčného správania XXXXX, ktorý bol za svoje konanie aj právoplatne odsúdený, sú splnené zákonné podmienky na to, aby trestné stíhanie voči obvineným XXXXX a XXXXX za skutok uvedený vo výrokovej vete uznesenia bolo zastavené v zmysle § 215 odsek 3 Trestného poriadku, pretože sa významnou mierou podieľali na objasnení korupcie odsúdeného XXXXX v trestnej veci vedenej na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. VII/1 Gv 107/16/1000 a na usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvinených.

Vzhľadom na nepochybnosť vyššie uvedených zistení a nepochybnosť toho, že stíhaný skutok nie je trestným činom, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia, u tunajšej prokuratúry.

Sťažnosť **m á** odkladný účinok.

JUDr. Peter Jenčík
prokurátor