



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 306/22/8802-8  
EEČ: 2-63-761-2022

Košice I 16.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v Košiciach, na odbernom mieste Kavečianská cesta, v chate s označením R-314, od 29.11.2021 do 30.05.2022 v rozpore s ustanovením § 46 ods. 1 písm. a/ zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, neoprávnene odoberal elektrickú energiu, pričom tento odber podlieha spoplatneniu podľa osobitného predpisu, a to tým spôsobom, že na odbernom mieste v poistnej skrinke na podpernom bode VSD vložil vodič AY 25 mm miesto poistky a do elektromerového rozvádzača následne napojil kábel CYSY 2x4 mm vedený priamo do elektroinštalácie chaty cez okno bez elektromera a zmluvy, čím svojim konaním spôsobil obchodnej spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX škodu vo výške 709,87,-EUR.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
30 mesiacov

**Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá obvinenému v priebehu skúšobnej doby uhradiť poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 709,87-EUR vyčíslenú znaleckým posudkom č. 29/2022 vypracovaným znalcom doc. XXXXX z odboru Elektrotechnika, a to v intenciách uznania dlhu pred probačným a mediačným úradníkom zo 14.11.2022.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Sever (ďalej len „poverený príslušník“) ČVS: ORP-1872/SE-KE-2022 z 18.07.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne, uznesení povereného príslušníka z 20.09.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti citovaného rozhodnutia.

Obvinený sa v priebehu prípravného konania vo svojej výpovedi zo 06.10.2022 k spáchaniu skutku priznal, jeho spáchanie úprimne oľutoval a prejavil ochotu nahradiť spôsobenú škodu.

Po poučení podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku obvinený vyslovil súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený má 6 záznamov, avšak vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že ku dňu vydania tohto uznesenia nebol postihnutý za priestupok (bol len napomenutý za rušenie nočného klúdu).

Obvinený spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na dva roky, teda horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 5 rokov.

*V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak*

*a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,*

*b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,*  
*a*

*c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno **takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.***

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 písm. a/, b/, c/ a ods. 2 Trestného poriadku boli naplnené, a preto som rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní **30 (tridsať) mesiacov**, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že obvinený sa osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Derco  
prokurátor