



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 126/21/8802-28  
EEČ: 2-63-797-2022

Košice I 02.12.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 01.09.2020 do 09.04.2021 ako zákonný zástupca mal. XXXXX XXXXX, tohto vydala z nedbanlivosti do nebezpečenstva spustnutia tým, že mu umožnila viesť záhalčivý život, nakoľko podľa oznámenia Základnej školy XXXXX, mal. XXXXX., nar. XXXXX ako žiak XXXXX triedy vymeškal v školskom roku 2020/2021 v období od 01.09.2020 ku dňu oznámenia obvinenia, najmenej 369 neospravedlnených vyučovacích hodín.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

**Odôvodnenie:**

Dňa 03.05.2021 bolo vyšetrovateľom PZ podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku

vznesené obvinenie za prečin „Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže“ podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, preto, že XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalé bytom XXXXX - XXXXX XXXXX v Košiciach v XXXXX v dobe od 01.09.2020 do 09.04.2021 ako zákonný zástupca mal. XXXXX XXXXX, tohto vydala z nedbanlivosti do nebezpečenstva spustnutia tým, že mu umožnila viesť záhaľčivý alebo nemravný život, nakoľko podľa oznámenia Základnej školy XXXXX, mal. XXXXX., nar. XXXXX ako žiak XXXXX triedy vymeškal v školskom roku 2020/2021 v období od 01.09.2020 ku dňu oznámenia obvinenia, najmenej 369 neospravedlnených vyučovacích hodín

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy: na zápisnicu o výsluchu obvineného - XXXXX, na zápisnicu o výsluchu svedkov to boli výsluchy poškodenej, triednej učiteľky maloletého a boli vyžiadané správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia bol vyšetrený duševný stav obvinenej a vypracovaný znalecký posudok.

Z tohto posudku vyplynulo, že menovaná trpí závažnou duševnou chorobou - subchronicky prebiehajúcou psychotickou poruchou, ktorá sa prejavuje najmä paranoiditou voči okoliu, jej správanie je podmienené paranoidným spracovávaním podnetov z okolia *neutrálne alebo náhodné podnety vníma ako nepriateľské, ohrozujúce, či namierené voči nej.*

Schopnosť obvinenej rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť bola podstatnou mierou znížená, nie však vymiznutá, schopnosť obvinenej ovládať svoje konanie bola v čase spáchania trestného činu vymiznutá, prihliadnuc k okolnostiam za akých došlo k spáchaniu trestného činu.

Obvinená je schopná chápať zmysel trestného konania. Svojím vystupovaním na súde resp. podaniami motivovanými jej paranoidným prežívaním môže výrazne narúšať priebeh trestného konania, preto odporúčam, aby vzhľadom na svoj duševný stav, bola v priebehu celého trestného konania zastúpená advokátom.

Pobyt obvinenej na slobode môže byť z hľadiska jej duševného stavu potencionálne nebezpečný, obvinenej znalec odporúča uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantným spôsobom.

Obvinená je k svojmu duševnému stavu nekritická, svoje ochorenie si sama neuvedomuje ani nepripúšťa, vzhľadom na uvedené, znalec zvažoval aj odporúčanie nariadenia ústavnej formy ochrannej psychiatrickej liečby. Pre odporúčanie ústavnej formy liečby hovorí fakt, že obvinená nemá náhľad na svoje ochorenie, a v podstate vždy doteraz odmietala spoluprácu s inštitúciami či psychológom. Pre odporúčanie ambulantnej formy liečby hovorí fakt, že obvinená sa ešte nikdy psychiatricky neliečila a je tu reálna možnosť, že pri užívaní psychofarmák *izrejme najvhodnejšie depotnej formy antipsychotík/* môže dôjsť k podstatnému zlepšeniu duševného stavu obvinenej. Pri odporúčaní ambulantnej formy liečby berie znalec do úvahy aj jej konanie v rámci prešetrovaného skutku – jednalo sa v podstate o opomenutie svojich povinností, nie aktívne protiprávne konanie, aj preto sa znalec nateraz prikláňa k odporúčaniam ambulantnej formy liečby, nakoľko sa jedná o podstatne menší zásah do osobnej slobody obvinenej. Obvinená má dostatočné rozumové schopnosti, aby

si bola schopná uvedomiť možnosť zmeny výkonu ambulantnej formy liečby na ústavnú formu, v prípade jej nedostatočnej spolupráce v ambulantnej forme liečby.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak, za predpokladu príčetnosti, znaky trestného činu.

V zmysle Trestného zákona duševná porucha môže mať dlhotrvajúci charakter, môže byť vrodená, či získaná. Patrí sem napr. aj schizofrénia, psychóza, psychopatia, slabomyseľnosť a pod.

Nedostatok schopnosti rozoznávacej alebo ovládacej musí byť dôsledkom duševnej poruchy. K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.

Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že skutok, ktorý je predmetom trestného konania sa stal a spáchala ho obvinená XXXXX, avšak nakoľko podľa záverov znaleckého posudku nemohla obvinená v čase skutku svoje konanie ovládať, nebola teda v čase skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedná. Z tohto dôvodu bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kmec  
prokurátor