



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 2 Pv 290/18/8806-28  
EEČ: 2-65-1561-2022

Košice 15.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ad. 1: v obci Kechnec, okr. XXXXX - okolie a inde aj napriek právoplatnému rozhodnutiu Okresného súdu XXXXX - okolie zo dňa 29.11.2013, pod číslom 19P/245/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.12.2013, na základe ktorého je povinný prispievať na výživu detí XXXXX, nar. 05.09.1998 a XXXXX, nar. XXXXX sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na každé nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. XXXXX - okolie, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, túto povinnosť si riadne neplnil a od právoplatnosti rozsudku dlží matke detí výživné za syna XXXXX za obdobie od 27.12.2013 do júna 2018 vrátane v celkovej výške 680,72 €,

ad. 2: v obci Kechnec, okr. XXXXX - okolie a inde aj napriek právoplatnému rozhodnutiu Okresného súdu XXXXX - okolie zo dňa 29.11.2013, pod číslom

19P/245/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.12.2013, na základe ktorého je povinný prispievať na výživu detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na každé nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. XXXXX okolie, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, kde túto povinnosť si riadne neplnil a dcére XXXXX, nar. XXXXX za obdobie od júla 2016 do septembra 2018 vrátane dlží výživné v celkovej výške 735,36 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 27. 06. 2018 a následne dňa 28.09.2018 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odboru kriminálnej polície (v ďalšom len vyšetrovateľ PZ), vzniesol pod sp. zn. ORP-231/1-VYS-KS-2018 a sp. zn. ORP-491/1-VYS-KS-2018 obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uvedené trestné stíhanie bolo uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 25.10.2018 prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku zo dňa 10.10.2022 vyšetrovateľ PZ rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko dôvody na jeho prerušenie pominuli.

Vyšetrovateľ PZ dňa 03.11.2022 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného za tento prečin.

Po preskúmaní návrhu ako aj samotného vyšetrovacieho spisu som sa s týmto návrhom stotožnila.

Ako vyplýva z vykonaného vyšetrovania, obvinený v obci Kechnec, okr. XXXXX - okolie a inde aj napriek právoplatnému rozhodnutiu Okresného súdu XXXXX - okolie zo dňa 29.11.2013, pod číslom 19P/245/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.12.2013, na základe ktorého je povinný prispievať na výživu detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na každé nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. XXXXX - okolie, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, kde túto povinnosť si od vynesenia rozsudku riadne neplnil a od právoplatnosti rozsudku, dlžil matke detí výživné za syna XXXXX za obdobie od 27.12.2013 do júna 2018 vrátane v celkovej výške 680,72 € a zároveň v obci Kechnec, okr. XXXXX - okolie a inde aj napriek právoplatnému rozhodnutiu Okresného súdu XXXXX - okolie zo dňa 29.11.2013, pod číslom 19P/245/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.12.2013, na základe ktorého je povinný prispievať na výživu detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na každé nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. XXXXX okolie, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, kde túto povinnosť si od vynesenia rozsudku riadne neplnil a od právoplatnosti rozsudku, dlžil výživné dcére XXXXX, nar. 05.09.1998 za obdobie od júla 2016 do septembra 2018 vrátane v celkovej výške 735,36 €.

Poškodená XXXXX XXXXX (predtým XXXXX) vo svojej výpovedi zo dňa 11.10.2022 uviedla, že bývalý manžel platil od rozvodu výživné len nepravidelne, od júla 2016 prestal platiť výživné úplne. Z uvedeného dôvodu naňho podala trestné oznámenie, rovnako ako aj jej dcéra XXXXX. Po začatí trestného stíhania začal bývalý manžel platiť výživné, pričom jej posielal sumu 50,- EUR a to vždy šekom, avšak tieto šeky už nemá. Vo vzťahu k dcére XXXXX plnil bývalý manžel vyživovaciu povinnosť aj po jej zániku, keď dcéra nastúpila do zamestnania, čím doplatiť celú dlžnú sumu. Obvinený jej aktuálne na výživnom nič nedlhuje. Poškodená ďalej uviedla, že o náhradné výživné nepožiadala a ani ho nepoberala.

Uvedenú výpoveď poškodenej potvrdila aj XXXXX ktorá vo svojej výpovedi dňa 11.10.2022 uviedla, že jej otec, XXXXX, platil po rozvode výživné na ňu a jej brata len nepravidelne, od júla 2016 neplatil výživné vôbec. Po dovŕšení plnoletosti nastúpila na vysokú školu, no od novembra 2018 sa zamestnala a vysokú školu už nenavštevovala. Odvtedy sa živí sama, náhradné výživné nepoberala, rovnako ani ako jej matka. Obvinený začal posielat' matke peniaze, nevie koľko to presne bolo, no vie, že jej na výživnom nedlhuje nič a preto od neho nežiada žiadnu náhradu na výživnom, nakoľko voči nej bolo všetko vyplatené.

Z výpovede poškodenej zároveň vyplynulo, že maloletá netrpela v čase keď povinný neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, hmotnou núdzou, nakoľko poškodená dokáže zabezpečiť všetky potreby svojich detí.

Z právoplatného rozhodnutia - XXXXX súdu XXXXX - okolie, sp. zn. 19P/245/2013 zo dňa 29.11.2013 vyplýva, že obvinený je povinný prispievať na výživu mal. XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX sumu 30% životného minima určenú zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, t. j. 27.12.2013.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Trvalo nepriaznivými následkami trestného činu sú v zmysle trestného zákona také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením vyživovacej povinnosti páchatel'om.

Pod pojmom dodatočné splnenie povinnosti páchatel'om sa rozumie dodatočné splnenie povinnosti vyživovať iného v celom rozsahu dlžného výživného za obdobie ktoré je predmetom trestného stíhania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a to tie, že poškodená XXXXX

XXXXX (XXXXX) ako aj jej dcéra XXXXX potvrdili a zhodne vypovedali, že obvinený XXXXX v priebehu vyšetrovania dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči XXXXX a mal. XXXXX a zároveň, že bolo preukázané, že uvedený skutok nemal trvalo nepriaznivé následky vo vzťahu k oprávneným osobám, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v zmysle § 215 ods. 6 Trestného poriadku sťažnosť a to v lehote do troch pracovných dní na tunajšiu prokuratúru, o ktorej rozhodne Krajská prokuratúra v Košiciach. Sťažnosť má odkladný účinok.

)

JUDr. Erika Filičková  
prokurátorka