



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 107/21/8811-22
EEČ: 2-69-1358-2022

Trebišov 14.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný otec maloletej XXXXX nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX si neplní súdom určenú vyživovaciu povinnosť, vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť bola uložená rozsudkom Okresného súdu v XXXXX, pod číslom konania XXXXX, zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a to v mieste bydliska ako aj inde, prispievať na výživu sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na každé z detí, a to mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX kde si túto svoju povinnosť neplní od XXXXX, až doposiaľ čím mu takto na bežnom výživnom vznikol dlh vo výške najmenej XXXXX - €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že ako zákonný otec maloletej XXXXX nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX si neplní súdom určenú vyživovaciu povinnosť, vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť bola uložená rozsudkom Okresného súdu v XXXXX, pod číslom konania XXXXX, zo dňa XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a to v mieste bydliska ako aj inde, prispievať na výživu sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na každé z detí, a to mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX kde si túto svoju povinnosť neplní od XXXXX, až doposiaľ čím mu takto na bežnom výživnom vznikol dlh vo výške najmenej XXXXX €, ku dňu vznesenia obvinenia.

Dôvodnosť začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia preukazuje jednak podané trestné oznámenie XXXXX ako matky mal. XXXXX rodné listy mal. detí, preukazujúce, že ich otcom je obvinený, ako aj XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bola obvinenému určená vyživovacia povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima na každé z mal. detí a ktoré mal platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí.

Z dôvodu neprítomnosti obvineného bolo uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. s) Trestného poriadku prerušené. Následne, po zistení pobytu obvineného bolo uznesením tej istej sp. zn. zo dňa XXXXX rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Obvinený sa pri svojom výsluchu ku skutku priznal, rovnako uviedol okolnosti súčasného platenia výživného, a to prostredníctvom exekútora, nakoľko oznamovateľka podala návrh na výkon exekúcie z dôvodu dlhu na výživnom. Ten obvinený uhradil v exekučnom konaní v roku XXXXX, presný dátum uviesť nevedel, pričom dodal, že následne prostredníctvom exekútora platí už aj bežné výživné zasielaním sumy XXXXX EUR.

Tieto skutočnosti potvrdila vo svojom výsluchu aj oprávnená XXXXX, ktorá uviedla, že po tom, čo jej obvinený prestal uhrádzať výživné, podala návrh na vykonanie exekúcie a následne aj žiadosť na príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o vyplácanie náhradného výživného. Zároveň potvrdila, že v súčasnosti jej už obvinený uhrádza výživné pravidelne a rovnako neeviduje voči obvinenému ani žiaden dlh na výživnom. Svedkyňa - poškodená sa zároveň vyjadrila aj k svojim osobným a majetkovým pomerom, ako aj deklarovala, že aj napriek predchádzajúcemu obdobiu neplatenia výživného zo strany obvineného, uvedené nemalo trvalo nepriaznivé následky na mal. XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to vyššie uvádzaný rozsudok Okresného súdu XXXXX rodné listy mal. XXXXX správy zo Sociálnej poisťovne a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX potvrdenia

o návšteve školy, charakteristika obvineného z miesta jeho trvalého pobytu, ako aj výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa páchatel dopustí, ak najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

S poukazom na vyššie uvedené je tak možné konštatovať, že trestné stíhanie a vznesenie obvinenia XXXXX bolo v čase vydania predmetného uznesenia odôvodnené a zákonné, nakoľko bol príslušnými listinnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu, ako aj výsluchom svedkyne - matky XXXXX dostatočne preukázaný záver o tom, že obvinený skutok spáchal.

Nakoľko po pokračovaní v trestnom stíhaní vyšli najavo nové skutočnosti a zmenili sa okolnosti prípadu, a to tým, že zo strany obvineného došlo nie len ku splateniu dlhu na výživnom, ale zároveň aj k pravidelnému súčasnému plateniu výživného, poverený príslušník predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený vyhlásil, že uhradza bežné výživné v plnej výške a vzhľadom aj na potvrdenie o riadnom splácaní výživného zo strany XXXXX ako oprávnenej a na jej vyhlásenie o neexistencii žiadnych nepriaznivých dôsledkov neplatenia výživného na mal. XXXXX bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Chládeková
prokurátorka