



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 117/21/8811-22  
EEČ: 2-69-1416-2022

Trebišov 25.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e, písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e, písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 14.5.2021, spisová značka 2 Pv 117/21/8811, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 21.2.2021 v čase okolo 08.00 hod. došiel do lesa v katastri obce Trnávka do lesného dielca č. 508a na parcelu registra „C“ č. 414/2 a odtiaľ odcudzil drevo z pozemku, ktoré patrí do lesného pôdneho fondu, druhu Dub zimný o množstve 0,54 m<sup>3</sup>, a to takým spôsobom, že už zrezané a naukladané kusy dreva naložil na dvojkolesový ručný vozík, ktorý mal so sebou s úmyslom odviezť ho domov, pričom počas cesty bol prichytený policajnou hliadkou, čím odcudzením dreva spôsobil pre poškodeného XXXXX škodu vo výške 16,50 €, a uvedeného konania sa dopustil

napriek tomu, že dňa 27.3.2020 bol právoplatným rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Sečovce – blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. č. bloku XXXXX postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež dreva, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- €,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 14.5.2021, spisová značka 2 Pv 117/21/8811, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
15 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov uznesením pod sp. zn. 2 Pv 117/21/8811 zo dňa 14.05.2021 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. e), písm. g) Trestného zákona a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pri rozhodovaní o podmienечnom zastavení trestného stíhania bola obvinenému XXXXX podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 29.05.2021. Skúšobná doba takto uplynula dňa 29.10.2022.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobe obvineného zabezpečené správy z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Trebišove a Odboru poriadkovej polície v Trebišove – oddelenie dokladov, z Okresného úradu Trebišov, odboru všeobecnej vnútornej správy a z Mestského úradu Sečovce. Taktiež bol zabezpečený aj aktuálny odpis z registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

Zo zabezpečených správ a podkladov je zrejmé, že obvinený XXXXX po právoplatnosti uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania nebol trestne stíhaný a ani právoplatne odsúdený za žiadny iný trestný čin. Obvinený sa však v skúšobnej dobe dopustil dvoch protiprávnych konaní, ktoré bolo kvalifikované ako priestupok. V prvom prípade išlo o priestupok na úsek bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a v druhom prípade išlo o priestupok proti verejnému poriadku. Po posúdení týchto dvoch protiprávnych konaní možno konštatovať, že v oboch prípadoch išlo o spoločenský menej závažné protiprávne konania.

Vzhľadom vyššie uvedené skutočnosti tak možno konštatovať, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, čím sa v skúšobnej dobe podmienечného zastavenie trestného stíhania osvedčil.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom

stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

U obvineného XXXXX tak boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Kostovčík  
prokurátor