



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 125/22/7712-12
EEČ: 2-60-292-2022

Svidník 03.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe že:

že dňa 13.11.2019, ako žiadateľka pomoci v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na pracovisku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v meste XXXXX pri podávaní žiadosti vedome neuviedla skutočnosť, že jej na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu vo Svidníku č. 2P/38/2014 zo dňa 26.02.2015, bolo priznané a vyplácané výživné na jej maloletého syna N. Demetera, pričom táto skutočnosť mala podstatný vplyv na určenie výšky poskytnutej pomoci v hmotnej núdzi, čím takto Úrad vedome uviedla do omylu v otázke skutočného stavu svojich príjmových a majetkových pomerov, v dôsledku čoho jej bola v období od 01.11.2019 do 30.06.2021 Úradom priznaná pomoc v hmotnej núdzi o sumu 565,90 € vyššiu ako by mala nárok pri priznaní výživného v čase podania žiadosti, čím takto Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Dlhý rad č. 7 spôsobila škodu vo výške 565,90 €, navýšenú o 10 % v zmysle ustanovenia § 25 ods. 6 zákona č. 417/2013 Z. z., teda škodu v celkovej výške 622,49 €, ktorá je čiastočnými nepravidelnými úhradami zo strany obvinenej postupne uhrádzaná.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
20 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku ukladám obvinenej, aby v priebehu skúšobnej doby uhradila poškodenému škodu vo výške 622,49 €.

P

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku, Odboru kriminálnej polície, uznesením pod sp. zn. ORP-47/VYS-SK-2022 zo dňa 30.04.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na skutkovom základe uvedenom v enunciate tohto uznesenia. Upovedomením prokurátora Okresnej prokuratúry vo Svidníku zo dňa 22.09.2022 došlo podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku k zmene právnej kvalifikácie a skutok bol ďalej posudzovaný ako prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 02.11.2022, po skončení skráteného vyšetrovania, predložil vyšetrovateľ PZ spis tunajšej prokuratúry s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku za uvedený skutok. Preskúmaním spisového materiálu som však dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku.

Obvinená je trestne stíhaná za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere 1 až 5 rokov, teda je naplnená podmienka uvedená v § 216 ods. 1 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Z doposiaľ zabezpečeného spisového materiálu vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že predmetný skutok naplňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, a že ho spáchala obvinená. Uvedené vyplýva jednak z jej výpovede a najmä z výpovede povereného zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove i zabezpečených súvisiacich listinných dôkazov.

XXXXX pri výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 29.06.2022 a 31.10.2022 pred vyšetrovateľom PZ vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je v tomto konaní stíhaná a zároveň oľutovala jeho spáchanie, čím je splnená podmienka uvedená v § 216 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Taktiež pri vyššie uvedenom výsluchu dala súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania, čím je naplnená aj ďalšia podmienka uvedená v § 216 ods. 1 Trestného poriadku a to, že trestné stíhanie sa môže podmienenčne zastaviť iba so súhlasom obvineného.

Vzhľadom k tomu, že predmetným skutkom bola spôsobená škoda Slovenskej republiky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, je v danej veci splnená aj podmienka uvedená v § 216 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku,

pretože tak z výpovede splnomocneného zástupcu Úradu ako aj z písomnej dohody medzi Úradom a obvinenou zo dňa 22.11.2021, nachádzajúcou sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že došlo v priebehu prípravného konania k dohode o spôsobe náhrady škody, kedy obvinená je povinná v pravidelných 32 mesačných splátkach vo výške 20 € (posledná splátka vo výške 2,49 €) uhradiť škodu v celkovej výške 622,49 €, pričom doposiaľ uhradila ku dňu vydania tohto uznesenia sumu vo výške 220 €, ktorá zodpovedá 11 mesačným splátkam v zmysle vyššie uvedenej dohody, teda je možné konštatovať, že obvinená nie je v omeškaní v splácaní žiadnej splátky, aj keď splátky uhrádza nepravidelne a vo väčších sumách ako 20 € mesačne.

Tým, že v prípade obvinenej ide o osobu doposiaľ netrestanú, ktorá bola 1 x priestupkovo postihnutá a to za menej závažný priestupok (porušenie všeobecne záväzného nariadenia orgánu mesta XXXXX o zákaze používania alkoholických nápojov na verejných priestranstvách), možno v zmysle § 216 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, s prihliadnutím na jeho doterajší život i okolnosti prípadu, horeuvedené rozhodnutie považovať za dostačujúce. Z predloženého spisového materiálu nevyplýva potreba uložiť obvinenej v skúšobnej dobe obmedzenia v zmysle § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

V zmysle § 216 ods. 2 Trestného poriadku som určil obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, nakoľko túto považujem za primeranú okolnostiam spáchania daného prečinu a osobe obvinenej.

Vzhľadom na horeuvedené, som rozhodol trestné stíhanie obvinenej XXXXX za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, podmiennečne zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Kamil Semanko
prokurátor