



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 665/21/3309-25
EEČ: 2-28-596-2022

Trenčín 20.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako odsúdený v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín v konaní vedenom Národnou kriminálnou agentúrou, národnou protizločineckou jednotkou, expozitúra Bratislava pod spisovou ČVS:PPZ-432/NKA-PZ-BA-2013 dňa 17.09. 2014 a dňa 22.05. 2015 vo svojom výsluchu obvineného, dňa 24.07. 2015 v zápisnici o konfrontácii medzi nim a obvineným XXXXX a dňa 25.01. 2016 vo výsluchu svedka krivo obvinil XXXXX nar. 20.02. 1970, t. č. UVTOS Leopoldov zo spáchania trestného činu vraždy XXXXX, z dôvodu čoho mu bolo vznesené obvinenie za spáchanie trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z. v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z. spáchaného formou účasti (pomocník) podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z. a následne dňa 22.03. 2018 v danej veci Úrad špeciálnej prokuratúry podal na XXXXX obžalobu za uvedený skutok, pričom XXXXX trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 16.6. 2021 v konaní pod sp. zn. BB-4T/11/2018 súd XXXXX spod obžaloby oslobodil z dôvodu že obvinený XXXXX bol jediný kto poškodeného Badóa

usvedčoval z daného skutku, z výpovedí Horvátha bolo zrejme, že viac krát menil výpovede a viac krát krivo vypovedal, teda nebolo dokázané, že uvedený skutok XXXXX spáchal, pričom obvinený XXXXX pred rozhodnutím Špecializovaného trestného súdu písomne kontaktoval listami zo dňa 19.8. 2019 a 26.02. 2020 právneho zástupcu XXXXX Cibulu s ponukou, že za finančnú odmenu zmení svoju výpoveď v prospech Badóa, nakoľko iba jeho výpoveď v prípravnom konaní ho mala usvedčovať z uvedené trestného činu,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Trenčín (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením pod ČVS: ORP-861/1-VYS-TN-2021 zo dňa 25.11.2021 začal trestné stíhanie pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona. Následne dňa 17.12.2021 uznesením pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkom základe ako je to uvedené vyššie.

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise vyplýva dostatočne odôvodnený záver na poklade ktorého bolo obvinenému vznesené obvinenie. Uvedené rozhodnutie je opreté najmä o nasledovné dôkazy. Z rozsudku Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 16.06.2021, sp. zn. BB-4T/11/2018 (ďalej len „rozsudok“) vyplýva, že obžalovaný XXXXX, ktorý bol obžalovaný zo spáchania trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z. v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z. spáchaného formou účasti (pomocník) podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 100/1996 Z. z. sa oslobodzuje spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. V rozsudku súd ďalej konštatuje, že jediný svedok ktorý usvedčuje obžalovaného Badóa z toho, že mal dať informáciu o pobyte XXXXX na benzínovej pumpe dňa 22.9. 1997 je XXXXX. Súd ďalej konštatoval, že z výpovede tohto svedka je zrejme, že viac krát menil výpovede, viac krát krivo vypovedal a v konečnom dôsledku XXXXX a jeho obhajcu vydieral. Z listov zo dňa 19.8. 2019 a 26.02. 2020, ktoré napísal XXXXX ešte pred rozhodnutím Špecializovaného trestného súdu a ktoré zaslal právnenému zástupcovi XXXXX Cibulovi vyplýva, že navrhol ako svedok, ktorý jediný usvedčuje z prípravy vraždy XXXXX XXXXX, že za finančnú odmenu ako aj mesačnú taxu, ktorú by dostával počas celej doby ako bude vo výkone trestu zmení svoju výpoveď v prospech XXXXX. Touto zmenou by docielili zrušenie obžaloby u Badóa v danej veci, nakoľko by v tom prípade v danej veci neboli proti nemu žiadne dôkazy. Zo zápisnice o konfrontácii medzi obvineným Horváthom a obvineným Černákom zo dňa 24.07. 2015 vyplýva a to z výpovede XXXXX, že pri príprave vraždy XXXXX mal sledovanie pumpu na sídlisku KVP v Košiciach na starosti XXXXX a nie XXXXX.

Teda z vyššie uvedeného je dostatočným spôsobom preukázané, že uvedený skutok napĺňa všetky znaky konkrétnej skutkovej podstaty, teda je trestným činom a tento spáchala konkrétna osoba – osoba obvineného XXXXX.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pri postupe podľa uvedeného ustanovenia je potrebné porovnávať nielen trestné sadzby za jednotlivé trestné činy, ale je nutné porovnávať aj zásady ukladania trestov najmä v zmysle § 34 ods. 4 a 5 TZ. Pri porovnávaní trestov nemôže ísť o trest očakávaný v inej veci, ktorá sa doposiaľ právoplatne neskončila, pretože aj v tejto veci platí prezumpcia nevinny a odsúdenie obvineného sa stáva relevantnou právnou skutočnosťou až po nadobudnutí právoplatnosti odsudzujúceho rozhodnutia.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Uvedený odsek § 34 Trestného zákona spolu s odsekom 5 definujú zásadu individualizácie, na základe ktorej musí príslušný orgán (súd) pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadať na konkrétne okolnosti trestného činu, vrátane priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobné pomery páchatel'a a možnosti jeho sociálnej reintegrácie. Súd rovnako musí diferencovať pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v prípadoch, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním viacerých osôb alebo v prípadoch, ak trestný čin nebol dokonaný.

Prečinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného ľživo obvinení z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že menovaný bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, pričom **aktuálne si vykonáva úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 23 rokov v III. NVS uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov spisová značka 31T/207/2008 zo dňa 21.07.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov spisová značka 5To/4/2011 zo dňa 13.04.2011, právoplatným dňa 13.04.2011 pre trestné činy vraždy podľa § 219 Trestného zákona aktuálneho v čase spáchania skutkov, kde dňa 06.06.2018 došlo k zmene väznice z ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.** Po uložení vyššie uvedeného trestu bol obvinený XXXXX odsúdený ešte Okresným súdom Bratislava I rozsudkom spisová značka 9Tk/2/2016 zo dňa 27.06.2016, právoplatným dňa 27.06.2016 pre trestný čin vraždy podľa § 219 Trestného zákona aktuálneho v čase spáchania skutku, kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutie Okresného súdu Prešov v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Prešov.

Dňa 12.07.2022 bol vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil

skutku tak ako je opísaný v skutkovej vete predmetného uznesenia, avšak pri trestnej sadzbe 1 až 5 rokov, ktoré Trestný zákon za uvedený trestný čin pripúšťa s prihliadnutím na už vykonávaný právoplatný trest odňatia slobody obvineného vo výmere 23 rokov nepodmienečne, je tento zjavne celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre vyššie uvedený čin už právoplatne uložený a ktorý teraz aktuálne vykonáva.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ondrej Kováčik
prokurátor