



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 487/22/3309-5
EEČ: 2-28-837-2022

Trenčín 09.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je ako otec v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. 34P/254/2013 – 62 zo dňa 04.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.08.2014 a vykonateľnosť dňa 21.07.2014, povinný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, narodenej 07.11.2004, sumou 125,- Eur vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 22, si svoju vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil v období od mesiaca september 2020 minimálne do dňa 05.09.2022, čím mu za toto obdobie vznikol dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 3000,-Eur, pričom v sledovanom období nepoberal nemocenské dávky, dávky v nezamestnanosti, úrazové dávky ani iné dávky a príspevky a nebol ani vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a od 05.05.2020 do 30.04.2021 pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti ASA - stav s. r. o., od 22.10.2020 do 30.11.2021 pracoval ako zamestnanec v spoločnosti PLAYFUL, s. r. o., od 01.05.2021 do 30.11.2021 pracoval na dohodu o pracovnej činnosti

v spoločnosti ASA - stav s. r. o., v ktorej spoločnosti pracuje od 01.12.2021 doposiaľ ako zamestnanec s pravidelným príjmom,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením spisová značka ORP- 600/1- VYS- TN- 2022 zo dňa 29.09.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Počas prípravného konania boli k veci vypočutí- matka XXXXX, XXXXX, do ktorej rúk je obvinený povinný platiť výživné a obvinený XXXXX. Taktiež boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. 34P/254/2013 – 62 zo dňa 04.07.2014, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správa Sociálnej poisťovne, odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, správa o povesti.

Zo zápisnice o výsluchu XXXXX, ktorý sa konal dňa 26.10.2022, vyplynulo, že obvinený je jej bývalý manžel, s ktorým ma spoločnú dcéru XXXXX, narodenú 07.11.2022. Z výsluchu svedkyne poškodenej je zrejmé, že obvinený riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú má určenú rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 34P/254/2013 – 62 zo dňa 04.07.2014, ktorým okresný súd zaviazal XXXXX prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 125,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil v období od mesiaca september 2020 až do 20.10.2022, kedy všetko dlžné výživné na spoločnú dcéru uhradil v plnej výške osobne, keď sa svedkyňa stretla s obvineným na parkovisku pri LIDL v Trenčíne, pri Kvetnej. Doklad o uhradení výživného si nevystavovali, výživné bolo uhradené v hotovosti. Svedkyňa poškodená uviedla, že všetko dlžné výživné je zaplatené. Z výsluchu XXXXX tiež vyplynulo, že z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany otca, nebola ich spoločná dcéra vystavená hmotnej núdzi a je o ňu dobre postarané.

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu konaného dňa 26.10.2022 vypovedal zhodne s poškodenou. Vypovedal, že výživné neplatil z dôvodu, že mal finančné ťažkosti a musel sa starať aj o svoju terajšiu rodinu. Všetko dlžné výživné zaplatil dňa 20.10.2022 na parkovisku pri LIDL v Trenčíne, kedy ho osobne v hotovosti odovzdal XXXXX. Nevystavili si o tom žiadne potvrdenie.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a tento čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva že skutok sa stal a vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej lútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lenka Belavá
prokurátorka