



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 433/20/2202-130
EEČ: 2-17-1820-2022

Galanta 03.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonany trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. obvinený XXXXX v Šali ako zodpovedná osoba v mene podnikateľského subjektu XXXXX (od 25.01.2019 XXXXX), ktorej bol v tej dobe konateľom v podanom daňovom priznaní zo dňa 24.11.2017 k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie mesiaca **október 2017** si neoprávnene znížil daňovú povinnosť dane z pridanej hodnoty odpočítaním dane vo výške 5.016,17,-Eur tým, že zahrnul do daňového priznania fiktívne daňové doklady za nákup tovarov a služieb od dodávateľa XXXXX, hoci dodanie tovarov a služieb nebolo reálne uskutočnené, a to konkrétne:

- faktúra č. 16632017 zo dňa 02.10.2017 v celkovej sume 4.999,00,-Eur (základ dane 4.165,83,-Eur, DPH 833,17,-Eur) - predmetom ktorej boli reklamné práce
- faktúra č. 16652017 zo dňa 05.10.2017 v celkovej sume 4.985,00,-Eur (základ dane 4.154,77,-Eur, DPH 830,83,-Eur) - predmetom ktorej bola oprava áut

- faktúra č. 16702017 zo dňa 12.10.2017 v celkovej sume 4.991,00,-Eur (základ dane 4.159,17,-Eur, DPH 831,83,-Eur) - predmetom ktorej boli súčiastky na opravu áut
- faktúra č. 16872017 zo dňa 19.10.2017 v celkovej sume 4.798,00,-Eur (základ dane 3.998,33,-Eur, DPH 977,67,-Eur) - predmetom ktorej boli reklamné práce
- faktúra č. 16932017 zo dňa 24.10.2017 v celkovej sume 4.999,00,-Eur (základ dane 4.165,83,-Eur, DPH 833,17,-Eur) - predmetom ktorej bolo čistenie áut
- faktúra č. 16982017 zo dňa 27.10.2017 v celkovej sume 3.875,00,-Eur (základ dane 3.229,17,-Eur, DPH 645,83,-Eur) - predmetom ktorej bol rozvoz letákov
- faktúra č. 17002017 zo dňa 31.10.2017 v celkovej sume 1.450,00,-Eur (základ dane 1.208,33,-Eur, DPH 241,67,-Eur) - predmetom ktorej bol rozvoz letákov,

čím porušil ustanovenie § 51 ods. 1 v nadväznosti na § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a) Zák. č. 22/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a tak znížil príjem do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v rozsahu 5.016,17,-Eur,

2. obvinený dňa 27.11.2017 ako zodpovedná osoba konajúca za spoločnosť XXXXX (od 15.12.2018 XXXXX (od 07.03.2018 XXXXX), podal elektronicky na Daňovom úrade Bratislava, riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie **október 2017** s výsledným vzťahom k štátnemu rozpočtu - vlastná daňová povinnosť vo výške 2.118,57 eur, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane podľa § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov na základe faktúr:

od dodávateľa XXXXX

- faktúra č. 16522017 zo dňa 02.10.2017 vo výške 4.918,80 eur, z toho DPH vo výške 819,80 eur, za dodanie farieb,
- faktúra č. 16562017 zo dňa 04.10.2017 vo výške 4.896,- eur, z toho DPH vo výške 816,- eur, za dodanie farieb,
- faktúra č. 16622017 zo dňa 06.10.2017 vo výške 4.947,60 eur, z toho DPH vo výške 824,60 eur, za dodanie tehly,
- faktúra č. 16662017 zo dňa 10.10.2017 vo výške 4.720,- eur, z toho DPH vo výške 786,67 eur, za dodanie komínov,
- faktúra č. 16692017 zo dňa 11.10.2017 vo výške 4.500,- eur, z toho DPH vo výške 750,- eur, za dodanie stavebného materiálu,
- faktúra č. 16732017 zo dňa 13.10.2017 vo výške 4.957,80 eur, z toho DPH vo výške 826,30 eur, za dodanie farieb,
- faktúra č. 16782017 zo dňa 16.10.2017 vo výške 4.941,- eur, z toho DPH vo výške 823,50 eur, za dodanie hydroizolácie,
- faktúra č. 16802017 zo dňa 17.10.2017 vo výške 4.989,60 eur, z toho DPH vo výške 831,60 eur, za dodanie sklotextilnej sieťky,
- faktúra č. 16842017 zo dňa 18.10.2017 vo výške 4.999,- eur, z toho DPH vo výške 833,17 eur, za dodanie zatepľovacích prác,
- faktúra č. 16862017 zo dňa 19.10.2017 vo výške 4.789,- eur, z toho DPH vo výške 798,17 eur, za dodanie maliarskych prác,
- faktúra č. 16882017 zo dňa 20.10.2017 vo výške 4.982,- eur, z toho DPH vo výške 830,33 eur, za dodanie stavebných prác,
- faktúra č. 16912017 zo dňa 23.10.2017 vo výške 4.992,- eur, z toho DPH vo výške 832,- eur, za dodanie fasádneho polystyrénu,
- faktúra č. 16942017 zo dňa 25.10.2017 vo výške 4.752,- eur, z toho DPH vo výške

792,- eur, za dodanie jadrovej omietky,
- faktúra č. 16972017 zo dňa 27.10.2017 vo výške 4.950,- eur, z toho DPH vo výške 825,- eur, za dodanie zateplenia domu,
- faktúra č. 16992017 zo dňa 31.10.2017 vo výške 4.932,37 eur, z toho DPH vo výške 822,06 eur, za dodanie nobasilu,
od dodávateľa XXXXX:
- faktúra č. 17002 zo dňa 20.11.2017 vo výške 56.000,- eur, z toho DPH vo výške 9.333,33 eur, za prieskum trhu,
pričom faktúry boli vystavené fiktívne a dodanie predmetného tovaru a služieb nebolo reálne uskutočnené, čím bez uskutočnenia zdaniteľného obchodu skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2017 vo výške 21.544,53 eur,

3. obvinený dňa 22.12.2017 ako zodpovedná osoba konajúca za spoločnosť XXXXX (od 07.03.2018 XXXXX), podal elektronicky na Daňovom úrade Bratislava, riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie **november 2017** s výsledným vzťahom k štátnemu rozpočtu - vlastná daňová povinnosť vo výške 987,03 eur, v ktorom si neoprávnene uplatnil odpočítanie dane podľa § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov na základe faktúr od dodávateľa XXXXX:

- faktúra č. 17632017 zo dňa 01.11.2017 vo výške 4.946,77 eur, z toho DPH vo výške 824,46 eur, za dodanie materiálu a čerpadla,
- faktúra č. 17642017 zo dňa 01.11.2017 vo výške 4.989,50 eur, z toho DPH vo výške 831,60 eur, za dodanie materiálu a služieb na stavbu parkoviska, spotrebný materiál a náradie,
- faktúra č. 17742017 zo dňa 02.11.2017 vo výške 4.984,44 eur, z toho DPH vo výške 830,74 eur, za dodanie zväračky, golasády a sady závitníkov,
- faktúra č. 17752017 zo dňa 02.11.2017 vo výške 4.914,- eur, z toho DPH vo výške 819,- eur, za dodanie materiálu a služieb na stavbu parkoviska, spotrebný materiál a náradie,
- faktúra č. 17792017 zo dňa 03.11.2017 vo výške 4.999,- eur, z toho DPH vo výške 833,17 eur, za dodanie upratovacích a čistiacich prác,
- faktúra č. 17802017 zo dňa 04.11.2017 vo výške 4.980,- eur, z toho DPH vo výške 830,- eur, za dodanie materiálu a služieb na stavbu átriových domov, spotrebný materiál a náradie,
- faktúra č. 17992017 zo dňa 06.11.2017 vo výške 4.919,99 eur, z toho DPH vo výške 820,- eur, za dodanie osvetlenia a za dopravu,
- faktúra č. 18052017 zo dňa 07.11.2017 vo výške 4.999,68 eur, z toho DPH vo výške 833,28 eur, za dodanie stavebného náradia a pomôcok,
- faktúra č. 18232017 zo dňa 08.11.2017 vo výške 4.992,- eur, z toho DPH vo výške 832,- eur, za dodanie materiálu a služieb na stavbu átriových domov, spotrebný materiál a náradie,
- faktúra č. 18312017 zo dňa 09.11.2017 vo výške 4.890,- eur, z toho DPH vo výške 815,- eur, za dodanie kancelárskeho nábytku,
- faktúra č. 18522017 zo dňa 14.11.2017 vo výške 4.947,24 eur, z toho DPH vo výške 824,54 eur, za dodanie zdvihákov,
- faktúra č. 18612017 zo dňa 14.11.2017 vo výške 4.918,80 eur, z toho DPH vo výške 819,80 eur, za dodanie rôzneho stavebného materiálu,
- faktúra č. 18682017 zo dňa 15.11.2017 vo výške 4.971,60 eur, z toho DPH vo výške 828,60 eur, za dodanie rôzneho stavebného materiálu,

- faktúra č. 18722017 zo dňa 16.11.2017 vo výške 4.945,61 eur, z toho DPH vo výške 824,27 eur, za dodanie rôzneho stavebného materiálu,
- faktúra č. 18812017 zo dňa 17.11.2017 vo výške 4.957,02 eur, z toho DPH vo výške 826,17 eur, za dodanie rôzneho stavebného materiálu,
- faktúra č. 18912017 zo dňa 20.11.2017 vo výške 4.938,46 eur, z toho DPH vo výške 823,08 eur, za dodanie rôzneho stavebného materiálu,
- faktúra č. 19002017 zo dňa 22.11.2017 vo výške 4.946,40 eur, z toho DPH vo výške 824,40 eur, za dodanie rôzneho stavebného materiálu,
- faktúra č. 19032017 zo dňa 23.11.2017 vo výške 4.991,78 eur, z toho DPH vo výške 831,96 eur, za dodanie rôzneho stavebného materiálu,
- faktúra č. 19042017 zo dňa 24.11.2017 vo výške 4.998,97 eur, z toho DPH vo výške 833.16 eur, za dodanie rôzneho stavebného materiálu,
- faktúra č. 19102017 zo dňa 27.11.2017 vo výške 4.906,- eur, z toho DPH vo výške 817,67 eur, za dodanie rôzneho stavebného materiálu,
- faktúra č. 19202017 zo dňa 29.11.2017 vo výške 4.986,- eur, z toho DPH vo výške 831,- eur, za dodanie zámkovej dlažby,
- faktúra č. 19582017 zo dňa 30.11.2017 vo výške 4.999,- eur, z toho DPH vo výške 833.17 eur, za údržbu mramorov,
- faktúra č. 19592017 zo dňa 30.11.2017 vo výške 4.992,- eur, z toho DPH vo výške 832,- eur, za dodanie materiálu a služieb na stavbu, spotrebný a vodárenský materiál,
- faktúra č. 18492017 zo dňa 13.11.2017 vo výške 4.989,- eur, z toho DPH vo výške 831,50 eur, za dodanie čistiacich a upratovacích prác,

pričom faktúra č. 18492017 bola vystavená na iného odberateľa XXXXX a súčasne všetky faktúry boli vystavené fiktívne a dodanie predmetného tovaru a služieb nebolo reálne uskutočnené, čím bez uskutočnenia zdaniteľného obchodu skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2017 vo výške 19.850,57 eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch, Odboru kriminálnej polície (ďalej len "vyšetrovateľ"), ČVS:ORP-94/VYS-TO-2021 z 23.09.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1. výrokovej časti tohto uznesenia. Uvedené uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému doručené dňa 04.10.2021.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS:ORP-107/VYS-TO-2021 z 03.12.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za pokračujúci zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 2. a 3. výrokovej časti tohto uznesenia. Uvedené uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému doručené dňa 09.12.2021.

Uznesením vyšetrovateľa ČVS:ORP-94/VYS-TO-2021 z 15.02.2022 boli uvedené trestné veci obvineného spojené na spoločné konanie.

Obvinený vo veci odoprel vypovedať, uviedol, že má záujem o využitie inštitútu účinnej ľútosti.

Skutkový stav ohľadom skutku v bode 1. bol preukázaný výsluchom XXXXX, splnomocnenej zástupkyne Daňového úradu pobočka Trenčín, pobočka Považská Bystrica, výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj zabezpečenými listinnými podkladmi.

Z výsluchu svedka - poškodeného XXXXX, splnomocnenej zástupkyne Daňového úradu pobočka Trenčín, pobočka Považská Bystrica vyplynulo, že daňová kontrola bola vykonaná na dani z pridanej hodnoty u daňového subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie október 2017. Daňovú kontrolu vykonávala ona a kolegyňa XXXXX. Kontrolou predložených dokladov za prijaté zdaniteľné obchody boli zistené porušenia ustanovenia § 49 ods. 1 a 2 písm. a) v nadväznosti na § 51 ods. 1 písm. a) zákona o DPH tým, že si kontrolovaný daňový subjekt spol. XXXXX v zdaňovacom období október 2017 neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie dane z faktúr od deklarovaného dodávateľa XXXXX Konateľom spoločnosti XXXXX bol v čase realizácie fakturovaných obchodov XXXXX XXXXX, ktorý sa však ani raz nezúčastnil daňovej kontroly, teda ústneho pojednávania v rámci výkonu daňovej kontroly, bol opakovane predvolávaný na objasnenie zdaniteľných obchodov, vyjadrenia sa k ekonomickej činnosti. Za spoločnosť vystupovala splnomocnená zástupkyňa XXXXX, na základe plnomocenstva zo dňa 07.03.2018. Pred vykonaním kontroly nepoznala spoločnosti XXXXX a ani spol. XXXXX, ani ich konateľov. Správca dane pri vykonávaní daňovej kontroly overoval oprávnenosť odpočítania dane z faktúr č. 16632017, č. 16652017, č. 16702017, č. 16872017, č. 16932017, č. 16982017, č. 17002017 od deklarovaného dodávateľa XXXXX, pričom zisťoval všetky okolnosti, ktoré umožnia prijať záver, že podmienky na uplatnenie práva na odpočítanie dane boli splnené, alebo naopak pre nesplnenie niektorej z podmienok je nárok na odpočítané dane vylúčený. Nakoľko sa jedná o hmotno-právne podmienky nestačí len existencia konkrétnych faktúr, aj keď obsahujú všetky formálne - právne náležitosti. Za účelom preverenia skutkového stavu, v záujme zákonnosti a zistenia objektívnych okolností, správca dane v rámci výkonu predmetnej daňovej kontroly vykonal rozsiahle dokazovanie týkajúce sa preverenia opodstatnenia uplatnenia odpočítania dane z faktúr č. 16632017, č. 16652017, č. 16702017, č. 16872017, č. 16932017, č. 16982017, č. 17002017. Daňovou kontrolou nebolo hodnoverne preukázané, kto reálne dodal služby a tovar deklarované na sporných faktúrach č. 16632017, č. 16652017, č. 16702017, č. 16872017, č. 16932017, č. 16982017, č. 17002017 a či boli fakturované služby/tovar dodávateľom XXXXX vôbec dodané. Nebolo možné zistiť pôvod nadobudnutia tovaru, pohyb tovaru, fyzickú prepravu tovaru, nebolo možné preveriť okolnosti, priebeh a spôsob dodania tovaru (súčiastok) a služieb, skladovanie u dodávateľa a manipuláciu s preverovaným tovarom, miesto nakládky a osoby zúčastňujúce sa nakládky u dodávateľa, osoby, ktoré mali služby vykonať, okolnosti dodania služieb a celkovú vzájomnú obchodnú spoluprácu s deklarovaným dodávateľom XXXXX Taktiež nebolo možné preveriť u dodávateľa fyzické vlastníctvo tovaru a prevod práva nakladať s preverovaným tovarom ako vlastník. Zo strany priameho dodávateľa XXXXX bolo zásadne popreté reálne dodanie preverovaného tovaru/služieb deklarovaného na sporných faktúrach. Správca dane preukázateľne zistil, že deklarovaný dodávateľ XXXXX reálne fakturované služby a tovar nedodal. Daňovou kontrolou správca dane preukázateľne spochybnil ekonomickú činnosť priameho

dodávateľa XXXXX, ktorá nebola reálne preukázaná. Písomnosti zasielané správcom dane na adresu jeho registrovaného sídla dodávateľ XXXXX opakovane nepreberal, so správcom dane nekomunikoval, je nekontaktný a požadované účtovníctvo spoločnosti správcovi dane účelovo nepredkladal. Konateľka spol. XXXXX nemala základnú elementárnu vedomosť o samotnej existencii faktúr a predmete fakturovanej vzájomnej obchodnej spolupráce so spoločnosťou XXXXX, pričom zásadne poprela, že pozná konateľa spoločnosti XXXXX. Ďalej poprela vystavenie, podpísanie a doručenie sporných faktúr pre odberateľa XXXXX. Nemala vedomosť o spôsobe a časovom období vzniku prvotného kontaktu medzi spoločnosťou Vanity SK, s.r.o. so spoločnosťou XXXXX, pričom zásadne poprela ich vzájomnú obchodnú spoluprácu. Deklarovala, že faktúry predložené správcom dane nikdy nevidela, nemala vedomosť o výške fakturovaných súm a úhradách faktúr. Správca dane má pochybnosti o reálnom registrovanom sídle spoločnosti XXXXX (zásielky sa vracajú s poznámkou pošty „adresát neznámy“) a reálnom vykonávaní ekonomickej činnosti. Správca dane na základe objektívnych zistení má za to, že kontrolovaný daňový subjekt v preverovanom zdaňovacom období nevykonával reálne ekonomickú činnosť. Kontrolovaný daňový subjekt nemal základnú vedomosť o ekonomickej činnosti spoločnosti XXXXX, o jej zamestnancoch, registrovanom sídle, dodávateľoch a odberateľoch. Na základe vyjadrenia daňového subjektu XXXXX, konateľ XXXXX, reálne neriadil spoločnosť, pričom sa plne spoliehal na zamestnancov. Kontrolovaný daňový subjekt nepredložil jediný dôkaz, že by v mene spoločnosti XXXXX splnomocnil osobu/zamestnancov na obchodné záležitosti, ktoré by boli zákonne oprávnené konať za spoločnosť. Na základe zistenia objektívnych okolností v posudzovanom prípade bola spochybnená materiálna existencia fakturovaných zdaniteľných obchodov, pričom správca dane má za to, že reálne nedošlo k dodaniu fakturovaných zdaniteľných obchodov. Kontrolovaný daňový subjekt nepredložil ani jediný dôkaz preukazujúci reálnosť zdaniteľných plnení od dodávateľa XXXXX a taktiež nepreukázal účel použitia prijatého plnenia ako platiteľ. Uplatnením odpočítania dane zo sporných faktúr od nekontaktného dodávateľa XXXXX za prijatie neexistujúceho plnenia sa kontrolovaný daňový subjekt stal súčasťou daňového podvodu, o ktorom preukázateľne vedel z dôvodu, že si neoprávnene uplatnil odpočet DPH z plnení, ktoré mu neboli reálne dodané. Na základe objektívnych zistení, vzájomného posúdenia a vyhodnotenia všetkých dôkazov, správca dane nepriznal kontrolovanému daňovému subjektu XXXXX nárok na odpočítanie dane v hodnote 5 016,17 EUR z faktúr č. 16632017, č. 16652017, č. 16702017, č. 16872017, č. 16932017, č. 16982017, č. 17002017 od dodávateľa XXXXX, nakoľko neboli preukázané podmienky na ich uplatnenie v zmysle § 49 ods. 1 a ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 51 ods. 1 a § 19 ods. 1 citovaného zákona o DPH, čím porušil § 49 v nadväznosti na § 51 zákona o DPH. Rozsah škody vo vzťahu k Štátnemu rozpočtu SR spôsobenej trestným činom skrátania dane, ktorý je predmetom tohto konania, je vo výške 5 016,17,-Eur.

Z výpovede XXXXX, pracovníčky Daňového úradu pobočka Trenčín, pobočka Považská Bystrica, vypočutej v procesnom postavení svedka vyplynulo, že spolu s kolegyňou XXXXX vykonali daňovú kontrolu na dani z pridanej hodnoty u daňového subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie október 2017. Svedkyňa vo výpovedi ďalej popísala náležité skutočnosti ohľadne vykonania daňovej kontroly, svojou výpoveďou potvrdila vyjadrenia svedka-poškodeného XXXXX, uviedla, že uplatnením odpočítania dane zo sporných faktúr od nekontaktného dodávateľa XXXXX za prijatie neexistujúceho plnenia sa kontrolovaný daňový subjekt XXXXX stal súčasťou

daňového podvodu, o ktorom preukázateľne vedel z dôvodu, že si neoprávnene uplatnil odpočet DPH z plnení, ktoré mu neboli reálne dodané. Plnenie, ktoré reálne neexistuje, nie je predmetom dane (§ 2 zákona o DPH), dodávateľovi XXXXX nevznikla daňová povinnosť v zmysle § 19 zákona o DPH, daň nie je odpočítateľná (§ 51, § 49 zákona o DPH) a neexistujúce plnenie nie je možné použiť na uskutočnenie plnení na výstupe (§ 49 ods. 2 písm. a/ zákona o DPH). V posudzovanom prípade tak nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty práva odpočítať daň, obsiahnutej v ustanovení § 49 od. 1 a ods. 2 písm. a) zákona o DPH, v zmysle ktorého právo odpočítať daň z tovaru alebo služby vzniká platiteľovi v deň, keď pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť. V zmysle § 19 ods. 1, 2 zákona o DPH v znení neskorších predpisov daňová povinnosť vzniká dňom dodania tovaru a služieb. Správca dane objektívne preukázal, že v posudzovanom prípade nevznikla daňová povinnosť v zmysle § 19 zákona o DPH a následne ani právo na odpočítanie dane v zmysle § 51, § 49 zákona o DPH u kontrolovaného daňového subjektu. Na základe skutkových zistení správca dane nepriznal kontrolovanému daňovému subjektu XXXXX nárok na odpočítanie dane v hodnote 5 016,17 EUR zo sporných faktúr č. 16632017, č. 16652017, č. 16702017, č. 16872017, č. 16932017, č. 16982017, č. 17002017 od dodávateľa Vanity SK, s.r.o., z dôvodu, že porušil § 49 ods. 1 a ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 51 ods. 1 a § 19 ods. 1 citovaného zákona o DPH.

XXXXX, vypočutá v procesnom postavení svedka vo výpovedi uviedla, že bola raz predvolaná na daňový úrad, kde sa dozvedela od pracovníčok úradu, že figuruje v jednej spoločnosti a to XXXXX, ako jej konateľka. Zostala z toho veľmi prekvapená, pretože nemala žiadnu vedomosť o tom, že by si zakladala firmu. Vtedy sa dozvedela, že boli vystavované v mene tejto spoločnosti rôzne faktúry. Ona vtedy povedala, že asi tuší odkiaľ fuka vietor, že to už v tej dobe bývalý priateľ XXXXX s ktorým predtým žila v jednej domácnosti musel založiť v jej mene túto spoločnosť. Lebo až potom keď sa sním rozišla, teda potom, čo už u nej nebýval začali jej chodiť z úradov rôzne predvolania. On ich musel predtým zatajovať, keď s ňou býval. Ten XXXXX, keď s ním ešte žila v domácnosti jej dával podpisovať rôzne dokumenty. Ich samozrejme vtedy nečítala, lebo mu dôverovala, ho v tej dobe ľúbila, vôbec netušila, že ju môže takto oklamať, teda, že založí v jej mene spoločnosť XXXXX s ktorou má len samé problémy. Vtedy na daňovom úrade jej povedali, že v mene tejto spoločnosti, kde je vedená ako jediná konateľka vystupuje nejaká pani, nejaká staršia okolo 40 rokov. Samozrejme netuší o koho ide. Nakoľko bola takto podvedená zo strany XXXXX, ktorý jej dával podpisovať rôzne dokumenty, tak podala aj kvôli tomu trestné oznámenie. To skončilo tak, že to odmietli. V dnešnej dobe už aj rieši vzniknutú situáciu, zatiaľ došlo k zrušeniu jej funkcie ako konateľka. Keďže nevedela, že je na ňu vedená uvedená spoločnosť, XXXXX tak nikdy neriešila v mene tejto spoločnosti žiadne faktúry, ani daňové priznania, absolútne žiadne dokumenty. Kto to mohol byť to presne nevie, bude to vedieť ten XXXXX. Myslí si, že to on mohol vystavovať tie faktúry, ako aj podávať daňové priznania. V mene tejto spoločnosti nevykonávala žiadnu činnosť.

XXXXX, vypočutý v procesnom postavení svedka využil svoje právo a k veci nevypovedal, nakoľko svojou výpoveďou by si mohol privodiť aj on trestné stíhanie.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené z Daňového úradu XXXXX písomné podklady týkajúce sa daňového subjektu XXXXX, ako registrácia, daňové

priznania k dani z príjmov za rok 2016 a za mesiac október 2017, ako aj informácie k registračným pokladniám. Súčasne boli zabezpečené aj daňové podklady pre daňový subjekt XXXXX, ako registrácia a jej zrušenie, daňové priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia január - december 2017, ako aj daňové priznania k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2016-17. Z daňového úradu Nitra, pobočka Komárno bol doručený protokol č. 100563785/2018 pre spol. XXXXX (od 04.01.2018 XXXXX). Súčasne boli zabezpečené podklady k bankovým účtom spol. XXXXX a XXXXX, kontrolné výkazy, účtovné uzávierky, úradné záznamy z vykonaných šetrení, zápisnice o ústnom pojednávaní konanej na Daňovom úrade Trenčín, pobočka Považská Bystrica, prijaté faktúry, právoplatný protokol z daňovej kontroly č. 100144231/2019 zo dňa 14.01.2019 a iné písomné doklady.

Z protokolu daňovej kontroly č. 100144231/2019 zo dňa 14.01.2019, vykonanom na Daňovom úrade Trenčín, pobočka Považská Bystrica vyplýva, že ak si platiteľ uplatnil odpočítanie dane z dodaného tovaru/služieb musí okrem iného preukázať, že fakturované služby/tovar deklarovaný na predložených faktúrach č. 16632017, č. 16652017, č. 16702017, č. 16872017, č. 16932017, č. 16982017 a č. 17002017 boli reálne dodané, v tomto prípade spol. XXXXX, pričom skutočnosť, že kontrolovaný daňový subjekt spol. XXXXX vlastní od spoločnosti XXXXX faktúry ešte nedokazuje, že fakturovaný tovar bol aj skutočne dodaný spoločnosťou uvedenou na deklarovaných faktúrach. Faktúry musia byť odrazom plnenia. Na základe preverovania a hodnotenia zo strany Daňového úradu Trenčín, pobočka Považská Bystrica vznikli oprávnené pochybnosti o správnosti pravdivosti a úplnosti dokladov a o reálnosti uskutočnenia zdaniteľných obchodov od dodávateľa XXXXX uvedeného na sporných faktúrach a uplatnenia práva na odpočítanie dane za zdaňovacie obdobie október 2017. Správcom dane boli preverované obchodné vzťahy kontrolovaného subjektu so spol. XXXXX, pričom kontrolou bolo zistené, že fakturované služby a tovar reálne neboli dodané. Nebolo zistené, že by došlo reálne k dodaniu tovaru a služieb uvedených na faktúrach č. 16632017, č. 16652017, č. 16702017, č. 16872017, č. 16932017, č. 16982017 a č. 17002017. Spoločnosť XXXXX nedeklarovala vzájomné obchodné transakcie pre daňový subjekt XXXXX. Daňovou kontrolou bola spochybnená materiálna existencia fakturovaných zdaniteľných obchodov, pričom správca dane má za to, že reálne nedošlo k dodaniu fakturovaných zdaniteľných obchodov. Uplatnením odpočítania dane zo sporných faktúr od nekontaktného dodávateľa XXXXX za prijatie neexistujúceho plnenia sa kontrolovaný daňový subjekt stal súčasťou daňového podvodu, o ktorom preukázateľne vedel z dôvodu, že si neoprávnene uplatnil odpočet dane s pridanej hodnoty z plnení, ktoré mu reálne neboli dodané. Správca dane má za to, že k daňovému podvodu a k vedomej účasti kontrolovaného daňového subjektu na zistenom daňovom podvode nepochybne došlo, avšak primárnym dôvodom pre neuznanie práva na odpočítanie dane je preukázateľne porušenie ustanovení o DPH priamo u kontrolovaného daňového subjektu. Správca dane poznamenal, že plnenie, ktoré reálne neexistuje, nie je predmetom dane, dodávateľovi Vanity SK s.r.o. nevznikla daňová povinnosť v zmysle § 19 Zákona o DPH, daň nie je odpočítateľná a neexistujúce plnenie nie je možné uplatniť na uskutočnenie plnení na výstupe. Správca dane vykonaním dokazovaním preukázateľne zistil, že neboli dodržané podmienky stanovené zákonom o DPH, nebol dodržaný účel zákona a situácia umožňujúca uplatnenie práva na odpočítanie dane bola vykonštruovaná. Súčasne spochybnil materiálnu existenciu fakturovaného tovaru a tak nepriznal

kontrolovanému daňovému subjektu XXXXX nárok na odpočítanie dane v hodnote 5.016,17,-Eur z faktúr č. 16632017, č. 16652017, č. 16702017, č. 16872017, č. 16932017, č. 16982017 a č. 17002017 od dodávateľa XXXXX Celkový rozdiel dane z pridanej hodnoty bol určený vo výške 5.016,17,-Eur.

Z obchodného registra vyplýva, že spol. XXXXX viedol v čase skutku - mesiac október 2017 jej jediný konateľ XXXXX. Predmetná spoločnosť bola ale ku dňu 25.01.2019 prevedená na iného štatutárneho zástupcu - cudzieho štátneho príslušníka, súčasne bol zmenený jej názov na spol. XXXXX

Skutkový stav ohľadom skutkov v bodoch 2. a 3. bol preukázaný výsluchom svedka-poškodeného XXXXX, výsluchmi svedkov - XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a listinnými dôkazmi.

Z výsluchu svedka-poškodeného XXXXX, povereného zástupcu Daňového úradu XXXXX, vyplynulo, že spoločnosť XXXXX bola naposledy na Daňovom úrade Bratislava registrovaná ako mesačný platca DPH od 01.01.2013 do 31.12.2019, pričom posledné daňové priznanie podala za zdaňovacie obdobie december 2018. Daňové priznanie na DPH za zdaňovacie obdobie október 2017 a november 2017 bolo podané elektronicky ID používateľom XXXXX XXXXX. U daňového subjektu bola Daňovým úradom Banská Bystrica, pobočka Lučenec, vykonaná daňová kontrola na DPH za zdaňovacie obdobie október 2017 a po vykonaní kontroly bolo vydané rozhodnutie pod č. 100047045/2019 zo dňa 07.01.2019, v ktorom daňovému subjektu bol vyrubený rozdiel dane v sume 21.548,11 eur. Súčasne bola daňovému subjektu vykonaná daňová kontrola na DPH za zdaňovacie obdobie november 2017 a následne po vykonaní kontroly bolo vydané rozhodnutie pod č. 1000048703/2019 zo dňa 07.01.2019, v ktorom bol daňovému subjektu vyrubený rozdiel DPH v sume 19.850,57 eur. Pri vykonaní kontrol správca dane nepriznal platiteľovi dane právo odpočítať DPH od dodávateľa XXXXX a XXXXX. Celkový nedoplatok za predmetné zdaňovacie obdobia bol vo výške 41.398,68 eur, ktorý bol odstúpený na úsek daňovej exekúcie, pričom nebol uhradený.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že od roku 2016 do roku 2018 pracovala v spoločnosti XXXXX ako asistentka na pobočke v Šali. Konateľom spoločnosti bol XXXXX XXXXX, pričom spoločnosť bola personálnou agentúrou a vo firme sa striedali ľudia ako koordinátori. S faktúrami, okrem zaúčtovaných za telefón a internet, neprichádzala do styku, taktiež nemala prístup k účtu a pokladni spoločnosti. Osoby zastupujúce dodávateľské spoločnosti XXXXX a XXXXX nepozná.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že pri kontrole u správca dane pred pár rokmi sa dozvedela, že je konateľkou spoločnosti XXXXX V minulosti jej bývalý priateľ XXXXX dával podpisovať rôzne dokumenty, ktoré nečítala, nakoľko mu dôverovala a netušila, že na ňu založil spoločnosť. Následne v danej veci podala trestné oznámenie a došlo aj k zrušeniu jej funkcie konateľa v tejto spoločnosti. XXXXX ju brával na rôzne úrady, kde si dala overiť podpisy na rôzne doklady, avšak nevie aké, nakoľko v tom čase bola aj závislá na drogách. Spoločnosť XXXXX nepozná a ani konateľa tejto spoločnosti. Taktiež nevie, či boli na ňu zriadené účty za spoločnosť XXXXX, daňové priznania nepodávala a na daňové úrady chodil XXXXX ešte s jedným mužom menom Miloš a všetky veci ohľadne spoločnosti XXXXX, riešil

XXXXX.

Svedok XXXXX využil svoje právo podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a odoprel výpoveď, nakoľko by si svojou výpoveďou mohol privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že v roku 2014 ju oslovil muž, pričom sa jednalo o Turka, ktorý rozprával slovensky, s tým, že by potreboval účtovníka pre spoločnosť XXXXX. Uvedený Turek ju skontaktoval aj s konateľom tejto spoločnosti, ktorý nevedel po slovensky, stretla sa s ním len jedenkrát a už si ho nepamätá. Na stretnutí s konateľom bola aj žena menom Mašlunková. So spoločnosťou XXXXX ďalej komunikovala už len prostredníctvom toho Turka a uvedenej ženy. Ku generálnej plnej moci od konateľa spoločnosti XXXXX, predloženej vyšetrovateľom PZ, uviedla, že túto podpísala a doniesol jej ju „Turek“ alebo „tá žena“. Plnú moc podpísala, nakoľko bola s nimi zlá komunikácia, nepredkladali riadne doklady a bolo problematické jej vyplácanie za prácu. Uvedená firma sa zaoberala personalistikou. Za spoločnosť spracovávala účtovníctvo, podávala daňové priznania, spracúvala DPH a spracúvala podklady pre úrady. Faktúry za uvedenú spoločnosť nevydávala, nevystavovala. Po predložení faktúry č. 17002 zo dňa 20.11.2017 vo výške 56.000,- eur uviedla, že podpis na faktúre sa podobá na jej, ale ju nepodpisovala. Faktúry jej zasielali mailom a vzhľadom na odstup času si nespomína na predmety zaúčtovaných faktúr. Za zdaňovacie obdobie október 2017 a november 2017 podávala za spoločnosť daňové priznanie k DPH, pričom bolo nulové z dôvodu, že jej za spoločnosť XXXXX nepredložili žiadne doklady a preto ani predmetná faktúra nie je zahrnutá do účtovníctva a ani do kontrolných výkazov.

Z výsluchu XXXXX vyplynulo, že od júna 2015 do septembra 2018 vykonávala podnikateľskú činnosť ako samostatne zárobkovo činná osoba, pričom nebola registrovaná ako platca DPH. So spoločnosťou XXXXX realizovala jeden obchod. Faktúru č. 20171639 zo dňa 31.10.2017 má zaevidovanú v účtovníctve, pričom na základe objednávky v systéme objednaný tovar zabalili a poslali na meno XXXXX.

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I spoločnosť XXXXX, bola zapísaná dňa 12.09.2007, pričom dňa 15.12.2018 zmenila obchodné meno na XXXXX. V období od 23.03.2017 do 06.03.2018 mala sídlo v Bratislave, XXXXX a od 07.03.2018 do súčasnosti má sídlo v XXXXX. V období od 12.09.2007 do 14.11.2018 bol konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX a od 14.11.2018 je jediným konateľom XXXXX z Poľskej republiky.

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I spoločnosť XXXXX, so sídlom v XXXXX, mala v období od 07.11.2016 do 29.02.2020 jediné konateľku XXXXX, pričom v súčasnosti je spoločnosť bez konateľa.

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I spoločnosť XXXXX, naposledy so sídlom v XXXXX, je od dňa 11.08.2020 zrušená a dňa 23.01.2021 bola z registra vymazaná ex offa. Posledným konateľom spoločnosti od 02.06.2014 bol XXXXX z Bulharskej republiky.

Z doložky osvedčenia o pravosti podpisu na plnej moci pre XXXXX vyplýva, že dňa 15.08.2014 bol v Notárskom úrade notárky XXXXX v Šali osvedčený podpis

osoby: XXXXX, XXXXX

Prostredníctvom Národnej ústredne Interpol P PZ bola v Bulharsku vykonaná previerka k osobe konateľa spoločnosti XXXXX, pričom bolo zistené, že osoba menom XXXXX, XXXXX, neexistuje. V ich databázach je registrovaných veľa osôb s menom XXXXX, ale s odlišným dátumom narodenia.

Z dokladov Daňového úradu Banská Bystrica vyplýva, že dňa 24.01.2018 bola u daňového subjektu XXXXX začatá daňová kontrola na DPH za zdaňovacie obdobie 10/2017, výsledkom ktorej bol protokol č. 102230629/2018 zo dňa 13.11.2018. Z protokolu a dokladov vyplýva, že daňový subjekt podal dňa 27.11.2017 riadne daňové priznanie DPH (vyplnené dňa 24.11.2017) za zdaňovacie obdobie 10/2017 s výsledným vzťahom k štátnemu rozpočtu - vlastná daňová povinnosť vo výške 2.118,57 eur. Kontrola bola vykonaná na základe predložených záznamov DPH a účtovníctva daňového subjektu. Doklady daňového subjektu boli prevzaté v sídle spoločnosti XXXXX a taktiež predložené splnomocneným zástupcom XXXXX. Daňový subjekt v kontrolovanom zdaňovacom období deklaroval prenájom zamestnancov. V podanom daňovom priznaní a kontrolnom výkaze za 10/2017 si uplatnil odpočítanie dane z faktúr za dodanie tovaru a poskytnutie služieb znejúcich na dodávateľa XXXXX, v celkovej výške 73.267,17 eur, z toho DPH vo výške 12.211,20 eur. Správca dane vypočul konateľku spoločnosti XXXXX, XXXXX, ktorá uviedla, že nevie, čo bolo predmetom činnosti spoločnosti, nemá ani živnosť, je dlhodobejšie nezamestnaná, nevedela ani, že je konateľkou tejto spoločnosti. K otázkam správcu dane sa vyjadrila, že nevie odpovedať. Taktiež uviedla, že predmetné faktúry nevystavovala, jej bývalý priateľ jej dal podpísať nejaké papiere, pričom nevedela aké a jedine tak sa mohla stať konateľkou tejto spoločnosti. Správca dane opakovane zaslal kontrolovanému daňovému subjektu výzvu, pričom subjekt sa k predmetným faktúram nevyjadril a nepredložil dôkazy. Následne správca dane konštatoval, že daňový subjekt XXXXX uplatnením práva na odpočítanie dane z dodávateľských faktúr od dodávateľa. XXXXX, porušil § 49 ods. 1, § 49 ods. 2 písm. a), § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov, nakoľko si uplatnil odpočítanie dane, ktorá voči nemu nebola v tuzemsku uplatnená iným platiteľom dane a nemal faktúru, ktorú vystavil platiteľ dane. Na základe uvedeného správca dane nepriznal platiteľovi XXXXX právo odpočítať DPH na základe faktúr od dodávateľa XXXXX, v celkovej výške 12.211,20 eur. Daňový subjekt súčasne v podanom daňovom priznaní a kontrolnom výkaze si uplatnil odpočítanie dane z faktúry za dodanie služieb znejúcej na dodávateľa XXXXX vo výške 56.000,- eur, z toho DPH vo výške 9.333,33 eur. Správca dane vykonal miestne zisťovanie, pričom zistil, že daňový subjekt sa v mieste sídla nenachádza, nemá tam ani poštovú schránku. Súčasne zistil, že spoločnosť XXXXX podala za zdaňovacie obdobie október 2017 nulové daňové priznanie, t. j. nepriznala žiadne dodanie tovaru alebo služby. Následne správca dane konštatoval, že daňový subjekt XXXXX porušil § 49 ods. 1, § 49 ods. 2 písm. a), § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov, nakoľko si uplatnil odpočítanie dane, ktorá voči nemu nebola v tuzemsku uplatnená iným platiteľom dane a nemal faktúru, ktorú vystavil platiteľ dane a nepriznal mu právo odpočítať DPH vo výške 9.333,33 eur. Ďalej správca dane zistil, že kontrolovaný daňový subjekt si uplatnil DPH z dodávateľskej faktúry od dodávateľa XXXXX, Tvrdošín, napriek tomu, že dodávateľ nie je platcom DPH. Jednalo sa faktúru za dodanie náhradných dielov vo výške 21,50 eur, pričom si kontrolovaný daňový subjekt z uvedenej faktúry uplatnil

DPH vo výške 3,58 eur, ktorá mu nebola správcom dane taktiež priznaná. Na základe vykonanej kontroly vydal následne správca dane rozhodnutie pod č. 100047045/2019 zo dňa 07.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2019 a vykonateľnosť dňa 06.03.2019 a ktorým vyrubil daňovému subjektu XXXXX rozdiel dane na DPH za zdaňovacie obdobie 10/2017 vo výške 21.548,11 eur.

Z dokladov Daňového úradu Banská Bystrica vyplýva, že dňa 06.04.2018 bola u daňového subjektu XXXXX začatá daňová kontrola na DPH za zdaňovacie obdobie 11/2017, výsledkom ktorej bol protokol č. 102241090/2018 zo dňa 13.11.2018. Z protokolov a dokladov vyplýva, že daňový subjekt podal dňa 22.12.2017 riadne daňové priznanie DPH (vyplnené dňa 22.12.2017) za zdaňovacie obdobie 11/2017 s výsledným vzťahom k štátnemu rozpočtu - vlastná daňová povinnosť vo výške 987,03 eur. Kontrola bola vykonaná na základe predložených záznamov DPH a účtovníctva daňového subjektu. Doklady daňového subjektu boli prevzaté v sídle spoločnosti XXXXX a taktiež predložené splnomocneným zástupcom XXXXX. Daňový subjekt v kontrolovanom zdaňovacom období deklaroval prenájom zamestnancov. V podanom daňovom priznaní a kontrolnom výkaze za 11/2017 si uplatnil odpočítanie dane z faktúr za dodanie tovaru a poskytnutie služieb znejúcich na dodávateľa XXXXX, v celkovej výške 114.114,36 eur, z toho DPH vo výške 19.019,07 eur. Správca dane vypočul konateľku spoločnosti XXXXX, XXXXX, ktorá uviedla, že nevie, čo bolo predmetom činnosti spoločnosti, nemá ani živnosť, je dlhodobejšie nezamestnaná, nevedela ani, že je konateľkou tejto spoločnosti. K otázkam správcu dane sa vyjadrila, že nevie odpovedať. Taktiež uviedla, že predmetné faktúry nevystavovala, jej bývalý priateľ jej dal podpísať nejaké papiere, pričom nevedela aké a jedine tak sa mohla stať konateľkou tejto spoločnosti. Správca dane opakovane zaslal kontrolovanému daňovému subjektu výzvu, pričom subjekt sa k predmetným faktúram nevyjadril a nepredložil dôkazy. Následne správca dane konštatoval, že daňový subjekt XXXXX uplatnením práva na odpočítanie dane z dodávateľských faktúr od dodávateľa XXXXX, porušil § 49 ods. 1, § 49 ods. 2 písm. a), § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov, nakoľko si uplatnil odpočítanie dane, ktorá voči nemu nebola v tuzemsku uplatnená iným platiteľom dane a nemal faktúru, ktorú vystavil platiteľ dane. Na základe uvedeného správca dane nepriznal platiteľovi XXXXX právo odpočítať DPH na základe faktúr od dodávateľa XXXXX, v celkovej výške 19.019,07 eur. Kontrolovaný daňový subjekt si súčasne v podanom daňovom priznaní a kontrolnom výkaze uplatnil odpočítanie dane z faktúry za dodanie služieb - upratovacie služby, od dodávateľa XXXXX, vo výške 4.989,- eur, z toho DPH vo výške 831,50 eur, pričom faktúra bola deklarovaná na odberateľa XXXXX, so sídlom v Bratislave, Teslova 1. Vzhľadom k tomu, že subjekt nemal nárok na odpočet DPH z uvedenej faktúry, nakoľko sa jednalo o iného odberateľa, nepriznal správca dane nárok na odpočet DPH vo výške 831,50 eur. Na základe vykonanej kontroly vydal následne správca dane rozhodnutie pod č. 100048073/2019 zo dňa 07.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2019 a vykonateľnosť dňa 06.03.2019 a ktorým vyrubil daňovému subjektu XXXXX rozdiel dane na DPH za zdaňovacie obdobie 11/2017 vo výške 19.850,57 eur.

Zo správy a dokladov Daňového úradu Bratislava vyplýva, že spoločnosť XXXXX, podala dňa 25.11.2017 riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 10/2017 s výsledným vzťahom k štátnemu rozpočtu - vlastná daňová povinnosť vo výške 0,04 eur a za zdaňovacie obdobie 11/2017 daňové priznanie

nepodala.

Zo správy a dokladov Daňového úradu Bratislava vyplýva, že spoločnosť XXXXX podala dňa 24.11.2017 riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 10/2017 a dňa 20.12.2017 riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 11/2017, pričom obidve s výsledným vzťahom k štátnemu rozpočtu - nula.

Z kontrolných výkazov spoločnosti XXXXX vyplýva, že spoločnosť si vo vlastných výkazoch vykázala všetky dodávateľské faktúry od spoločnosti XXXXX a od spoločnosti XXXXX

Z kontrolných výkazov spoločnosti XXXXX, vyplýva, že nemá vo vlastných kontrolných výkazoch vôbec vykázané faktúry pre odberateľa XXXXX a niektoré čísla faktúr (ktoré má vykázané XXXXX ako dodávateľské), má spoločnosť XXXXX, vykázané pre iných odberateľov, a to faktúru č. 16862017 pre XXXXX, faktúru č. 16622017 pre XXXXX a faktúru č. 16692017 pre XXXXX

Z cudzích kontrolných výkazoch vyplynulo, že si pod tými istými číslami faktúr vykázali faktúry, okrem spoločnosti XXXXX, viacerí odberatelia ako XXXXX Pri tom istom čísle faktúry sú v niektorých prípadoch ako odberatelia vedené tri až štyri spoločnosti vrátane XXXXX

Z kontrolných výkazov spoločnosti XXXXX vyplynulo, že nemá vo vlastných kontrolných výkazoch vôbec vykázané faktúry pre žiadnych odberateľov a teda ani pre odberateľa XXXXX

Súčasne boli zabezpečené správy k nehnuteľnostiam spoločnosti XXXXX z Úradu geodézie, kartografie a katastra SR, Okresného úradu Galanta, Obecného úradu Kajal a stavebného úradu Mestského úradu Galanta, pričom bolo zistené, že spoločnosť v novembri 2014 zakúpila nehnuteľnosti v katastrálnom území Kajal - rodinný dom, záhrady, zastavané plochy a nádvorcia, za kúpnu cenu 105.000,- eur, pričom uvedené nehnuteľnosti spoločnosť v júni 2018 predala za sumu 500,- eur. Zo zabezpečených správ neboli zistené žiadne skutočnosti o vykonaných stavebných prácach alebo stavebnej činnosti, deklarovanej v dodávateľských faktúrach, na nehnuteľnostiach patriacich uvedenej spoločnosti.

Na základe zhromaždených dôkazov, ich vyhodnotením jednotlivo, ako aj vo vzájomnom súhrne bolo zistené, že dňa 27.11.2017 osoba konajúca za spoločnosť XXXXX, podala elektronicky na Daňovom úrade Bratislava riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 10/2017, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2.118,57 eur a dňa 22.12.2017 podala riadne daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie 11/2017, v ktorom vykázala vlastnú daňovú povinnosť vo výške 987,03 eur. V období od 12.09.2007 do 14.11.2018 bol konateľom spoločnosti, a teda osobou zodpovednou za daňové povinnosti, XXXXX XXXXX, ktorý si v daňových priznaniach a kontrolných výkazoch neoprávnene uplatnil odpočítanie dane podľa § 49 ods. 1, ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov na základe faktúr od dodávateľa XXXXX a od dodávateľa XXXXX. Súčasne si uplatnil odpočítanie dane z faktúry od dodávateľa XXXXX, z ktorej si spoločnosť XXXXX odpočítala DPH vo výške 3,58 eur, napriek tomu, že uvedený dodávateľ nie je

platcom DPH. Pri vyšetrowaní okolností ohľadne tejto faktúry bolo zistené, že faktúra bola skutočne vystavená, tovar bol dodaný, avšak bez DPH, čiže spoločnosť XXXXX nebola oprávnená si odpočítať DPH z predmetnej faktúry, čo bolo vyhodnotené ako porušenie daňových predpisov, na základe čoho správca dane má právo nepriznať uvedenú DPH, avšak táto faktúra nebola zahrnutá do spáchania trestného činu skrátenie dane a poistného podľa § 276 Trestného zákona. Čo sa týka dodávateľských faktúr od spoločnosti XXXXX, vtedajšia konateľka uvedenej spoločnosti XXXXX uviedla, že predmetné faktúry nevystavovala a svojmu priateľovi XXXXX popodpisovala rôzne doklady, pričom uvedeným spôsobom sa mohla stať konateľkou tejto spoločnosti. Z vlastných kontrolných výkazov DPH spoločnosti XXXXX, vyplýva, že spoločnosť nevykázala vystavenie faktúr pre odberateľa XXXXX, pričom faktúry pod číslami 16622017, 16692017 a 16862017, ktoré má vykázané XXXXX, vykázala pre iných odberateľov. V cudzích kontrolných výkazoch spoločnosti XXXXX, si pod tými istými číslami faktúr vykázali faktúry okrem spoločnosti XXXXX viacerí iní odberatelia, pričom pri niektorých číslach faktúr sú ako odberatelia uvedené tri až štyri spoločnosti vrátane XXXXX. Čo sa týka dodávateľských faktúr od spoločnosti XXXXX, v tom čase bol konateľom spoločnosti XXXXX, občan Bulharska, ktorého existencia podľa dátumu narodenia a bydliska bola spochybnená. V tom čase mala generálnu plnú moc za uvedenú spoločnosť XXXXX, ktorá uviedla, že predmetnú odberateľskú faktúru nevystavovala, faktúry k zaúčtovaniu jej zasielali mailom, pričom za obdobie október 2017 jej túto faktúru neposlali, takže ju nezaúčtovala. Za zdaňovacie obdobie 10/2017 a 11/2017 podávala nulové daňové priznanie DPH. Z vlastných kontrolných výkazov DPH spoločnosti XXXXX vyplýva, že spoločnosť nevykázala predmetnú faktúru pre odberateľa XXXXX. Z uvedeného vyplýva, že dodávateľské faktúry od spoločnosti XXXXX a XXXXX si spoločnosť XXXXX vyhotovila, prípadne dala vyhotoviť, fiktívne za účelom neoprávneného odpočítania DPH a zníženia vlastnej daňovej povinnosti na DPH, čím je preukázaná aj subjektívna stránka trestného činu, úmysel, pričom za zdaňovacie obdobie 10/2017 tak znížila DPH vo výške 21.544,53 eur a za zdaňovacie obdobie 11/2017 vo výške 19.850,57 eur, čím spôsobil štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky škodu na DPH spolu vo výške 41.395,10 eur.

Z vyjadrenia zástupcu Daňového úradu Bratislava vyplynulo, že u daňového subjektu XXXXX evidujú úhradu 2.786,08 eur zo dňa 07.06.2022 na DPH za zdaňovacie obdobie október 2017 a za toto obdobie tak už neevidujú na DPH daňový nedoplatok. U daňového subjektu XXXXX evidujú úhradu 21.548,11 eur zo dňa 25.07.2022 za zdaňovacie obdobie október 2017 na DPH a tiež úhradu 19.850,57 eur zo dňa 15.07.2022, za zdaňovacie obdobie november 2017 na DPH. U tohto daňového subjektu evidujú ešte daňový nedoplatok vychádzajúci z rozhodnutí o pokute č. 100630728/2019 z 13.03.2019, ktorým bola uložená pokuta za správny delikt 336,50 eur a č. 100710989/2019 z 21.03.2019, ktorým bola uložená pokuta za správny delikt 538,40 eur.

Z vyjadrenia zástupcu Daňového úradu Bratislava vyplynulo, že obv. XXXXX XXXXX nebol v minulosti postihnutý za žiadny správny delikt daňovým úradom.

Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta, vyplynulo, že obv. XXXXX XXXXX nebol postihnutý za správny delikt.

Z vyjadrení zdravotnej poisťovne Union a Dôvera vyplynulo, že obv. XXXXX

XXXXX nebol a nie je ich poistencom. Z vyjadrenia VŠZP vyplynulo, že obv. XXXXX XXXXX je ich poistencom, pričom u neho neevidujú nedoplatky na zdravotnom poistení.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obv. XXXXX XXXXX bol v minulosti postihnutý za viaceré priestupky, ale na iných úsekoch ako dane a poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Lustráciou v systéme Avízo bolo zistené, že obv. XXXXX XXXXX je v súčasnosti trestne stíhaný iba v tejto trestnej veci.

Z výpisu zoznamu páchatel'ov bolo zistené, že obv. XXXXX XXXXX bol okrem tejto trestnej veci evidovaný vo veci vedenej pod ČVS: ORP-439/VYS-TO-2021, a to pre podozrenie z trestného činu podľa § 344 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (pozn.: marenie spravodlivosti), kde bolo trestné konanie skončené zastavením podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku dňa 04.06.2022 ešte pred vznesením obvinenia.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obv. XXXXX XXXXX bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Šaľa, XXXXX, právoplatným 13.12.2000, za trestný čin podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (pozn.: ublíženie na zdraví), pričom toto odsúdenie je zahladené a na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z lustrácie v GP SR vyplynulo, že obv. XXXXX XXXXX bol trestne stíhaný vo veci vedenej na tunajšej prokuratúre pod sp. zn. 2Pv 223/19/2202, pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 psm. b) Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, kde bolo trestné stíhanie dňa 12.08.2021 zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. V predmetnej veci nadobudlo uznesenie o zastavení trestného stíhania právoplatnosť 15.11.2021 (t. j. až po spáchaní horeuvedeného trestného činu).

Podľa § 86 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 odsek 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písmeno d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Dodatočným zaplatením dane z pridanej hodnoty v júni a v júli 2022, (pozn. pričom pokuta za správne delikty uložená daňovým subjektom nie je príslušenstvom dane a preto jej neuhradenie nemá na aplikáciu cit. § 86 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona žiadny vplyv, podstatné je iba to, že bola uhradená splatná daň a jej príslušenstvo), s prihliadnutím na okolnosť, že obvinený XXXXX nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, ani za obdobný čin nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch voči nemu zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1 (pozn. keď zastavenie trestného stíhania v roku 2021 zjavne nebolo v predchádzajúcich 24 mesiacoch pred spáchaním trestného činu v tejto trestnej veci), **zanikla trestnosť činu, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.**

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Čirč
prokurátor