



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 303/20/2202-37
EEČ: 2-17-1880-2022

Galanta 11.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona Doplňte text
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.06.2020 v čase okolo 14.00 hod. v obci XXXXX, XXXXX oproti rodinnému domu s popisným číslom 273, kosil traktorom značky Zetor 7011 na ktorom mal pripevnenú bubnovú kosačku, pričom sa na mieste nachádzal aj XXXXX, ktorý kosenie len sledoval, avšak po tom, ako XXXXX stratil z dohľadu sa dostatočne nepresvedčil, či sa v dráhe kosenia nenachádza nejaká prekážka a pokračoval ďalej v kosení, kde po skosení určitej časti trávy, si v tejto tráve všimol ležať zraneného XXXXX, ktorý mal poranenú hlavu a ktorému začal poskytovať prvú pomoc, čím svojim konaním spôsobil bubnovou kosačkou poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, tržnopomliaždenú ranu záhlavia vpravo so stratou mäkkých tkanív, trieštivú otvorenú zlomeninu temennej záhlavovej kosti vpravo s impresiou do mozgu a mozočku aj s úločkami kosti v mozgu a mozočku a s poranením tvrdej mozgovej blany, krvácanie do lebečnej dutiny pod tvrdú a mäkkú blanu mozgu, opuch mozgu a poškodenie mozočku a odierku na pravej strane chrbta nad lopatkou s dobou liečenia minimálne 80 dní, pričom poškodený bol závažným spôsobom obmedzený na obvyklom spôsobe života v trvaní 45 dní, a to takým spôsobom, že bol 45 dní po

úraze hospitalizovaný, bol odkázaný na pomoc zdravotníckeho personálu, mal významné obmedzenie v hygiene a obmedzenie v stravovacích možnostiach,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Sereď (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-406/SE-GA-2020 zo dňa 09.12.2020, bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v enunciacie tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX po vznesení obvinenia vo svojom výsluchu dňa 27.01.2021 (č. I. 13- 18) uviedol, že XXXXX pozná od malička. XXXXX má na Paradiči lúku. Dňa 23.06.2020 po dohode s pánom Kralovičom išiel na uvedenú lúku spolu s pánom Kralovičom, ktorý ho poprosil, aby mu túto lúku pokosil. On tam prišiel na traktore, na ktorom bola bubnová kosačka. Pán Kralovič chcel ísť aj k nemu do traktora, ale on videl, že má vypité a preto to odmietol, aby náhodou nespadol z traktora počas kosenia. Keď začal kosiť, tak videl pána Kraloviča, že chodí po lúke a zbiera konár, ktoré chcel odhodiť, aby neprišli do styku s kosačkou. Ako kosil, tak už po chvíli Kraloviča na lúke neregistroval. Myslel že odišiel. Počas kosenia pocítil, že kosačka na niečo narazila a preto sa obzrel a videl na pokosenej časti, že tam leží Kralovič a je celý od krvi. Hneď volal záchranku. Podľa jeho názoru nevedie žiadnu vinu na tom čo sa stalo. On pána Kraloviča v tráve fakt nevidel a chcel mu len pomôcť s pokosením lúky. Nemohol vedieť, že si pán Kralovič ľahne do trávy. Netušil, že by sa na ten lúke nachádzal. Je mu ľúto čo sa stalo, ale nemyslí si, že je to jeho vina.

Svedok- poškodený XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu dňa 07.03.2021 (č. I. 29- 45) uviedol, že dňa 23.06.2020 bol hospitalizovaný v nemocnici z dôvodu poranenia hlavy v oblasti temena, avšak si nepamätá ako prišlo k samotnému poraneniu. Bol aj operovaný a niekoľko týždňov aj liečený. Neskôr sa dozvedel, že mu poranenie bolo spôsobené traktorovou kosačkou pri kosení jeho lúky. O pokosenie lúky požiadal XXXXX, avšak nakoľko bol v uvedenom čase pod vplyvom alkoholu, nepamätá si z toho dňa skoro nič. Nežiada žiadne odškodnenie, škodu si neuplatňuje.

Svedkyňa- poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 19.02.2021 (č. I. 46- 54) uviedla, že je splnomocnená poškodenou Všeobecnou zdravotnou poisťovňou k zastupovaniu pred orgánmi činnými v trestnom konaní. K samotnému skutku sa nevie vyjadriť, keďže nebola jeho svedkom. Všeobecná zdravotná poisťovňa uhradila náhradu nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi XXXXX celkovo vo výške 14814,38 EUR, pričom žiada uložiť obvinenému povinnosť nahradiť tieto náklady poskytnuté za zdravotnú starostlivosť.

V predmetnej trestnej veci bol vypracovaný znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/6855, vypracovaný KEÚ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz (č. I. 64- 66), z ktorého vyplýva, že vo vzorke krvi XXXXX XXXXX bola zistená prítomnosť etanolu v koncentrácií 3,13 g/kg (promile) a taktiež tramadol v koncentrácií viac ako 5 ng/ml krvi.

V predmetnej trestnej veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 24/2020, vypracovaný XXXXX, znalcom v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, Traumatológia (č. I. 67-107), z ktorého vyplýva, že poškodený utrpel pri predmetnej udalosti tržnopomliaždenú ranu záhlavia vpravo so stratou mäkkých tkanív, trieštivú otvorenú zlomeninu temennej a záhlavovej kosti vpravo s impresiou do mozgu a mozočku aj s úlomkami kosti v mozgu a mozočku a s poranením tvrdej mozgovej blany, krvácanie do lebečnej dutiny pod tvrdú a mäkkú blanu mozgu, opuch mozgu a poškodenie mozočku, odierku na pravej strane chrbta. U poškodeného bol zistený etanol v krvi 3,13 promile, čo svedčí o ťažkom stave opitosti. Okrem toho mal v krvi tramadol, čo je silné analgetikum, ktoré potencuje vplyv účinku alkoholu. Poškodený bol spolu hospitalizovaný 45 dní. Doba liečenia bola minimálne 80 dní (viac na kontroly ani vyšetrenia už nechodil). Zranenia vznikli prejdením bubnovej kosačky po záhlavovej časti hlavy poškodeného. Ide o ťažké zranenie. Toho času sa nedá jednoznačne povedať, či zranenia zanechajú trvalé následky a aké. Poškodený bol obmedzený veľmi závažným spôsobom na bežnom živote v trvaní minimálne 8 dní a závažným spôsobom na bežnom spôsobe života v trvaní 45 dní. Bol odkázaný aj na pomoc zdravotníckeho personálu, mal obmedzenia v stravovacích možnostiach, postúpil viaceré operácie.

V predmetnej trestnej veci bol realizovaný aj vyšetrovací pokus (č. I. 159- 174, 180- 182), a to dňa 13.06.2022 priamo na mieste, kde ku skutku malo dôjsť a za vegetačných podmienok totožných, ako tomu bolo v čase, kedy ku skutku malo dôjsť. Vyšetrovací pokus sa realizoval za účelom riadneho objasnenia predmetnej trestnej veci. Vyšetrovací pokus bol dôležitý aj pre zodpovedanie položených otázok znaleckej organizácii Expert Group, k. s., ktorá bola do konania pribratá taktiež za účelom riadneho objasnenia veci. Vyšetrovacieho pokuse sa priamo zúčastnili znalci z Expert Group, k. s. a taktiež poškodený a aj obvinený, ktorí zhodne uviedli, že pri vyšetrovacom pokuse je traktor Zetor 7011 totožný, ako ho použil obvinený pri kosení lúky dňa 23.06.2020. Taktiež sa poškodený a obvinený zhodli na tom, že poveternostné podmienky a vegetácia je zhodná ako zo dňa 23.06.2020. Priebeh úkonu bol zaznamenaný nasledovne: obvinený bol vyzvaný, aby pristavil traktor do pozície, ako bol v čase začatia kosenia dňa 23.06.2020. Obvinený vystúpil z traktora a pešo skontroloval zdanú časť lúky, keď sa vracal k odstavenému traktoru uviedol, že po ľavej strane traktora spozoroval poškodeného, ktorý držal v ruke haluz. Obvinený mu zakričal, aby odišiel preč, lebo ide kosiť. Poškodený mu zakričal, že ide domov. Od tejto doby poškodeného nevidel až do doby úrazu, čo bolo asi za 30 minút kosenia. Podľa fotodokumentácie z miesta činu a vyjadrenia obvineného bola do trávnatého porastu uložená figurína zodpovedajúcej polohy a oblečenia poškodeného dňa 23.06.2020. Obvinený bol vyzvaný, aby šiel traktorom v takej pozícii kosenia, ako išiel dňa 23.06.2020, kedy prišlo k úrazu poškodeného. Priebeh kosenia, poloha figuríny a pokoseného porastu boli zaznamenané kriminalistickým technikom a znalcom. Zo záverov vyšetrovacieho pokusu vyplýva, že na základe vykonaných meraní jazdnou skúškou, je možné konštatovať, že telo ležiace v tráve, ktorého porast dosahoval v hustom poraste výšku 70 cm a max. 150 cm, nebolo možné ležiace telo spozorovať z miesta vodiča, ani pri prejazde okolo neho.

V predmetnej trestnej veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 18/2022, vypracovaný znaleckou organizáciou Expert Group, k.s., znalcom v odbore cestná doprava a strojárstvo (č. I. 108- 145), z ktorého vyplýva, že na základe vyhodnotenia

videozáznamu a fotodokumentácie, ktoré boli zhotovené pri vyšetrovacom pokuse, ako aj na základe subjektívneho posúdenia dohľadnosti znalcom znaleckej organizácie Expert Group, k. s. nebolo možné z miesta vodiča ani pri sústredenej jazde pozorovať osobu ležiacu na danom mieste v trávnom poraste. Na otázku, či obvinený vykonával uvedenú činnosť v súlade so všeobecnými predpismi, nariadeniami, ktoré sa vzťahujú na obsluhu poľnohospodárskych strojov ako aj na poľnohospodárske závesné zariadenia, ako aj predpismi vzťahujúcimi sa na bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci znalecká organizácia uviedla, že vychádzali z vyhlášky č. 59/1982 Zb. Vyhlášky Slovenského úradu bezpečnosti práce, ktorou sa určujú základné požiadavky na zaistenie bezpečnosti práce a technických zariadení a taktiež z ustanovení prílohy č. 1 k vyhláške č. 45/2010 Z. z.. Z podkladov spisového materiálu nie je možné jednoznačne posúdiť či vodič poľnohospodárskej súpravy upozornil XXXXX v akej vzdialenosti sa má zdržiavať od poľnohospodárskej súpravy počas pracovného režimu. Z výpovede vodiča traktora je zrejmé, že počas svojej činnosti v určitých časových úsekoch pozoroval pohyb pána Kraloviča. Je otázkou právneho posúdenia, či obsluha poľnohospodárskej súpravy v okamihu, keď už vodič nepozoroval pohyb XXXXX po lúke, mal povinnosť skontrolovať priestor v okruhu 50 metrov, respektíve mal predvídať, či sa nenachádza ležiaca osoba v priestore kam smeruje so svojou súpravou. Na otázku či bubnová kosačka pri kosbe obsahovala všetky predpísané ochranné prvky znalecká organizácia uviedla, že predmetná poľnohospodárska súprava neobsahovala ochranné prvky v zmysle vyhlášky č. 59/1982 Zb. Vyhlášky Slovenského úradu bezpečnosti práce, ktorou sa určujú základné požiadavky na zaistenie bezpečnosti práce a technických zariadení a tiež podľa vyhlášky č. 45/2010. Boli porušené aj bezpečnostné predpisy výrobcu v Návoде na obsluhu. Z fotodokumentácie z miesta činu vyplýva, že na predmetnej súprave sa nenachádzali bezpečnostné prvky: netočivý bezpečnostný kryt na náhonovom kĺbovom hriadeli so zaistovacou retiazkou, bezpečnostné označenie dané výrobcom, bezpečnostný rám a kryt rotačného žacieho stroja na zachytávanie odletujúcich predmetov. Zohľadnením vyššie uvedených skutočností znalec však konštatuje, že aj v prípade, ak by chýbajúce bezpečnostné prvky boli na súprave namontované nebolo by možné zabrániť zraneniu osoby ležiacej v trávnom poraste. Chýbajúce bezpečnostné prvky teda neboli v príčinnej súvislosti s poranieniami XXXXX. Vyšetrovací pokus s vysokou mierou zhodnosti spĺňal podmienky za akých došlo ku kontaktu poľnohospodárskej súpravy s ležiacou osobou v trávnom poraste dňa 23.06.2020 a teda vyhodnotenie dohľadnosti na osobu ležiacu v trávnom poraste pri vyšetrovacom pokuse bolo zhodnotenú ako objektívne.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je ďalej Uplatnenie nároku na úradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v adhéznom konaní (č. I. 146- 147), Zápisnice o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou (č. I. 155- 158, 175- 179), odpis RT obvineného (č. I. 183), výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č. I. 184), správa obce XXXXX o povesti na obvineného (č. I. 185).

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému,

ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 16 Trestného zákona Trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo

b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 123 ods. 3 Trestného zákona, ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je

a) zmrzačenie,

b) strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti,

c) ochromenie údu,

d) strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva,

e) poškodenie dôležitého orgánu,

f) zohyzdenie,

g) vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu,

h) mučivé útrapy, alebo

i) porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 ods. 4 Trestného zákona, poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Objektom trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona je ľudské zdravie. Hmotným predmetom útoku je telo človeka.

Subjekt trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona je všeobecný, teda ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba sa môže dopustiť tohto trestného činu.

Z hľadiska objektívnej stránky môže byť trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona spáchaný tak aktívnym ako aj pasívnym konaním. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktorý spôsobí ťažkú ujmu na zdraví inej osobe.

Subjektívna stránka trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona vyžaduje nedbanlivostné zavinenie, a to či už nedbanlivosť vedomú alebo nedbanlivosť nevedomú.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 1 vyhlášky 45/2010 Z. z. Vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri poľnohospodárskej práci, na účely tejto vyhlášky poľnohospodárskou prácou sa rozumie činnosť zameraná na pestovanie rastlín a starostlivosť o rastliny a na chov hospodárskych zvierat (ďalej len „zvierat“) určených na ekonomické zhodnotenie a činnosť s ňou súvisiaca.

Podľa Príloha č. 1 k vyhláške č. 45/2010 Z. z.

PODROBNOSTI NA POUŽÍVANIE PRACOVNÉHO PROSTRIEDKU PRI PESTOVANÍ RASTLÍN A STAROSTLIVOSTI O RASTLINY

A.

Všeobecné

Pracovné prostriedky používané pri pestovaní rastlín a starostlivosti o rastliny sú stroje a zariadenia na obrábanie, prípravu a úpravu pôdy, stroje a zariadenia na sejbu, sadenie a hnojenie, stroje a zariadenia na ochranu kultúr a zavlažovanie, stroje a zariadenia na zber úrody.

1. Pracovný prostriedok sa umiestňuje a používa tak, aby bola zabezpečená jeho stabilita a bezpečná prevádzka a v súlade s návodom na obsluhu.
8. Nemožno sa zdržiavať v priestore ohrozenom pracovným prostriedkom alebo jeho časťami, ak je pracovný prostriedok alebo jeho časť v pohybe.

V priebehu vyšetrovania boli vyhodnocované všetky vyššie zadovážené dôkazy, a to každý z týchto dôkazov bol vyhodnotený jednotlivo a následne aj vo vzájomnom súhrne s ostatnými dôkazmi.

Vykonaným dokazovaním bolo ustálené, že skutok sa stal, bol naplnený objekt prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, subjekt ako aj objektívna stránka predmetného trestného činu. Som však toho právneho názoru, že v predmetnej trestnej veci nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu, a to zavinenie nedbanlivostné, a to ani nedbanlivosť vedomá, či nevedomá.

Trestný zákon rozlišuje, tzv. vedomú nedbanlivosť – páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v TZ porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také ohrozenie alebo porušenie nespôsobí a tzv. nevedomú nedbanlivosť – páchatel nevedel, že svojím konaním

môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného TZ, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Vedomá nedbanlivosť je budovaná na vedomosti možnosti vzniku následku. Spoliehanie sa, že k následku nedôjde, vylučuje zámer spôsobiť ho a zároveň naznačuje, že páchatel' nesprávne hodnotí možnosť zabrániť vzniku následku a v tom spočíva jeho zodpovednosť za spáchaný trestný čin.

Kritériom nedbanlivosti v oboch jej formách je zachovanie určitej miery opatrnosti páchatel'ä. Trestný zákon však nestanovuje hranicu tejto miery a ponecháva na trestnoprávnej teórii a praxi, aby ju zistili. Miera opatrnosti je daná spojením jej objektívneho a subjektívneho vymedzenia a ich vzájomným vzťahom a platí aj pri vymedzení vedomej aj nevedomej nedbanlivosti. Posudzovanie dôvodov, na ktoré sa páchatel' spoliehal, že nespôsobí porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, sa aj pri vedomej nedbanlivosti musí udiať so zreteľom na to, ako sa situácia javila páchatel'ovi, aké boli jeho znalosti, skúsenosti a pod., ich primeranosť je zároveň nevyhnutné posudzovať aj vzhľadom na vonkajšie okolnosti prípadu. Pri nevedomej nedbanlivosti je možnosť (vzhľadom na okolnosti a svoje osobné pomery) a povinnosť (vedieť mal a mohol) predvídať následok daná súčasne a nedostatok niektorej z týchto zložiek preto znamená, že čin je nezavinený (R 6/1988).

Objektívne vymedzenie miery opatrnosti žiada od každého spravidla rovnakú mieru opatrnosti, len výnimočne žiada od niektorých skupín osôb vyššiu mieru povinnej opatrnosti. Subjektívne vymedzenie miery opatrnosti spočíva v miere opatrnosti, ktorú je schopný vynaložiť páchatel' v konkrétnom prípade. Ide o individuálne hľadisko, ktoré je u každého človeka iné, lebo je dané jeho znalosťami, životnými skúsenosťami, jeho duševnými a telesnými schopnosťami a možnosťami.

Medzi porušením povinnej opatrnosti a následkom musí byť príčinná súvislosť. Pri nedbanlivosti je potrebné, aby si páchatel' aspoň mal a mohol predstaviť, že sa takto príčinný vzťah môže rozvinúť (k tomu porovnaj R 50/1968). Pre páchatel'ä nepredvídateľný príčinný priebeh nie je teda v zavinení obsiahnutý a páchatel' nezodpovedá za následok, ktorý takto vznikne (k tomu porovnaj R 20/1981).

Pre riadne objasnenie skutkového deja bol v predmetnej trestnej veci realizovaný vyšetrovací pokus, za účasti znalcov a taktiež účastníkov nehodového deja (poškodený a obvinený), pričom so záverov vyplýva, že obvinený v čase nehody nemohol vidieť z traktora ležiaceho poškodeného v tráve. Predmetný vyšetrovací pokus bol realizovaný aj pre účely znaleckého skúmania znaleckou organizáciou, ktorá v predmetnej trestnej veci vypracovala znalecký posudok, z ktorého, okrem iného, vyplýva, že samotný vyšetrovací pokus zhodnotili ako objektívny (s prihliadnutím na poveternostné a vegetačné podmienky v čase spáchania skutku a v čase realizácie vyšetrovacieho pokusu). Ďalej bolo skonštatované, že z miesta vodiča traktora nebolo možné ani pri sústredenej jazde pozorovať osobu ležiacu na danom mieste v trávnom poraste. Znalec skonštatoval, že bubnová kosačka neobsahovala všetky ochranné prvky podľa noriem, avšak táto skutočnosť nebola v príčinnej súvislosti s poranením poškodeného, teda aj keby chýbajúce prvky boli na súprave nebolo by možné zabrániť zraneniu ležiacej osoby v trávnom poraste. Vo vzťahu k skutočnosti, či zo strany obvineného došlo v rámci prevádzky traktora

k porušeniu pravidiel pri bezpečnosti pri práci, resp. či jeho konaním došlo k porušeniu právnych predpisov vzťahujúcich sa na obsluhu poľnohospodárskych strojov a poľnohospodárskych závesných zariadení znalecká organizácia uviedla, že v danom prípade ide o otázku právneho posúdenia, či osoba obsluhujúca súpravu v okamihu keď už nepozorovala pohyb poškodeného po lúke mala povinnosť skontrolovať priestor v okruhu 50 m, resp. či mala predvídať, či sa nenachádza ležiaca osoba v priestore kam smeruje svojou súpravou (príloha č. 1 k vyhláske č. 45/2010 Z. z. Podrobnosti na používanie pracovného prostriedku pri pestovaní rastlín a starostlivosti rastliny- časť A všeobecné bod 1. A bod 3.).

S poukazom na vyššie zhodnotenie dôkazov mám za to, že skutok sa stal, avšak vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že tento nie je trestný čin (absencia subjektívnej stránky) a nie je dôvod ani na postúpenie veci na prejednanie priestupku. Som toho názoru, že obvinený nemohol predvídať, že poškodený si ľahne do vysokej trávy, práve počas kosby. Obvinenému nemožno pričítať za vinu ani to, že samotný poškodený v čase spáchania skutku mal v krvi viac ako tri promile a taktiež tramadol. Poukazujem aj na bod 8 prílohy k vyhláske č. 45/2010 Z. z., z ktorého jasne vyplýva, že sa nemožno zdržiavať v priestore ohrozenom pracovným prostriedkom alebo jeho časťami, ak je pracovný prostriedok alebo jeho časť v pohybe. Túto povinnosť porušil samotný poškodený, ktorý je dospelou osobou, ktorá má plnú spôsobilosť na právne úkony, a nie obvinený. Napokon z vyšetrovacieho pokusu, resp. z priebehu vyšetrovacieho pokusu vyplýva, že poškodený mal zakričať obvinenému, že ide domov. Z uvedených dôvodov som toho názoru, že obvinený nemohol a nemal ako predvídať, že poškodený bude ležať v ťažkom stave opitosti vo vysokej tráve.

Nakoľko v dôsledku uvedených záverov bola nepochybne vylúčená subjektívna stránka skutkovej podstaty daného trestného činu (nedbanlivostné zavinenie), možno rezultovať, že nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona a teda skutok nie je trestným činom, pričom zároveň v danom prípade vzhľadom na vyššie uvedené ani niet dôvodu na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jakub Čuba
prokurátor