



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 522/20/2207-52  
EEČ: 2-21-2826-2022

Trnava 11.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená presne nezistenú dobu najmenej od 10.02.2020 úmyselne poškodzuje spoločné priestory na prízemí v bytovom dome na adrese A. Kubinu č. XXXXX, XXXXX tým, že rôznofarebnými fixami a inými písacími potrebami píše rôzne nápisy po stenách a dverách spoločných priestorov bytového domu A. Kubinu XXXXX, XXXXX, pričom pri tom bola prichytená dňa 07.03.2020 jedným z vlastníkov bytu, čím svojím konaním obmedzuje a znemožňuje výkon vlastníckeho práva ostatných vlastníkov bytov tým, že hrubo poškodzuje spoločné nebytové priestory, sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť a porušuje dobré mravy v bytovom dome,

obvinená v priebehu mesiaca august 2021, september 2021, november 2021 a december 2021 úmyselne poškodila spoločné priestory na prízemí v bytovom dome na adrese A. Kubinu č. XXXXX, XXXXX tým, že rôznofarebnými fixkami a inými

písacími potrebami napísala rôzne nápisy po stenách a dverách spoločných priestorov bytového domu A. Kubinu XXXXX, XXXXX, ako aj do spoločných priestorov umiestnila exkrementy, pričom sa k svojmu konaniu aj sama dobrovoľne priznala a svoje konanie zdôvodňuje nečinnosťou bdomovníka v bytovom dome XXXXX č. XXXXX, čím svojím konaním obmedzuje ba znemožňuje výkon vlastníckeho práva ostatných vlastníkov bytov tým, že hrubo poškodzuje spoločné nebytové priestory, sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť a porušuje dobré mravy v bytovom dome a vlastníkom bytov v bytovom dome A. Kubinu č. XXXXX, XXXXX spôsobila škodu vo výške 708 Eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, pod ČVS: ORP-805/O2-TT-TT-2020 zo dňa 11.12.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s uznesením podľa § 199 ods. 1 a súčasne § 206 ods. 1 ods. 4 Trestného poriadku zo dňa 04.02.2022 vznesené obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa ku spáchaniu skutku priznala. Svoje konanie odôvodnila tým, že v bytovom dome sú nainštalované skryté kamery, p. XXXXX a p. XXXXX sa voči nej dopúšťajú trestnej činnosti. Ide o fyzické napadnutia, psychický teror, predaj jej bytu. Nápisy písala z obavy o svoj život a zdravie, chránila svoju osobu a ostatných obyvateľov domu.

Splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX uviedol, že bol splnomocnený na zastupovanie bytového družstva v danej veci. P. XXXXX a p. XXXXX mu uviedli, akým spôsobom p. XXXXX poškodila spoločné priestory, okrem toho dochádzalo aj k fyzickým napadnutiam zo strany Petrákovej. Bytovému družstvu vznikla konaním obvinenej škoda vo výške 708 Eur.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 07.03.2020 jeho syn natočil p. Petrákovú, ako píše na stenách vestibulu rôzne nápisy. Privolali hliadku polície, ktorá keď odišla, p. XXXXX im začala búchať na dvere a mala s nimi slovný konflikt. Nešlo o ojedinelé konanie p. Petrákovej, už aj predtým videl na vlastné oči, ako písala na steny vo vestibule. Nemá vedomosť, že by okrem p. Petrákovej písal na steny niekto iný.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že bola oznamovateľkou trestného činu. Dňa 07.03.2022 Tibor XXXXX prichytil p. Petrákovú, ako píše po stenách bytového domu, pričom ju aj natočil na mobil. Krátko na to prišla hliadka polície, pričom p. XXXXX urážala aj policajtov.

Do vyšetrovacieho spisu bol zadovážený kamerový záznam zo dňa 07.03.2020, faktúry bytového družstva k spôsobenej škode, rozsiahle priestupkové spisy ohľadne jednotlivých čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu a fotodokumentácie jednotlivých nápisov, a taktiež lekárska správa o zdravotnom stave obvinenej.

Na podklade lekárskej správy a následného príkazu súdu bol skúmaný duševný stav obvinenej XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie vyplynulo, že obvinená trpí diagnózou - trvalou poruchou s bludmi, ktoré sa manifestuje patologickým testovaním a vnímaním objektívnej reality a bludne motivovaným konaním a správaním. Nie je schopná rozpoznať svoj stav ako duševnú poruchu. Obvinená mala v inkriminovanom čase stratu rozpoznávacích a ovládacích schopností, nie je schopná chápať zmysel trestného konania. Interpretácia jej konania je patická – bludná a nevyvrátiteľná. Psychická porucha obvinenej je medicínsky ovplyvniteľná minimálne, napriek tomu znalkyňa navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Pred postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku bola obligatórne skúmaná existencia dôvodov na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) a až d) Trestného poriadku, pričom tieto neboli zistené.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania v rámci prípravného konania je taktiež zrejmé, že zo spáchania vyššie uvedeného skutku je dôvodne podozrivá obvinená XXXXX. Taktiež neboli zistené dôvody neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Existencia duševnej poruchy sama osebe nezbaňuje páchatel'a trestnej zodpovednosti. Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti, pričom nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha, ako stav psychiky človeka spôsobujúca stav nepríčetnosti z pohľadu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť konkrétneho subjektu z pohľadu trestného práva, založená na nedostatku zložky tak rozpoznávacej ako i zložky ovládacej v psychike človeka, musia však byť reálne dané v čase spáchania trestného činu, resp. tieto zložky musia existovať v psychike obvineného v čase spáchania skutku, ako trestného činu.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna, pretože o nej rozhodujú orgány činné v trestnom konaní, vychádzajúc predovšetkým zo záverov obsiahnutých v znaleckých posudkoch.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených a vykonaných v rámci prípravného konania, ich následným vyhodnotením a zohľadnením záverov znaleckého dokazovania znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria možno teda dôvodne konštatovať, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trpela takou duševnou poruchou, ktorá mala vplyv na jeho tak rozpoznávacie schopnosti, ako i na schopnosti ovládacie. V dôsledku negatívneho vplyvu duševnej poruchy nebola v čase spáchania skutku schopná rozpoznať závažnosť a protiprávnosť svojho konania a tiež nemohla rozpoznať jeho nebezpečenstvo a svoje konanie nemohla

ovládať, čo evidentne napĺňa všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť v podobe nepríčetnosti v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Harantová  
prokurátorka