



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 487/21/5506-27  
EEČ: 2-40-656-2022

Martin 12.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, na základe ktorej prevzal zákazku týkajúcu sa nákupu vodoinštalátorského materiálu a následnej rekonštrukcie XXXXX vo XXXXX, na presne nestotožnenom mieste prevzal od XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, finančnú hotovosť vo výške XXXXX, pričom o prevzatí finančnej hotovosti vystavil aj príjmový pokladničný doklad zo dňa XXXXX a tiež dodávateľskú faktúru zo dňa XXXXX na spoločnosť XXXXX XXXXX, ktorej obsahom je dodanie tovaru a služby vodoinštalátorského materiálu a prác odberateľovi fyzickej osobe vystupujúcej pod obchodným menom XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, následne po prevzatí finančnej hotovosti žiadny vodoinštalátorský materiál nezakúpil a ani rekonštrukčné práce podľa predchádzajúcej dohody zo strany XXXXX neboli ani začaté, najskôr prácu oddiaľoval, neskôr nedvíhal telefón, zatajoval sa a ostal nekontaktný, čím uvedeným konaním uviedol do omylu a spôsobil škodu pre XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, vo výške XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka OR PZ v Martine, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetovania, uznesením pod XXXXX zo dňa XXXXX v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený vo svojej výpovedi dňa XXXXX k veci odoprel vypovedať, k osobe uviedol, že v minulosti a aj v súčasnosti je v ambulantnej starostlivosti psychiatra XXXXX. Užíva nasledovné lieky: Halopelidol a nejaký liek, ktorý užíva ako náhradu za Zalasta alebo Ziprexa. Má diagnostikovanú paranoidnú schizofréniu. Uvedomuje si, za čo je trestne stíhaný, uvedomuje si význam, zmysel a postup v tomto trestnom konaní. Momentálne sa cíti byť nie celkom v poriadku, čo sa týka po psychickej stránke.

Z výpovede poškodeného XXXXX dňa XXXXX vyplynulo, že vykonávali nejaké práce v pivnici základnej školy, prešlo výberové konanie, cenové ponuky, zapojil som aj svedok, vybrala ho pani XXXXX, pozreli sa, dohodli sa, s vodou nemal nikto také skúsenosti. Súhlasil s dielom, vyhotovila sa písomná zmluva. Tam sa vlastne jednalo o výmenu podlahy na protišmykovú a výmenu vody, potrebovala to zdvihnúť vyššie tú vodu. Mali s tým nejaký problém vo vnútri. Podpísal zmluvu, začal obháňať vodárov, išli si večer vypiť v herni a bavili sa o robote, lietali kade tade. Išiel do XXXXX do herne, v tejto herni sa zoznámil s obvineným a medzi rečou sa prihovril, oslovil ho, že by to vedel urobiť, počul náš rozhovor a už keď sa prihovril, že on s tým skúsenosti má, tak sa zhruba bavili, dal mu na neho telefonický kontakt, tento poskytol aj pani XXXXX. Zhruba mu opísal, o aké rekonštrukčné práce sa jedná a tiež o rozpočte, aby vedel, v akej sume sa budú pohybovať, tak aby mu to vyšlo aj na tie ostatné veci, a to podlahu. Dohodli si stretnutie cez telefón, stretli sa následne znova v XXXXX. Svedok sa v tom moc nevyznal v cenách. Pýtal sa ho, či sa zmestia do sumy XXXXX,- Euro, nakoľko druhých XXXXX,- Euro svedok potreboval na dokončenie podlahy. Na ďalšom stretnutí v Dolnom Kubíne mu doniesol faktúru, dohodli sa. Faktúru vystavil p. XXXXX. Na faktúre bol materiál, cena likvidácie odpadu, cenové relácie. Vypracoval mu zmluvu o dielo a poslal ju poštou na adresu XXXXX XXXXX, XXXXX, poštou. Horko ťažko našiel faktúru, zmluvu nemá, má bordel v papieroch. XXXXX v XXXXX v aquaparku odovzdal necelých XXXXX,- Euro, suma je presná na príjmovom pokladničnom doklade, ktorý vystavoval svedok výdavkový, a príjmový vystavil XXXXX. Odovzdal peniaze a dal mu doklad. K tejto ich dohode došlo krátko predtým, ako sa mali začať vykonávať práce, muselo sa tam čoskoro začať variť obedy pre dôchodcov. Rozšíli sa a dohodli sa tak, že mu má odovzdať kľúče, keď bude v XXXXX, aby mohol vykonať určené práce a potom, že mu kľúče zase vráti a svedok bude pokračovať v rekonštrukcii. Cca po týždni svedkovi volala p. XXXXX, že nie je žiaden pohyb v škole, že sa tam nič nerobí. Tak jej povedal, že to ide zistiť. Hneď volal p. XXXXX, ktorý mu v telefonickom rozhovore potvrdil, že hneď, ako si dokončí robotu, nastupuje tam. O dva dni na to mu zas volala pani, tak si aj ona vyžiadala telefonický kontakt na p. XXXXX. Mailom jej ho poslal. Potom ju poslal v telefonickom rozhovore kade ľahšie,

že on ju vôbec nepozná, že čo ona od neho chce. Potom som ešte išiel za p. XXXXX keď sa vrátila z dovolenky, zobral si hrubokrkeho kamaráta a išiel do XXXXX na sídlo firmy XXXXX za účelom vyhľadať pána XXXXX, že keď uvidí kamaráta väčšieho chlapa, tak sa vec pohne. Snažil sa dovolať XXXXX, ale keď nedvíhal telefón, tak musel ísť za ním osobne. Aj pani XXXXX poslal kadeľahšie. Iba svedkovi zničil meno. Ja som chcel spraviť nejaký kompromis, aby sa aj jej vrátili peniaze. V XXXXX nevybavili nič, bola to schránka, sídlo firmy tam nebolo. Ešte sa snažil p. XXXXX dovolať, ale neúspešne a vlastne tak to bolo aj na tej konfrontácii, vytiahol nejaké iné číslo. Svedok si to číslo vymyslieť nemohol, keďže komunikovala s ním aj p. XXXXX. S ním sa už potom komunikovať nedalo. Svedkovi sú už v súčasnej dobe vykonávané zrážky zo mzdy, nakoľko mal zmluvu o dielo vypracovanú na rekonštrukciu školskej jedálne s p. XXXXX. S p. XXXXX som sa stretol až na polícii, keď sa táto vec riešila. Človeka už potom prejde aj chuť niekoho naháňať. Je neznalý, nevedel, ako si mohol nárokovať peniaze, že p. XXXXX to dala právnikovi, právnik ho dal na súd a teraz platí. Trvá na tom, aby sa mu vrátili peniaze, ktoré dal p. XXXXX ako zálohu na materiál. Bola to suma XXXXX,- Euro uvedená na faktúre.

Na otázky vyšetrovateľa PZ svedok – poškodený uviedol, že oslovenie spoločnosti XXXXX XXXXX, nebolo s veľkým časovým rozdielom po podpísaní zmluvy o dielo s p. XXXXX, bolo to tesne pred prázdninami, my sme mali začať a ona mala odísť na dovolenku. Oni chlapi sme sa o tom rozprávali v XXXXX a on sa pridal do reči. XXXXX spoznal už predtým, v herni. Pozná z minulosti veľa ľudí, ktorí majú problémy s alkoholom, drogami. Nevie doložiť písomná zmluva, bola dvojmo vyhotovená ani tú faktúru neviem, čo mu p. XXXXX doniesla. Ak sa nemýli, tak sa záloha dávala XXXXX,- Eur do daňového priznania, z daňového mu nič neprišlo, tak si myslí, že je to v poriadku. So zálohovou faktúrou na sumu XXXXX,- Eur prišiel p. XXXXX, svedok mu povedal, aký je tam rozpočet, či sa vopchajú do tých XXXXX,- Euro a na základe toho vypracovali zmluvu o dielo. Túto sumu navrhol p. XXXXX, keďže svedok nevie, koľko stojí meter polozenia trubiek. K odovzdaniu peňazí na materiál p. XXXXX v sume XXXXX,- Eur došlo v hotovosti na ruku v XXXXX, dostal som príjmový doklad a faktúru od p. XXXXX. XXXXX vyplatil zálohu, koľko chcel, zároveň, to že vykonávali aj iné práce inde, ostatok peňazí minul na iné, na farbu, tieto peniaze minul, rozkotúľalo sa to kade tade.

Na otázky zvoleného obhajcu svedok uviedol, že v tejto zmluve o dielo nie je nejaká dohoda o tom, že p. XXXXX alebo jeho firma budú robiť subdodávky, táto zmluva bola vypracovaná ešte predtým ako oslovil p. XXXXX. Svedok ako zhotoviteľ si môže osloviť ďalšieho subdodávateľa. Ak si pamätá, tak tieto vodovodné rozvody boli aj predmetom výberového konania. Vo výpise zo živnostenského registra na svedka sa neobjavuje, že má oprávnenie na vykonávanie takýchto činností, ale každý stavbár si dokáže zobrať ďalšieho, elektrikára, vodára, prišli urobili. Čo videl aj ako kamarát, čo mal stavebnú firmu, volal niekomu, keď to nemohol on spraviť. Vo výpise zo živnostenského registra nemá ani sprostredkovateľskú činnosť, ale vlastní ešte s.r.o. a tam má všetky predmety podnikania. Toto všetko už bolo v predchádzajúcom konaní. Hovorí o spoločnosti XXXXX. Ako keby sme sa bavili oni dvaja. Ale keď mu to fakturoval, vystavil mu to na firmu XXXXX. Obvinený mu povedal, že on to dokáže zhotoviť. Ponúkol mu, áno, dokáže to urobiť, a ak svedka laický rozum neklame, prešiel z fyzickej osoby pri dohode na právnickú osobu pri vystavení faktúry. Je iné, či by sa dohodli kdesi na pive alebo oficiálne. XXXXX pred svedkom podpisoval tie zálohové faktúry. Svedok osobne to podpisoval pred obvineným. Nepamätá si, či už podpisoval papier predo svedkom osobne alebo

papier bol už ním podpísaný. Môže byť, že obvineného už predtým poznal, nie je týždeň alebo dva. Presne nepovie, kedy naposledy telefonovali s XXXXX, ale bolo to v tom období, keď ho mala kontaktovať aj p. XXXXX. Svedok si uplatňuje v tomto konaní škodu, tieto peniaze, ktoré sú mu strhávané, a to XXXXX,- Eur, ktoré musí vrátiť p. Riaditeľke, nech to má všetko na poriadku. Bol nejaký svedok, ktorý videl, že p. XXXXX v tejto veci odovzdal peniaze, ale nemá svojich kamarátov nechce uvádzať, ale bol pri tom svedok, ktorého meno nechce uvádzať a zaťahovať do svojich záležitostí, meno neuvedie. Má aj obmedzený kontakt s týmito kamarátmi, kontaktujem ich minimálne. V roku XXXXX mal tak XXXXX,- Euro v hotovosti. Cez XXXXX,- Euro mal XXXXX. Má veľa fotiek, robí si fotky s peniazmi. Jednu dobu som mal aj požičané v XXXXX. Vie povedať kto mu požičal a nechce ho uvádzať. Najradšej má peniaze v hotovosti, nemá to rád na účte. Do XXXXX,- Euro bolo možno vyplácať peniaze v hotovosti. P. XXXXX tak nemohla urobiť. Keď by mu niekto zablokoval účet, tak by sa nedostal k tým peniazom. Tak to má od mlada zaučené. V tom čase keď mal odovzdávať hotovosť p. XXXXX, mal jeden účet na živnosť, v Tatra banke, vytiahol peniaze, ktoré poslala p. XXXXX ako zálohu. Tak dostatok peňazí tam nebol. Radšej to vytiahol. Peniaze vytiahol predtým ako ich dával p. XXXXX, hneď ako ich p. XXXXX poslala na účet, jemu nik neprikazuje, že peniaze musí mať na účte. Berie na vedomie, že potvrdenku doloží do XXXXX. To bol prvý rok, čo podnikal. To bola svedkova prvá väčšia robota, nevie, daňové mu robil kamarátov známy. Zdá sa mu, že limit nepresiahol. Nevie, či 5 alebo 10 tisíc. To nevie, koľko dal do daňového priznania. Keď niekto nemá peniaze, tak si požičia, nemusí uvádzať, na aký účel peniaze potrebuje. Vytiahol peniaze od p. XXXXX, tak peniaze mal na to, aby ich odovzdal p. XXXXX. Môže mať peniaze v hotovosti do XXXXX,- Euro. To si môže zistiť každý na daňovom úrade. Nevie, kto mu robil účtovníctvo, robil to známy svedkovho známeho, jeho meno nevie, daňový úrad by mu to na jeho žiadosť dal, nevie, či v XXXXX alebo v XXXXX. Nevie, ako to je s daniarmi a či mu to dajú na počkanie. Nemal tú znalosť, ako aj p. XXXXX dala to právnikovi, ten na súd a súd vydal platobný rozkaz, dali to exekútorovi a svedkovi sú strhávané zrážky zo mzdy. Teraz už viem ako. Teraz je v pracovnom pomere. Ešte to nepovažuje za uzavreté, ak mu peniaze nevráti, tak to bude riešiť takto.

Vo svojej ďalšej výpovedi dňa 22.08.2022 svedok poškodený na otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že toto bolo všetko z toho účtu, vybral z pobočky a ostatné vybral asi kartou, môže byť. Mal nastavený taký limit, nízky. Keby ho bolo napadlo, keď bol v banke, tak požiada aj o výpis výberov prostredníctvom platobnej karty. Keby bol taký limit jednorázový, tak by to vybral naraz. Vybral 3000,- Euro na pobočke banky a potom vybral kartou zostatok z bankomatu. Ako predtým uviedol, pána XXXXX spoznal ešte predtým ako podpísal zmluvu, už aj v minulosti s ním spolupracoval, robil kadečo, ale pracovali spolu na nejakých fuškách, nevie ich konkretizovať, je to už dlhá doba, ale pracoval s ním. Keď boli spolu, že sa robila, nebol nejaký debil, na stavbách sa nájdú kadejaké výkvetý. Na svedka obvinený pôsobil normálne, nevyzeral, že by bol magor prvej triedy, lebo kadejakí sú na stavbách. Normálne sa dalo s ním, aj keď sa podjebávajú chlapi, bol taký normálny. Nepotreboval nič ukazovať, bol pracovitý, sú takí, ktorí sa tvária, že robia ale on sa snažil. Nič iné k nemu nemám. Nie, vôbec nemal vedomosť o tom, že XXXXX trpí nejakou duševnou chorobou, ani sa nejavil, že by mu niečo bolo. Svedok sa dozvedel až od polície, že mu niečo je, asi počas konfrontácie. Predtým nemal, ani na mňa neho, že by mal nejakú poruchu.

Na otázky obhajcu svedok – poškodený uviedol, že vie, že obvinený má trvalé bydlisko niekde v XXXXX, ale nevie presne, kde býva, svedok u neho nikdy doma nebol. XXXXX vie, kde je aquapark iba. V tom čase v herni bolo veľa ľudí, boli tam partia. Je to už dosť dávno. Keď nechce nikoho označiť, tak to nepovie.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi dňa XXXXX k veci uviedla, že ja pracuje ako riaditeľka školskej jedálne na ul. XXXXX, pričom bola nevyhnutná rekonštrukcia školskej jedálne. Konkrétne sa jednalo o dlažbu a rozvody vody. V XXXXX a v XXXXX už dospeli k termínu zhotovenia, zverejnili výzvu na vlastnom webe jedálne a zároveň bolo treba osloviť ľudí, ktorých oslovovala. Problém bol v termíne, nakoľko sa jednalo o rekonštrukciu v letných mesiacoch počas dovoleniek. Ozvali sa jej jeden alebo dvaja ľudia. P. XXXXX ako taký pracoval u nej v mesiaci február XXXXX na rekonštrukcii skladov, omietky a nové nátery, cokle. Tam spoznala aj p. XXXXX, ktorý tam v tom čase pracoval ako zamestnanec nejakej spoločnosti, meno si už nespomína. Pán ktorý mal robiť rekonštrukciu dlažby, tak od termínu odstúpil a zdá sa jej, že aj požiadal p. XXXXX, či by tú zákazku neprevzal. Nemala dôvod nedôverovať p. XXXXX, súhlasila s tým, on sa tiež prihlásil na tú výzvu. Urobili Zmluvu o dielo, nepredpokladala že by ju niekto chcel oklamať, stiahla z internetu Zmluvu o dielo, zverejnila ju na webovej stránke jedálne, teraz už presne nevie, či som ju zhotovila ona alebo p. XXXXX, ale išlo o úplne jednoduchú zmluvu, teraz by túto zmluvu už riešila podrobnejšie, mohli tam byť uvedené viaceré iné skutočnosti, ako napr. že zhotoviteľ nemôže postúpiť prácu inej osobe. Po podpise zmluvu ju p. XXXXX požiadal o zálohu na nákup dlažby a materiálu. Suma na zhotovenie dlažby a vodovodných rozvodov bola na sumu XXXXX,- Eur, rátalo sa aj s minimálnym navýšením, ale ona tieto prostriedky mala k dispozícii z vlastných zdrojov (z činnosti školskej jedálne). Požadoval od nej zálohu, žiadala Mestský úrad o vyjadrenie, či môže ako zálohu poskytnúť takúto veľkú sumu. XXXXX uhradila zálohovú faktúru na sumu XXXXX,- Eur dňa XXXXX, táto platba bola zaslaná z prevádzkového účtu Školskej jedálne na jeho číslo účtu uvedené na faktúre. Následne sa robila obhliadka objektu, ukázala p. XXXXX kde sa čo nachádza, aké sú možnosti, objekt ostal prázdny, nakoľko sa začínali letné prázdniny. Zverila p. XXXXX kľúče od školskej jedálne, dohodli sa, kedy začne pracovať, myslí, že od XXXXX. V tom čase odchádzala na dovolenku a požiadala zamestnancov aby sa priebežne chodili pozerať na priebeh výkonu prác, či niečo nie je potrebné zabezpečiť. Keď bola štvrtý alebo piaty deň na dovolenke tak jej volali zamestnanci, že sa žiadne práce na jedálni nevykonávajú. Ešte chce uviesť, že pre ňu bol termín zhotovenia záväzný, nakoľko zabezpečuje aj sociálny systém mesta XXXXX, kde pripravujú cca 200 obedov pre seniorov, tiež sa robí rozvoz a počas zatvorenia prevádzky musí zabezpečiť náhradné riešenie. Zatelefonovala p. XXXXX, nezdvíhal jej na žiadnom čísle, zanechávala SMS správy, volala opakovane, kontaktovala aj jeho predchádzajúceho zamestnávateľa. Asi o dva až tri dni sa jej p. XXXXX sám ozval s tým, že je na dovolenke v XXXXX, na XXXXX a že čo sa deje. Povedala mu, že práce na jedálni sa ani nezačali. A on už začal konať na základe jej výzvy. Povedal jej, že zveril túto prácu niekomu inému, ja som vtedy o tom mene a o tej spoločnosti ani nepočula on mi niečo hovoril o tej vode, že tá voda bola nejaká náročná, bol s tým nejaký problém s tou vodou a preto niekoho iného oslovil. Aj keď neskôr spolu volali, tak p. XXXXX jej nevedel poskytnúť žiadne nové informácie, vie, že stále niekde telefonoval, ale nič nové sa nedozvedela. Potom sa už vrátila aj z dovolenky a už začala zháňať nejakú novú firmu, ktorá by mi to zhotovila za ten krátky čas, ktorý im ešte ostával. Medzitým stále tlačila na XXXXX, on jej medzitým aj poslal

telefónne číslo na ten XXXXX alebo tú osobu a snažila sa aj tam dovolať. Raz jej ten pán aj zdvihol a povedal jej, aby bola trpezlivá, že nemá len to a že jej zavolá. Ale on sa neozýval, tak ho vyzývala a potom keď jej zdvihol, tak povedal, že ju nepozná, že on vôbec nevie o čom je reč, že aká školská jedáleň a že predtým si ma pomýlil. To bolo posledný krát čo som s ním komunikovala. Potom skutok riešila prostredníctvom polície, nakoľko sa nemohla skontaktovať ani s p. XXXXX ani s p. XXXXX, nikto už s ňou nekomunikoval. Tieto práce potom zhotovila iná firma. V súčasnej dobe je stav taký, že dala exekúciu na p. XXXXX na vymáhanie sumy XXXXX,- Eur a pred mesiacom dostala avízo o tom, že p. XXXXX nič nevlastní, nikde nepracuje, a nie je mu z čoho sťahovať. Teda suma od p. XXXXX je vymáhaná exekučne. Teraz nevie povedať, ale myslí si, že v podmienkach verejnej súťaže bolo uvedené, že sa jedná o opravu dlažby a zároveň aj opravu vodovodných rozvodov, myslí, že to v tej výzve bolo napísané, ale musela by sa pozrieť. Verejné obstarávanie v obchodnom vestníku zverejnené nebolo, bolo zverejnené až po, keď práca bola vykonaná. Nemuselo to byť vo verejnom vestníku z dôvodu sumy, ale po uplynutí štvrtroka musela zverejniť v súhrnnej správe prácu, ktorá bola vykonaná, čo som aj urobila. Pred podpísaním zmluvy o dielo ako štatutár nezistovala, či p. XXXXX má v predmete činnosti rekonštrukciu vody, toto bola najväčšia chyba, veľké zlyhanie z jej strany, nič by sa nebolo stalo, keby som si to overila, zistila by som, že nič také tam zapísané nemá. Nepýtala sa, či p. XXXXX má v predmetne podnikania aj rozvody vody, ale bola svedkom toho, že prišiel pán, ktorý urobil náčrt ako idú tie rozvody a že koľko by to vyšlo a či by sa to dalo vôbec, ale či to bol jeho zamestnanec, to nevie. Nevie, nespomína si, či sa priamo pýtala p. XXXXX, či je schopný urobiť rozvody vody, ale keďže sa o tom rozprávali, tak si myslí, že áno, keď mu bola ukazovať ten hydrant, nič jej nepovedal, že by mal prísť niekto iný. Ja trvala na tom, že p. XXXXX tam musí byť prítomný, nakoľko je to veľký objekt a aby nedošlo k jeho poškodeniu. Presunula tú zodpovednosť zo seba na p. XXXXX, trvala na tom len ústne.

Zo zálohovej faktúry zo dňa XXXXX vyplýva, že dodávateľ XXXXX IČO XXXXX fakturoval odberateľovi XXXXX lepislo-špárovaciu hmotu, vodomernú sústavu 3 ks, rozvody 30 ks, montáž vodovodov 30 ks, demontáž a montáž batérii 2 ks potrubie ozláčia v rôznych priemeroch, sekacie práce, odvoz odpadu a dopravu v celkovej sume XXXXX bez DPH. Zálohovú faktúru vystavil XXXXX, pečiatka a podpis XXXXX

Z príjmového pokladničného dokladu bez čísla zo dňa XXXXX vyplýva, že XXXXX ako obvinená právnická osoba prijala od XXXXX sumu XXXXX bez DPH.

Zo záverov KEÚ PZ, Odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, XXXXX zo dňa XXXXX, prevzatého z inej trestnej veci, vyplýva, že sporný podpis na písomnosti „Zálohová faktúra č. XXXXX zo dňa XXXXX“ je pravým podpisom obvineného, sporný podpis na písomnosti „Príjmový pokladničný doklad zo dňa XXXXX“ je pravým podpisom obvineného a sporné podpisy obsiahnuté na písomnosti „Príjmový pokladničný doklad zo dňa XXXXX“ a „Zálohová faktúra č. XXXXX zo dňa XXXXX“ vyhotovil totožný písateľ – obvinený.

Poškodený XXXXX doložil do vyšetrovacieho spisu dňa XXXXX čiastočný výpis z účtu vedenom v Tatrabanke č. účtu XXXXX, z ktorého sú zrejmé dve transakcie zo dňa XXXXX a to: príjem sumy XXXXX,- Eur na predmetný účet XXXXX

od odosielateľa Školská jedáleň z účtu č. XXXXX a výber v hotovosti v sume XXXXX Eur osobou XXXXX.

Zo správ XXXXX z psychiatrickej ambulancie XXXXX je zrejmé, že XXXXX je evidovaný a dlhoročne liečený pre závažnú psychiatrickú diagnózu od roku XXXXX. XXXXX navrhla preskúmať duševný stav znalcami z odboru psychiatrie.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je Znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria zo dňa XXXXX. Znalecký posudok bol vypracovaný na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č. j. XXXXX zo dňa XXXXX v zmysle § 148 ods. 2 Trestného poriadku v konaní trestnej veci zločinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, v ktorej bolo dňa XXXXX začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a dňa XXXXX vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľom finančnej správy Kriminálneho úradu finančnej správy, oddelenie vyšetrovania, pracovisko Žilina pod XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že XXXXX trpel v minulosti, aj v čase vyšetrovaného skutku, a aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – paranoidnou schizofréniou s trvalým priebehom (chronickou paranoidnou schizofréniou). Jedná sa o vážnu duševnú poruchu, ktorá sa u neho dlhodobo prejavuje trvalým globálnym narušením jeho psychických funkcií – trvalými poruchami vnímania (sluchové a intrapsychické halucinácie), myslenia (paranoidné a magické bludy, bludy ovplyvňovania), emotivity (celková nivelizácia afektov a emočného prežívania) a konania. Jeho osobnosť vykazuje tzv. postprocesuálne zmeny – redukciu energetického potenciálu, aktivity, záujmov, vôľových a motivačných procesov, nízku toleranciu záťaže a frustrácie, zvýšenú unaviteľnosť, narušenie sociability – ako následok trvale prebiehajúcej paranoidnej schizofrénie, taktiež sú narušené jeho exekutívne (výkonové) funkcie. Menovaný už bol v minulosti znalecky vyšetrovaný a pre duševnú chorobu vyvinený. Táto porucha mala v čase vyšetrovaného skutku zásadný vplyv na inkriminované konanie obvineného, tento nebol schopný vykonávať plánované cieľavedomé viackrokové aktivity so správnou anticipáciou vývinu situácie a možných následkov konania. Znalec konštatuje, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle v čase vyšetrovaného vymiznuté. Ďalej znalec konštatuje, že obvinený následkom trvale prebiehajúcej vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle nechápe účel a zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je z medicínskeho hľadiska nebezpečný pre spoločnosť – konkrétne aj naďalej u neho pretrváva riziko opakovania majetkovej a ekonomickej trestnej činnosti. Ochranné psychiatrické liečenie, či už ambulantnou, alebo ústavnou formou nenavrhuje, nakoľko nie je predpoklad, že by to mohlo splniť svoj účel – totiž obvinený je v dlhoročnej dobrovoľnej pravidelne a adekvátnej ambulantnej psychiatrickej liečbe a pri zhoršeníach stavu býva podľa potreby psychiatricky hospitalizovaný. Z pohľadu medicíny do budúcnosti by účinným „ochranným opatrením“ mohlo byť prehodnotenie spôsobilosti na právne úkony u obvineného.

Dňa 29.06.2022 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý XXXXX, ktorý po oboznámení sa s predmetom vyšetrovania a po zákonom poučení k veci na otázku vyšetrovateľa: „Dňa 10.11.2021 ste ako znalec pre odbor Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, evidenčné číslo znalca XXXXX vypracoval znalecký

*posudok č. XXXXX pre zadávateľa Kriminálny úrad Finančnej správy, pracovisko Žilina v trestnej veci obv. XXXXX. Uvedte k akým záverom ste dospeli na základe vlastného vyšetrenia pri posudzovaní duševného stavu obvineného XXXXX, či obvinený XXXXX. XXXXX v čase spáchania vyšetrovaného trestného činu podvodu (teda 02.07.2018) trpel duševnou poruchou, či mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, či mohol svoje konanie ovládať, či zdravotný stav obv. VXXXXX má trvalý priebeh, či jeho zdravotný stav je nemenný, resp. existuje predpoklad jeho zlepšenia odpovedal, že Znaleckým vyšetrovaním som dospel k záveru, že menovaný trpí závažným duševným ochorením a to paranoidnou schizofréniou s kontinuálnym priebehom s výrazným a narastajúcim postprocesuálnym defektom osobnosti. Táto porucha sa u menovaného prejavuje trvalými poruchami vnímania, myslenia, emotivity a konania osobnosti. Pre uvedenú poruchu je evidovaný od roku 2008. Menovaný vykazuje známky kognitívneho deficitu to znamená narušenie schopnosti predvídať, zväžiť, uvedomiť si dôsledky svojho konania, teda dostatočne pochopiť vzájomnosti a súvislosti. Je to kontinuálne neliečiteľné ochorenie, sú stavy remisií ale je kontinuálne liečený, funguje si v rámci svojho priestoru, môže konať aj nebezpečne. Dva krát bolo doporučené obmedzenie na spôsobilosti na právne úkony zo strany lekára. Je to však otázka súdu. U neho ochranné liečenie nemá nejaký zmysel, keď už to je veľmi zlé, volá sa záchranka. V čase spáchania skutku nemohol rozoznať nebezpečenstvo trestného stíhania a svojho konania. U neho to je kontinuálne, čiže aj v roku 2018. On je už liečený od roku 2011. Nemohol teda ani v čase spáchania skutku rozoznať svoje konanie. Ja som si študoval aj staršie posudky, ktoré boli na neho robené a aj v tom to bolo videné ten progres ako tá jeho osobnosť upadá. Hlavne to, že je to kontinuálne. Je to chronická produktívna symptomatika.“*

*Podľa ust. § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, no najmä na vypracovaný znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatrie, ako aj výsluch svedka XXXXX, ktorý sa vyjadroval k duševnému stavu obvineného XXXXX a z ktorého vyjadrenia je zrejmé, že obvinený XXXXX pre svoje dlhoročné duševné ochorenie nie je schopný rozpoznať nebezpečenstvo trestného stíhania a svojho konania v súčasnosti a ani v čase vyšetrovaného trestného činu.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa prečinu podvodu dopustí ten, Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa



odňatím slobody až na dva roky a spôsobí ním väčšiu škodu.

Z vykonaného dokazovania vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Podmienkou vyodenia trestnej zodpovednosti je kumulatívna prítomnosť všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu, medzi ktoré patrí aj spôsobilý subjekt. V predmetnej trestnej veci je subjektom trestného činu obv. XXXXX, ktorý síce dovŕšil vek 14 rokov, t. j. je z hľadiska veku trestne zodpovedný, avšak podľa citovaných záverov znalca XXXXX bola počas páchania trestného činu rozpoznávacía zložka u obv. XXXXX úplne vymiznutá, t. j. v čase posudzovaného skutku XXXXX ako jeho páchatel' nebol spôsobilým subjektom pre nepríčetnosť.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam je zrejmé, že je s poukazom na vyššie citované ust. § 23 Tr. zák. je v predmetnej trestnej veci vylúčená trestná zodpovednosť obvineného za spáchaný skutok. Ide preto o dôvod zastavenia trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominik Pastier  
prokurátor