



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 461/22/5506-8
EEČ: 2-40-793-2022

Martin 13.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX dňa XXXXX uzavrel pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Martine zmier s poškodenou XXXXX, nakoľko obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, nahradil škodu vzniknutú poškodenej a na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške 70,- Eur určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 3. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Martine pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa XXXXX vo VXXXXX XXXXX vedľa neobývanej presklenej budovy našiel na zemi pohodenú bankomatovú kartu XXXXX, XXXXX, patriacu XXXXX, ktorú zobral a použil na bezkontaktné zaplatenie tovaru v predajni XXXXX v sume 17,94 Eur, následne vykonal bezkontaktnú platbu za tovar v predajni zmiešaného tovaru - stánok na tržnici vo XXXXX v sume 7,50 Eur, po uvedenom rovnakým spôsobom vykonal platbu za tovar v potravinách XXXXX vo výške 28,01 Eur, na druhý deň XXXXX sa znova pokúsil vykonať bezkontaktnú platbu uvedenou bankomatovou kartou, avšak platba bola zamietnutá z dôvodu blokácie karty, teda použitím karty došlo k neoprávneným platbám, čím majiteľke karty poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil škodu vo výške 53,45 Eur.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne posúdený ako pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 30. 11. 2022 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. Obvinený sa za svoje konanie poškodenej aj ospravedlnil.

Poškodená XXXXX súhlasila so zmiernom a uviedla, že obvinený nahradil škodu vo výške XXXXX € spôsobenú neoprávneným použitím platobného prostriedku dňa XXXXX. Zároveň vyhlásila, že obvinený jej nahradil aj náklady spojené s vydaním novej bankomatovej karty a vydanie výpisu z účtu.

Zároveň bolo vyhlásené, že dodržaním zmiernu sú nároky poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v plnom rozsahu uspokojené.

Obvinený aj poškodená so zmiernom výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmiern uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmierni podpísali.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Obvinený zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 70,- € určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodená s týmto spôsobom skončenia veci v prípravnom konaní vyslovili súhlas.

Podľa odpisu registra trestov bol obvinený v minulosti dvakrát odsúdený, a to konkrétne rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 01. 01. 2006, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou do XXXXX a dnes sa na páchatel'a hľadá akoby nebol odsúdený. Zároveň bol obvinený v minulosti odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 01. 01. 2006 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov v I. nápravno-výchovnej skupine, pričom toto odsúdenie mu bolo zahladené rozhodnutím Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX a na obvineného sa dnes hľadá akoby nebol odsúdený. Obvinený sa teda v minulosti (pred viac ako 25 rokmi) dopustil trestnej činnosti, avšak v zmysle zákona sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

Podľa Ústrednej evidencie priestupkov sa obvinený nedopustil žiadneho priestupku.

Z výpovede obvineného zároveň vyplýva, že sa stará o svoju 86 ročnú nevládnú matku a popri tomto pracuje.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Katarína Kocianová
prokurátorka