



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 380/21/5508-23  
EEČ: 2-42-816-2022

Ružomberok 28.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.08.2021 okolo 12.40 h bez príslušného povolenia v rozpore s ustanovením § 14 písm. a) v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov neoprávnene vykonal vjazd a parkovanie motorovým vozidlom zn. KIA Sorento, ev. č. BL 922OP do vlastného územia Národného parku Nízke Tatry, kde platí 3. stupeň územnej ochrany, na parcelu číslo KN-C 15202 v katastrálnom území Ružomberok, lokalita Podsuchá, vedenú ako trvalý trávnatý porast, pričom dotknuté územie spadá do územia európskeho významu SKUEV 0197 Salatín, v ktorom sa nachádza biotop európskeho významu 6510 Lk1 Nížinné a podhorské kosné lúky,

Okresnému úradu Ružomberok, Odboru starostlivosti o životné prostredie,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-237/VYS-RK-2021 zo dňa 29.09.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Dňa 16.02.2022 bola predmetná trestná vec z dôvodu zmeny vecnej príslušnosti odovzdaná Prezídiu PZ, národnej centrále osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a enviromentálnej kriminality, oddeleniu Žilina.

V dňoch 09.11.2021 a 21.02.2022 bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 13.08.2021 sa chcel ísť spolu s rodinou bicyklovať na cyklocestu v daných miestach a ako sa približoval na aute k odbočke na túto cyklocestu, tak zbadal, že je na moste nejaká havarijná situácia. Keďže nevidel žiadnu zákazovú značku na odbočenie vpravo, ktorá tam ani skutočne nie je, odbočil vpravo a pokračoval ďalej po ceste. Hneď ako odbočil, uvidel pred sebou veľký rodinný dom. Pri tomto odbočení si v rýchlosti nevšimol označenie NAPANT a ani značku zákaz vjazdu. Pokračoval po asfaltovej ceste k ďalšiemu domu, kde po cca 100 m odbočil na šotolinu v dĺžke cca 6 m. Spolu s manželkou a deťmi išli bicyklovať na cyklocestu. Predmetné miesto sa nachádza cca 30 m od jednej z najfrekventovanejších ciest v SR (cesta E77). Na vstupe na cyklocestu nie je umiestnená žiadna rampa ani závara, aké sa bežne používajú v prípadoch, keď sa vstupuje na cyklocestu. Umiestnenie označenia NAPANT je od hlavnej cesty E77 vzdialené 5 m. Jeho auto spomaľovalo z hlavnej cesty, kde je povolená maximálna rýchlosť 70 km/h a pri odbočení malo auto rýchlosť približne 30 km/h a keďže je táto značka tak blízko umiestnená a vzhľadom na vyplývajúci extrémne nízky reakčný čas, si toto označenie nevšimol. Zároveň označenie NAPANT nie je označené kolmo k ceste E77, ale v uhle 45 stupňov a to mu znemožnilo doslova zbadat' toto označenie, pretože je určené pre vodičov odbočujúcich v smere od Ružomberka. Označenie NAPANT je na danom mieste dodatočne, v roku 2019 tam ešte nebolo. NAPANT je však vyhlásený od roku 1978. Pred označením NAPANT je umiestnená značka s mnohými smerovníkmi, ktoré z pohľadu jeho smeru jazdy zatieňovala označenie NAPANT. Označenie NAPANT nie je osadené na priesečníku hranice NAPANT, pretože podľa vyhlášky č. 170/2021, ktorou sa vykonáva Zákon o ochrane prírody a krajiny „tabule sa umiestňujú na dobre viditeľné miesto a na hranici chráneného územia a jeho ochranného pásma, spravidla na priesečníku s pozemnou komunikáciou alebo chodníkom.“ Podľa mapových podkladov štátnej ochrany prírody sa označenie NAPANT nenachádza na hranici územia na priesečníku s pozemnou komunikáciou. Zároveň cyklocesta vychádza z NAPANT a opätovne vchádza do NAPANT a nové označenie NAPANT tam už nie je uvedené. Zároveň územie SKUEV 0197 Salatín začína asi 100 m ďalej, ako je jeho označenie. Využívanie miesta, kde odstavil vozidlo je napríklad zobrazené oficiálnymi ohniskami v NAPANT. V mieste odbočenia bolo a stále je celkovo až extrémne veľa rôznych označení, farebných reklám, turistických smerovníkov a pod., čo ďalej situáciu pre účastníka cestnej premávky, ktorý nie je znály pomerov, zneprehľadňuje. V čase udalosti bolo na mieste jeho odbočenia na cestu vyše 10 takýchto označení. Umiestnenie označenia NAPANT bolo pravdepodobne realizované v súvislosti s vybudovaním cyklocesty, ktorá však bola vybudovaná narýchlo a nemá parametre normálnej cyklocesty, nakoľko na veľa miestach je vyslovene nebezpečná pre cyklistov.

Prechádza po rôznych typoch štátnych ciest a jej križovanie s hlavnou cestou E77 je vyslovene nebezpečné. Nemal v žiadnom prípade úmysel ničiť prírodu, nemal v žiadnom prípade úmysel si len tak frajersky zajazdiť po intraviláne národného parku a robiť tak pravidelne. Pravdepodobnosť ničenia alebo ohrozenia prírody je v tomto prípade jasne a preukázateľne nulová. Jeho konanie nebolo žiadnym spôsobom nebezpečné pre spoločnosť, nikoho a nič neohrozil a nespôsobil žiadnu škodu. Uvedomuje si, že urobil neúmyselný priestupok, keďže si nevšimol značku zákaz vjazdu, keďže lokalitu nepozná.

V procesnom postavení svedka - poškodeného vypovedal poverený pracovník Okresného úradu Ružomberok XXXXX. Uviedol, že lokalita, ktorá je predmetom objasňovania, spadá do územia NAPANT, kde podľa Zákona o ochrane prírody a krajiny platí tretí stupeň územnej ochrany. Predmetný vjazd nespôsobil žiadnu ujmu na prírodnom prostredí, neboli poškodené biotopy národného ani európskeho významu, k úniku škodlivých látok do prírodného prostredia nedošlo. Na základe uvedeného nežiada byť informovaný o ďalšom postupe a nežiada náhradu škody ako poverený zástupca štátu. Potvrdil, že dotknutá lokalita zároveň spadá do územia európskeho významu SKUEV 0197 Salatín, pričom hranica tohto európskeho chráneného územia nie je presne identická s hranicou NAPANT.

Svedok - poverený pracovník Správy NAPANT XXXXX k veci vypovedal, že parcela, kde bolo vozidlo odstavené sa nachádza v NAPANT, kde podľa Zákona o ochrane prírody a krajiny platí tretí stupeň ochrany prírody, kde podľa § 14 ods. 1 písm. a) v znení § 13 ods. 1 písm. a) Zákona o ochrane prírody a krajiny, je jazdiť a stáť motorovým vozidlom zakázané. Dotknuté územie je aj súčasťou územia európskeho významu SKUEV 0197 Salatín. Komunikácia vstupujúca do tohto územia, pozemok CK-N 15464/4 nie je verejnou komunikáciou, jedná sa o trať bývalej úzkokoľajnej železnice a slúži ako cyklotrasa a pre obhospodarovateľov okolitých pozemkov ako účelová, prístupová komunikácia. Správa NAPANT nevie zaujať stanovisko k výške spôsobenej škody na životnom prostredí, ale predpoklad vzniku škody vplyvom vjazdu tohto motorového vozidla je minimálny až nulový. Na otázku obvineného k umiestneniu označenia NAPANT odpovedal, že toto označenie je v súlade s príslušnou vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

Svedok XXXXX pracovne zaradený na funkciu správca ciest prvej triedy Slovenskej správy ciest uviedol, že nebol dôvod k osadeniu dopravného značenia na ceste 1/59 v meste Ružomberok v lokalite Podsuchá, pri vjazde na cyklokorytničku zo smeru Donovaly - Ružomberok v podobe zvislej dopravnej značky v zmysle zákazu odbočenia vpravo. Podľa zákona o pozemných komunikáciách by o umiestnenie zvislej dopravnej značky v zmysle zákaz odbočenia vpravo, mal požiadať pri projektovaní alebo zhotovovaní cyklotrasy zhotoviteľ cyklotrasy alebo neskôr pri kolaudácii správca tejto cyklotrasy. Následne by tento projekt mal schváliť krajský dopravný inšpektorát, potom aj správca cesty - komunikácie a až následne by s týmito dvomi súhlasmi požiadal o určenie zvislého dopravného značenia cestný správny orgán - Okresný úrad Žilina o určenie značky, na základe čoho by došlo k jej umiestneniu. Na otázku obvineného, že čo vie o tom, na aké miesta sa umiestňujú značka zákaz odbočenia vpravo odpovedal, že táto značka sa umiestňuje na križovatke ciest, na čo musí byť dôvod, čo je prípad od prípadu a musí prebehnúť opísané konanie. Každú značku musí schváliť dopravný inšpektorát a následne

cestný správny orgán. Raz ročne robí okresný úrad v sídle kraja štátny odborný dohľad, ktorý robí kontrolu značenia spolu s políciou a ak zistí nedostatky, napr. v značení, tak tieto ukladá odstrániť. K umiestneniu dopravných značiek v lokalite uviedol, že z videných značiek na mieste je ich len dočasná značka o zaťažiteľnosti mosta a informatívne, celkovo tri. Všetky sú umiestnené na základe rozhodnutia cestného správneho orgánu o ostatných nemá vedomosť, nevie kto rozhodol o ich umiestnení.

Zo správy NAPANT vyplýva najmä to, že dotknuté územie - lúka v lokalite Podsuchá sa nachádza vo vlastnom území NAPANT, kde podľa Zákona o ochrane prírody a krajiny platí tretí stupeň ochrany. Hranice NAPANT a jeho ochranné pásma sú určené Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 182/1997 Z. z. o Národnom parku Nízke Tatry. Hranica NAPANT je v tomto území v teréne vyznačená typizovanými hraničnými stĺpmi podľa § 52 Zákone o ochrane prírody a krajiny a podľa § 24 ods. 1 a 3 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z. na vstupe komunikácií do chráneného územia. Hraničné stĺpy NAPANT v tejto oblasti sú osadené v lokalite Podsuchá a Nižný Brankov vedľa cyklotrasy na odbočke z cesty E77 pri vjazde do územia. Na týchto stĺpoch je aj tabuľa s návštevým poriadkom NAPANT a jeho ochranné pásmo. Komunikácia vstupujúca do tohto územia nie je verejnou komunikáciou - nie je evidovaná v mape cestnej siete SR - ale účelovou komunikáciou. Ide o trať bývalej úzkokoľajnej železnice, ktorá slúži ako cyklotrasa. Pred vjazdom na túto komunikáciu jej vlastník umiestnil dopravné značenie vyznačujúce zákaz vjazdu. Parcela na ktorú motorové vozidlo vošlo a stálo spadá do katastrálneho územia Ružomberok, č. KN-C 15202, jej právny vzťah nie je evidovaný na liste vlastníctva a je vedená ako trvalý trávnatý porast. Obvinený nie je vedený v evidencii porušení platných predpisov na úseku ochrany prírody vedenou ŠOP SR ako porušovateľ právnych predpisov.

Obhliadkou miesta činu bolo zadokumentované značenie na vjazde na cyklokorytničku z cesty E77 v smere na Brankovský vodopád, zameraná šírka cyklocesty 2 m, dĺžka cesty po miesto odstavenia vozidla obvineného 238,5 m, odstavná plocha bola o veľkosti 16x4 m.

Súčasť vyšetrovacieho spisu tvoria katastrálne mapy a fotodokumentácia dotknutého územia.

K osobe obvineného bolo zistené, že nemá záznam v registri trestov a aktuálne nie sú voči nemu vedené iné trestné konania. V Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má od roku 2018 celkovo šesť záznamov o spáchaní priestupkov porušením predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nie závažným spôsobom. Doposiaľ sa nedopustil priestupku podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov. Z miesta bydliska aj zamestnávateľom je obvinený hodnotený kladne.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku prvá veta orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Platí, že je povinnosťou každého vodiča, v prípade, že sa rozhodne jazdiť na účelovej komunikácii mimo označenej cestnej komunikácie zistiť si, či vjazd na danú komunikáciu nie je zakázaný. Z uvedenej všeobecnej povinnosti vodičov vyplýva, že zákaz vjazdu na poľnú alebo lesnú cestu nemusí byť označený dopravnou značkou. V tejto trestnej veci bolo výpoveďami obvineného a svedkov, fotodokumentáciou miesta činu, výpisom z katastra nehnuteľností a písomným vyjadrením Správy Národného parku Nízke Tatry preukázané, že obvinený sa dňa 13.08.2021 pohyboval s motorovým vozidlom vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, kde platí 3. stupeň ochrany, jednak po účelovej komunikácii a následne vozidlo odparkoval na parcele KN-C 15202 v katastrálnom území Ružomberok, ktorá je vedená ako trvalý trávnatý porast. Uvedeným konaním teda podľa názoru prokurátorky obvinený formálne naplnil všetky zákonné znaky prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona. Súčasne pri rozhodovaní o každom prečine musí byť zvažovaná jeho závažnosť vyjadrená kritériami špecifikovanými v § 10 ods. 2 Trestného zákona. V tejto súvislosti je potrebné zobrať do úvahy, že obvinený je osobou s trvalým pobytom mimo okresu Ružomberok, teda osobou bez miestnej znalosti predmetnej lokality a s motorovým vozidlom uvedeného dňa jazdil v prevažnej miere po spevnenej komunikácii, čo znižuje mieru jeho zavinenia.

Pri zvážení všetkých okolností činu, keď bolo preukázané, že konaním obvineného nedošlo k výraznému zásahu do záujmu chráneného Trestným zákonom, nedošlo k spôsobeniu škody na životnom prostredí a poukazujúc na nižšiu mieru zavinenia a bezúhonnosť osoby obvineného považujem za zákonné a dôvodné vysloviť záver, že stupeň závažnosti predmetného činu nedosahuje takú kvalitu, aby mohol byť posudzovaný ako prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a), teda jazdiť a stáť s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastaveného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru.

Priestupku podľa § 92 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov sa dopustí ten, kto vykonáva činnosť uvedenú v § 6 ods. 2 a 5, § 7 ods. 3, § 13 až 16, § 24 ods. 5, 7, 10 a 12, § 28 ods. 4 alebo § 38 ods. 2 bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na ustanovenie § 20 ods. 1, ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov zodpovednosť za priestupok plynutím času nezanikla.

Po starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX nie je trestným činom, pretože nedošlo k naplneniu materiálneho znaku prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona. Keďže skutok obvineného by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a skutok postúpiť na ďalšie konanie Odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Ružomberok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická  
prokurátorka