



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 345/22/5511-15
EEČ: 2-43-1035-2022

Žilina 17.10.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
s poukazom na § 139 písm. a) Tr. zák.
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
s poukazom na § 139 písm. a) Tr. zák.
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 03.00 hod. dňa 11. 06. 2022 išiel z baru Laurel & Hardy v Žiline na
Mariánskom námestí s ml. XXXXX, nar. 08. 07. 2004, na taxík na parkovisko pri
Mestskom úrade XXXXX, kde ju začal bozkávať, čo jej bolo nepríjemné, po príchode
taxíka ju postrčil, aby do neho nasadla a išli spoločne do obce XXXXX, kde v čase
okolo 03.45 hod. vystúpili pred rodinným domom s popisným číslom 372, kde si
otvoril svojím kľúčom dvere rodinného domu, pričom menovaná chcela odísť, na čo
ju chytil za ramená, že má ísť s ním a išiel tesne za ňou, vošli do domu, vyšli hore

schodmi do izby, kde sa ml. XXXXX otočila, že chce odísť, následne sa vyzliekol do spodného prádla, ml. XXXXX posadil na posteľ, vyzul jej topánky, vyzliekol nohavice, ľahol si ku nej na posteľ, na čo mu povedala, že tam s ním nechce byť, vyzliekol jej tričko a začal ju bozkávať, potom odišiel na toaletu, ml. XXXXX sa rýchlo obliekla, vybehla z izby von, zbehla dole schodmi, ale vchodové dvere boli zamknuté, pričom ju tam stretol, chytil ju ako malé dieťa a viedol hore schodmi späť do izby, opäť ju vyzliekol do spodného prádla, on si vyzliekol spodné prádlo, chytil ju pod pazuchy, zatlačil na posteľ a ľahol si na ňu, pravú ruku strčil pod jej nohavičky a strčil jej prsty do pošvy, čo ju zabolelo, začala slabo krváčať a vykrikla, pričom sa ho snažila odtlačiť, na čo jej povedal, aby bola ticho, následne si ľahol na chrbát, ju potiahol tak, že mu spadla na brucho, obidvoma rukami jej silnejšie chytil hlavu a pritlačil jej ju k jeho penisu, zobral si penis do ruky a strčil ho ml. XXXXX do úst až ho vyfajčí a hlavou jej pohyboval hore a dole, pričom menovaná nemohla dýchať, potom jej hlavu povolil, na čo sa menovaná zdvihla a povedal jej, aby pokračovala a opakovane jej rukami opäť pritlačil hlavu k jeho penisu a vložil jej ho do úst, aby ho orálne uspokojila, následne si sadol na jej hrudník, na čo ho menovaná kopla zozadu do hlavy, chytil jej hlavu a svoj penis jej strčil do úst a držal bez pohybu, pričom menovaná nemohla dýchať, nemohla sa od neho vyslobodiť a preto sa začala oháňať rukami a zopárkrát ho udrela, na čo jej hlavu pustil a toto zopakoval ešte asi trikrát, následne ju otočil a povedal jej, aby rozťahla nohy, na čo mu ml. XXXXX rázne povedala, že nie, tak jej chytil kolená a snažil sa jej ich rozťahnuť, ľahol si na ňu a zdvihol jej obidve ruky hore, pričom sa ho snažila odtlačiť a povedal jej, že buď to pôjde po dobrom alebo po zlom, na čo mu menovaná povedala, že nechce, aby jej ubližoval a zo strachu, aby jej neublížil, povolila, pričom sa znova snažil opakovane vniknúť penisom do jej pošvy, avšak sa mu to nepodarilo, lebo nebol vzrušený, následne si ju posadil na posteli na seba, dal jej penis do ruky, avšak ani vtedy sa mu nepodarilo vsunúť penis do jej pošvy, pričom k pohlavnému styku nedošlo, tak jej kázal, aby ho znova orálne uspokojila, avšak k jeho vyvrcholeniu nedošlo a keď zaspal, tak ml. XXXXX vyšla z izby, zbehla dole po schodoch ku vchodovým dverám, ktoré však boli zamknuté, tak vošla do vedľajšej izby, kde sa obliekla a cez okno vybehla von, čím jej svojím konaním podľa lekárskeho vyšetrenia vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou XXXXX, gynekologická ambulancia, spôsobil čerstvé poranenie hymenálneho okraja číslo 3 so stopami po krvácaní.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície uznesením sp.zn. ČVS: ORP-573/1-VYS-ZA-2022 zo dňa 14.06.2022 začala trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a následne uznesením sp.zn. ČVS: ORP-573/1-VYS-ZA-2022 dňa 17. 06.2022 vzniesla obvinenie XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 1 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovatelka predložila spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovatelka zabezpečila do spisu výpoveď obvineného, ktorý k veci uviedol, že okolo polnoci v sobotu dňa 11. 06. 2022 prišiel sám do baru Laurel & Hardy v Žiline na Mariánskom námestí, kde si objednal pivo a posedel asi hodinu. Prišiel tam už pod vplyvom alkoholu, lebo bol na diskotéke. Keď mu barmanka doniesla pivo, tak si k nemu sadla a rozprávali sa. Majiteľovi povedala, že už skončili, že idú. Vyšli všetci spolu von a išli smerom k Auparku. Išiel s barmankou pod VÚB pod úrad na parkovisko a tam sa bozkávali. Prvá začala ona jeho bozkávať. On volal taxi. Do taxíka vošli normálne, najskôr ona a potom on išiel za ňou, nijaké násilie nepoužil. Nepovedala, že nechce ísť s ním. V taxíku sa tiež bozkávali. Taxíkom prišli k nemu domov. Normálne vystúpili, otvorili bránu, dvere do domu a držali sa za ruku. Potom išli do jeho izby na poschodie po úzkych schodoch a držali sa za ruku. Menovaný uviedol, že si to presne nepamätá, ako išli do izby, že on bol opitý, ale ona bola triezva. Keď vošli do izby, tak sa bozkávali, ona sa vyzliekla, on sa vyzliekol. Bozkávali sa, on ju vyprstil, vyfajčila ho a to bolo celé a išli spať. Obvinený ďalej uviedol, že ona sa vôbec nebránila tomu, normálne ju vyprstil, trvalo to asi desať sekúnd a potom ho vyfajčila, čo trvalo asi päť minút. Potom už išiel spať a jej povedal, že idú spať a ona, že dobre. Ráno sa zobudil a nebola vedľa neho. Mama mu povedala, že ušla cez okno a brána bola tiež otvorená. Obvinený v zápisnici ďalej uviedol, že poškodenú do ničoho nenútil. Normálne jej povedal, aby ho vyfajčila a ona ho normálne vyfajčila vždy pri zmene polohy. V živote by nikoho neznásilnil a vôbec sa nesnažil do nej vniknúť penisom. Vôbec sa tomu nebránila, nekopala ho, nekričala, nenadávala a on sa jej nijako nevyhrážal. Nikdy by jej neublížil a ani nemal v úmysle jej ublížiť, neudrel ju a ani ju fyzicky nenapadol. Nepovedala mu, že to nechce. Obvinený uviedol, že nevedel, že nemá osemnásť rokov. Myslel si, že je už dospelá, lebo pracovala ako barmanka, ona mu dala pivo a hneď si k nemu sadla a začala sa s ním rozprávať. Na vek báb sa nepýta, lebo raz sa opýtal a povedali mu, že báb sa na vek nepýta. Bral to tak, že keď je barmanka, tak už je dospelá. Obvinený v zápisnici ďalej uviedol, že toho celého ľutuje, mrzí ho, čo sa stalo, určite jej nechcel nijako ublížiť a je rád, že si neublížila. Nevie, prečo s ním išla. Nikdy nikomu neublížil, nepovažuje sa za agresívneho človeka, v práci si svoju prácu plní a správa sa slušne. Keby ju stretol, tak sa jej ospravedlní.

Poškodená k veci uviedla, že do baru, kde chcela v budúcnosti pracovať, prišiel típek, ktorý si objednal pivo, ktoré mu doniesla a na chvíľu si k nemu sadla. Obvinenému nepovedala, koľko má rokov. V bare jej nedával žiadne sexuálne alebo podobné návrhy. Keď sa zatváralo, povedal jej, že ju počká vonku, ona povedala, že nie, nech ju nečaká, že ide domov. Odišla s kolegyňou a on sa k nim pridal a išli smerom k Auparku, kolegyňa išla autom domov. Menovaná išla obvineného odprevadiť k Mestskému úradu, on jej hovoril, že nech tam s ním počká, tak tam s ním chvíľu čakala, posadila sa na zábradlie vedľa neho, potom si mu sadla na kolená a začali sa bozkávať, čo trvalo asi desať minút. Keď prišiel taxík, išla preč, obvinený ju chytil za ruku, že má ísť s ním, ona povedala, že nechce, ale nakoniec vliezla do taxíka, pritom ale hovorila, aby ju nechal. V podstate ho iba brzdila, nebolo to také, že by sa mu vytrhla, tak skôr sa ťahala na druhú stranu preč od taxíka. V taxíku sa bozkávali, najskôr mu povedala, že nech ju nechá, ale potom mu to z času na čas aj opätovala. Bolo jej ho ľúto, bol opitý a vyzeral ako troska, povedala si, že možno sa chce s niekým len porozprávať, tak s ním proste išla. Taxíkom prišli pred jeho dom, asi trikrát sa otočila, že ide preč, ale potom s ním išla dnu, išli po prudkých a úzkych schodoch do jeho izby. Poškodená ďalej uviedla, že si to fakt

presne nepamätá a nevie, možno ju posadil na posteľ, alebo zostala stáť, ale nejak sa to dostalo k tomu, že mala na sebe len tričko a spodné prádlo, ale či mal on na sebe všetko oblečenie, to si nepamätá, potom že musí ísť on preč, asi na záchod, tak hneď ako odišiel, tak sa obliekla, zbehla po schodoch ku vchodovým dverám, ktoré boli zamknuté a vtedy akurát došiel a vytlačil ju hore po schodoch a asi ju znova vyzliekol, kde mu hovorila niečo, že nech ju nechá, nech prestane. Násilím ju nevyzliekal, neublížil jej, nejak ho neodkopl, ani proste nekládla pri tom odpor, ale ani mu nepomáhala. V zápisnici menovaná ďalej uviedla, že si úplne nepamätá, čo sa dialo, nevie, čo sa stalo, proste ležala na chrbte na posteli a nevie, myslí si, že on si na ňu rovno ľahol, nevie. Myslí, že dávala iba hlavu preč, tak doboku. Akože myslí, že nejak dala ruky pred seba, nekládla aktívny odpor. Myslí, že jej nijako vedome neublížil, nedal jej facku, ani ju nekopol, ani nič také. K pohlavnému styku nedošlo. Jedenkrát vopchal do nej prsty, to dosť bolelo, tak na neho vykrikla, že au to bolí a nech ju nechá, nech ju nechá na pokoji, nech prestane, potom ho to nejak asi prestalo baviť. Potom ju chytil na ruky, posadil alebo šmaril na posteľ, chytil jej hlavu a pritlačil jej ju do rozkroku a vopchal jej penis do úst, akože dávala preč hlavu a držala zatvorené ústa, on ju pustil, povedala mu, nech ju nechá tak, tak chvíľu robila, čo chcel. Nebuchla ho, ani nič. K orálnemu sexu došlo možno tri alebo štyrikrát. Nijako aktívne sa nebránila, iba keď ju dusil penisom, tak proste ho začala búchať rukami. Nekričala, lebo počula, že v dome niekto je a bála sa, že bude horšie, ale nevedela, kto je v dome. Z domu odišla niečo pred piatou ráno cez okno, cez ktoré preliezla na taký prístrešok a z neho zliezla po strome. Menovaná uviedla, že sa jej nevyhrážal, len jej povedal, keď to nepôjde po dobrom, tak to pôjde po zlom, ale inak nie. Nesprával sa násilnícky, nekričal a nenadával jej. Ďalej uviedla, že žiadne zranenie jej obvinený nespôsobil a taktiež jej nespôsobil žiadnu ujmu. Poškodená ďalej na otázku vyšetrovateľa PZ, ako sa cíti uviedla, že tak, že nemala podávať to trestné oznámenie, ani to nechcela, len potom ju presvedčil kamarát.

Ku skutku bola vypočutá aj svedkyňa XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že pracuje ako taxikárka a obvineného s poškodenou dňa 11. 06. 2022 viezla k nemu domov do Turia, pričom ich vyzdvihla na parkovisku pod VÚB ako je Mestský úrad XXXXX. Svedkyňa sa s nimi vôbec nerozprávala a oni dvaja sa celú cestu bozkávali a nevšimla si, že by sa slečna nejakomu bránila. Keď ich dovezla domov, kde cesta trvala cca 10 minút, obidvaja vystúpili pred Andrejovým domom, vystúpil XXXXX a za ním slečna. Počas jazdy sa poškodená nesnažila vystúpiť. Keď ho vozila domov, tak ho vozí domov samého, nikdy ho so žiadnou ženou k nemu domov neviezla, toto bolo prvýkrát.

XXXXX, matka obvineného, v zápisnici o výsluchu svedka okrem iného uviedla, že jej syn XXXXX - obvinený s ňou býva v spoločnej domácnosti v rodinnom dome XXXXX 372 a pokiaľ vie, tak nemá žiadnu priateľku a nikdy si ani žiadne dievča domov neprivedol. Cez týždeň chodieval von málokedy, skôr sa ide odreagovať s kamarátmi v piatok večer, resp. v sobotu do mesta a domov chodí taxikom. Keď príde domov a má vypité, tak ide väčšinou hneď do svojej izby a ide spať. Menovaná ho nikdy agresívneho nezažila. Menovaná ďalej uviedla, že nevie, kedy to presne bolo, prišiel jej syn domov a išiel do izby a bolo ticho. Menovaná nepočula žiadny rozhovor, žiadne iné kroky navyše a ani nepočula, že by niekto išiel na toaletu, ktorú majú dole. Medzitým zaspala. Prebrala sa až na buchnutie, vyšla z izby, pozrela po dome, ale nič si nevšimla a išla si ľahnúť. Spáľňu má dole. Menovaná ani nevedela, že syn prišiel s nejakou slečnou. Obvinený matke povedal,

že s ňou sex nemal, že sa len bozkávali v taxíku. Ďalej uviedla, že jej syn nie je vôbec agresívnej povahy a ku nej sa nikdy škaredo nesprával a nemá vedomosť o tom, že by niekomu ublížil. Keď má vypité, tak si ľahne a spí, nie je ten typ, ktorý by vyrýval, alebo že by vyhľadával nejaké konflikty. Doma alkohol pije len príležitostne a to veľmi málo. Do svojej práce chodí pravidelne a v domácnosti pomáha. Nemyslí si, že by jej syn chcel niekomu ublížiť a že by si dovedol domov slečnu, aby ju tam znásilnil alebo jej nejako ublížil. Nikdy nebol vedený k násiliu voči ženám.

XXXXX, matka poškodenej, okrem iného uviedla, že jej dcéra sa učí dobre, v škole nemala nikdy žiadne problémy a podľa nej je až moc zodpovedná. Čo sa týka skutku, ktorý sa jej mal stať, tak k nemu sa vyjadriť nevie, nakoľko toho nebola vôbec svedkom. Pamätá si, že jej dcéra deň predtým, ako prišla polícia, prišla domov nadránom, pričom sa na to menovaná prebudila. Než prišla, tak jej dcéra odpísala na jej krátku SMS správu, že príde o šiestej a že je v poriadku. Keď ráno prišla, nepôsobila, že by sa jej niečo zlé stalo a nebola v žiadnom rozpoležení. Dcéra sa nechová vyzývavo, neoblieka sa vyzývavo a skôr je ten typ človeka, čo pomáha druhým.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a sexuológia vyplýva, že obvinený XXXXX netrpí poruchou sexuálnej preferencie, v čase vyšetřovaného skutku netrpel a ani v súčasnosti netrpí duševnou chorobou, či vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Vo vzťahoch k potencionálnym partnerkám je málo rázny, v dvorení neobratný, vážnejší partnerský, či dokonaný štandardný pohlavný styk so ženou doteraz nemal. Obvinený nie je závislý od alkoholu, pijať víkendovo v partii z relaxačných a spoločenských dôvodov a nie je konzumentom iných psychotropných látok. Nemá tendencie k nekontrolovateľnosti, výbušnosti, či k agresivite voči iným jedincom. Z medicínskeho hľadiska znalec nepovažuje pobyt obvineného XXXXX za nebezpečný pre spoločnosť a uloženie ochranného opatrenia u neho nenavrhuje. Počas znaleckého skúmania znalec nezistil žiadne odborné medicínske skutočnosti, ktoré by poukazovali na potrebu skúmať duševný stav obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku znalca XXXXX, znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality vyplýva, že poškodená N.XXXXX počas celého vyšetřenia bola optimisticky ladená a väčšinou mala úsmev na tvári. Na kladené otázky odpovedala obratom. Jej odpovede korešpondovali s údajmi vo vyšetřovacom spise, neprotirečila si. Skôr poľutovala to, že to bola na razantné usmernenie od priateľa vec ohlásiť na políciu. Sumárne obvineného charakterizovala ako truľa. Nepožadovala pre neho žiadny trest, len to, aby ho za to obhádzali jablkami. Vyšetřovaná vec nezanechala na nej žiadne následky po stránke psychologickú, či v zmysle nejakej psychotraumatizácie. S obvineným sa odvtedy nevidela, nestretla a nemá o neho žiadny záujem, či výčitky v zmysle zápornom alebo kladnom. Počas vyšetřenia nejavila menovaná známky sexuálne viktimizovanej ženy a ani znalec tieto markatny vo vyšetření nezaevidoval. Jej optimizmus, lepšie povedané ľudomilstvo, odborný termín filantropizmus, dominoval nad eventuálnym podozrením zo sexuálneho násillia. Menovaná má nadpriemerný intelekt a je optimisticky ladená, prosociálne orientovaná, ľudomilná a filantropická. Je spoločensky kooperatívna a ústretová. Jej vzťah k obvinenému bol náhodne ústretový v dobe spáchania trestného činu a pred ním. Po ňom je pre ňu neznámy muž, ktorého chápe ako truľa. Znalec sa vyjadřil, že

odborne aj ľudsky je presvedčený, že vo vyšetrovanej veci nešlo o nejaký druh mravnostnej trestnej činnosti.

Do spisového materiálu boli zabezpečené úradné záznamy operatívnych pracovníkov odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX, v ktorých je okrem iného uvedené, že boli vzhliadnuté a zabezpečené kamerové záznamy zo dňa 11. 06. 2022 v čase od 03.10 hod. z trasy troch osôb, dve osoby ženského pohlavia a jedna osoba mužského pohlavia, kde jedna z osôb ženského pohlavia, ktorá ide tesne v ich blízkosti, sa odpojí a odchádza smerom ku taxíkom, ktoré stoja pri OC Aupark a osoba ženského pohlavia, značne na pohľad viditeľne nižšia, odchádza s osobou mužského pohlavia smerom k Mestskému úradu. Tieto osoby boli stotožnené ako obvinený XXXXX a svedok – poškodená Nelli Horváthová. Operatívni pracovníci vykonali šetrenie aj v obci XXXXX, kde pracovníčka obecného úradu XXXXX uviedla, že XXXXX býva v obci v rodinnom dome s mamou, doposiaľ s ním neboli problémy a nebol obcou riešený v žiadnom konaní. Následne bola vykonaná previerka na pracovisku Florasystem s. r. o., so sídlom XXXXX, Kamenná 11, kde pracovníčka XXXXX, ktorá zastupovala vedúcu predajne, uviedla, že menovaný pracuje v sklade, pričom sa má jednať o milého chlapca, s ktorým nie sú problémy, nemali hlásené, že by mal v práci problémy so ženami.

Z lekárskeho vyšetrenia z gynekologickej pohotovostnej ambulancie vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou XXXXX vyplýva, že ml. XXXXX bola dňa 12. 06. 2022 na vyšetrení, v ktorej správe je okrem iného uvedené, že menovaná doteraz nemala pohlavný styk. Z vyšetrenia ďalej vyplýva, že oblasť vonkajšieho genitálu je bez evidentného poranenia, hymenálny okraj čerstvo porušený na čísle 3, stopy po krvácaní, v pošve bez evidentného poranenia a reaguje bolestivo.

Z lustrácie v registri trestov Generálnej prokuratúry SR Bratislava bolo zistené, že obvinený nemá žiadny záznam. V systéme Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má XXXXX v období od 29. 07. 2017 do 14. 06. 2022 vedené dva priestupky pri porušení VZN Mesta XXXXX (alkohol na verejnosti). Zo správy o povesti z Obce XXXXX vyplýva, že sťažnosti občanov na obvineného neboli zaznamenané. Komisia ochrany verejného poriadku pri OZ XXXXX neriešila s menovaným žiadny priestupok. Taktiež bola zabezpečená správa zo sociálnej poisťovne, z ktorej vyplýva, že obvinený XXXXX od 03. 10. 2016 doposiaľ pracuje ako zamestnanec v spoločnosti FLORASYSTEM s. r. o., so sídlom XXXXX, Kamenná cesta 11.

Zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť a čin spácha na chránenej osobe.

Ustanovenie chráni dôstojnosť ženy a jej právo slobodne sa rozhodovať o svojom pohlavnom živote. Predmetom útoku je osoba ženského pohlavia, bez ohľadu na jej vek, duševnú a fyzickú vyspelosť, jej povosť, spôsob života a bez ohľadu na to, či ide o ženu pohlavne nedotknutú. Môže to byť i žena, s ktorou páchatel v minulosti mal pohlavný styk, prípadne s ňou žije v manželstve alebo v druhovskom pomere.

Násilím sa rozumie použitie fyzickej sily na prekonanie alebo zamedzenie kladeného alebo očakávaného odporu. V zmysle tohto ustanovenia sa za násillie

považuje použitie fyzickej sily zo strany páchatel'a za účelom prekonania alebo zamedzenia vážne mieneného odporu ženy a dosiahnutie súložu proti jej vôli. Intenzita násilia nerozhoduje. Násilím je i uvedenie ženy do stavu bezbrannosti ľst'ou (§ 122 ods. 7). Ak násilie nesmeruje k vykonaniu súložu, ale k donúteniu ženy k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám, ktorých cieľom je uspokojenie sexuálnej potreby páchatel'a, takéto konanie naplní zákonné znaky trestného činu sexuálneho násilia podľa § 200. V prípade hrozby bezprostredného násilia musí ísť o takú hrozbu, z ktorej je zrejmé, že násilie bude použité okamžite, pokiaľ sa napadnutá nepodrobí vôli útočníka. Súložou sa rozumie spojenie pohlavných orgánov muža a ženy tak, aby došlo aspoň k čiastočnému zasunutiu pohlavného údu muža do pošvy ženy. Tým je trestný čin dokonatý. Nevyžaduje sa, aby u panny bola porušená panenská blana ani to, či sa páchatel' pohlavne uspokojil. Pri dotyku pohlavných orgánov by sa jednalo len o pokus trestného činu znásilnenia podľa § 14 ods. 1 § 199.

Chránenou osobou v zmysle § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa rozumie dieťa. Podľa § 127 ods. 1 Trestného zákona dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Zločinu sexuálneho násilia v zmysle § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám, alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť a čin spácha na chránenej osobe. Iné sexuálne praktiky - orálny alebo análny styk, prípadne iné sexuálne praktiky alebo aktivity zamerané na uspokojenie sexuálnych potrieb a zasahujúce do telesnej integrity obete, okrem súložu (napríklad sadomasochistické praktiky, aktivity smerujúce k donúteniu obete k onánii resp. masturbácii, manipulácia s pohlavnými orgánmi obete a iné). Objektom tohto trestného činu je právo kohokoľvek (muža aj ženy) slobodne rozhodovať o svojom pohlavnom živote. Predmetom útoku v oboch alternatívach jeho spáchania je osoba akéhokoľvek pohlavia. Ide o iné sexuálne praktiky ako súlož.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Pre spáchanie akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel' naplnil všetky znaky skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje, aby boli splnené všetky zákonom požadované obligatórne znaky. Znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívny stránka. Všetky štyri skupiny znakov tvoria jednotný celok a sú v konkrétnej skutkovej podstate stanovené obligatórne. V prípade, ak niektorý z týchto znakov absentuje, nájdená sa v danom prípade o trestný čin.

Subjektívna stránka trestného činu znásilnenia a sexuálneho násillia vyžaduje úmysel, ktorý u obvineného preukázaný nebol. Obvinený uviedol, že poškodenej nechcel ublížiť, že ju vôbec nechcel znásilniť, dobrovoľne s ním išla domov a jeho bozky mu sama opätovala. Pri trestnom čine znásilnenia sa vyžaduje donútenie ženy k súložiu prekonaním jej vážne mieneného odporu alebo podľahnutie ženy pri zistení beznádejnosti odporu so zreteľom na to, že jej páchatel' za použitia násillia, alebo hrozby bezprostredného násillia nedal žiadnu možnosť odpor prejaviť. O vážne mienený odpor ženy ide vtedy, ak uvedené rozhodnutie ženy, nevôľa k pohlavnému styku trvá od počiatku a pretrváva počas celého násillného konania útočníka, pričom táto nevôľa musí byť prejavená navonok, resp. musí byť táto nevôľa zrejmá. Intenzita a prejavy vážne mieneného odporu sú závislé od okolností konkrétneho prípadu, t. j. okolností, za akých k násillnému konaniu došlo, ako aj od osoby útočníka a napadnutej ženy. Vážne mienený odpor možno vyvodzovať najmä z fyzického konania napr. pokus o útek, rázne bránenie sa a podobne, alebo emocionálneho prejavu napr. zúfalý plač, krik a podobne, prípadne sprevádzaných aj verbálnymi vyjadreniami, ktorými napadnutá žena nepochybným spôsobom prejavuje svoju nevôľu k pohlavnému styku a ktorými sa predovšetkým snaží zabrániť konaniu útočníka. Uvedené v tomto prípade preukázané nebolo. Nedostatok prejavu odporu, v prípade keď tento prejavovaný mohol byť, v zásade oslabuje možnosť jeho posúdenia ako vážne mieneného. V tomto konkrétnom prípade nebolo preukázané také konanie poškodenej, ktoré by preukazovalo jej vážne mienený odpor. Poškodená sama nadviazala komunikáciu s obvineným, sama s ním išla taxíkom k nemu domov, opätovala mu jeho bozky a aj keď k dokonatému sexuálnemu styku medzi poškodenou a obvineným nedošlo, sama uviedla, že ani nevie, ako ku všetkému medzi ňou a obvineným došlo. Poškodená mala možnosť kedykoľvek utiecť, pričom je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že s obvineným išla už na ceste z baru, v ktorom sa zoznámili, čo preukazujú zabezpečené kamerové záznamy, z ktorých je zrejmé, že poškodená išla s obvineným dobrovoľne, taktiež mohla ujsť z taxíka, alebo dať nejakým spôsobom vodičovi taxíka (taxikárke) na vedomie, že je obťažovaná, že sa jej niečo nepáči, že ju obvinený bozkáva, avšak neušla, nekričala, neplakala a nijakým spôsobom nedala na vedomie, že niečo nie je v poriadku a to ani cestou do trvalého bydliska obvineného a ani v rodinnom dome v mieste jeho trvalého bydliska. Poškodená sama uviedla, že nechcela konanie obvineného oznamovať a oznámila to na naliehanie kamaráta. Zo správania poškodenej, z jej celkového postoja pred, počas, ako aj po skutku, jednoznačne nevyplýva, že by jej odpor dosahoval intenzitu vážne mieneného odporu, teda v tomto prípade nebola preukázaná nevôľa poškodenej. Obvinený sa vyjadril, že bol pod vplyvom alkoholu a vtedy sa mu pohlavný úd nestoporí a nie je vtedy ani schopný plnohodnotného sexuálneho styku. Tu je potrebné poukázať aj na znalecké posudky, či už znalca z odboru psychiatria, kde znalec uviedol, že obvinený nemá tendencie k nekontrolovateľnosti, výbušnosti, či k agresivite voči iným jedincom a taktiež uviedol, že obvinený má erektilnú dysfunkciu, t. j. poruchu stoporenia pohlavného údu, ktorá sa u obvineného pravidelne vyskytuje, keď je pod vplyvom alkoholu. Znalec z odboru psychológia uviedol, že u poškodenej sa neprejavili známky sexuálne viktimizovanej ženy a tieto markanty vo vyšetrení nezaevidoval. Vplyv prežitých udalostí na psychiku poškodenej je nevýznamný, resp. bezvýznamný v súčasnosti a aj v budúcnosti. Taktiež z výsluchov svedkov a zabezpečených listinných podkladov nevyplýva skutočnosť, že by mal obvinený agresívnu povahu, alebo by dával ženám sexuálne návrhy a obťažoval ich, čo napokon potvrdzuje aj znalec z odboru psychiatria vo svojom znaleckom posudku. Taktiež je potrebné

neopomenúť aj tú skutočnosť, že obvinený nepoznal vek poškodenej, táto mu ho nepovedala a keďže sa nachádzala v bare, kde obvinenému priniesla jeho objednávku (pivo), tak si myslel, že tam pracuje a z toho hľadiska to bral tak, že už je dospelá. Keďže zažil takú skúsenosť, že sa opýtal na vek ženy, čo mu bolo následne hneď vysvetlené, že na vek ženy sa nepýta, tak sa jej na vek neopýtal. Ani ho nenapadla myšlienka, že by poškodená ešte nedovršila vek 18 rokov a že by bola mladšia. Obvinený ako aj poškodená zhodne uviedli, že o vzájomnom veku sa nerozprávali a teda obvinený ani nemal odkiaľ vedieť, že poškodená dovŕši vek 18 rokov cca o mesiac.

Na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že konanie obvineného nevykazuje znaky trestných činov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie pre absenciu objektívnej stránky oboch trestných činov ako je pre absenciu subjektívnej stránky. Z toho dôvodu bolo rozhodnuté tak, ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka