



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 227/21/5511-18
EEČ: 2-43-1098-2022

Žilina 04.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2, odsek 5 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2, odsek 5 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase okolo obeda dňa 08.08.2021, v obci XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, po tom ako si XXXXX XXXXX počas návštevy u neho nechal bez dozoru svoj mobilný telefón sa tohto telefónu bez vedomia majiteľa dočasne zmocnil a presunul sa do XXXXX kde za sľúbenú odmenu 4000, - € za poskytnutie účtu požiadal XXXXX o pomoc pri prevode finančných prostriedkov z účtu XXXXX, pričom hovoril, že to je kamarát a má od neho súhlas, ale nemá účet kam by mohol peniaze poslať, XXXXX súhlasila a po tom ako jej povedal PIN kód mu pomohla sa do aplikácie XXXXX v prinesenom mobile prihlásiť a po nadiktovaní súm aj vykonať samotný prevod peňazí z účtu XXXXX IBAN: XXXXX na účet jej syna XXXXX IBAN: XXXXX a to najskôr 12.000, -€ a vzápätí ešte ďalších 3.600, - €, ktoré peniaze následne v ten istý deň v pobočke XXXXX v XXXXX aj vybrala a odovzdala XXXXX s tým, že sľúbenú odmenu XXXXX si vyčlenila a ponechala vo

výške 4.100€, čím XXXXX, bytom XXXXX XXXXX 18, vznikla škoda vo výške 15.600€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") uznesením ČVS: ORP-560/1-VYS-CA-2021 zo dňa 23.11.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2, ods. 5 písm. b) Tr. zákona a uznesením ČVS: ORP-560/1-VYS-CA-2021 zo dňa 28.04.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX vo veci zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2, ods. 5 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť XXXXX na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 24.8.2020 vyšetrovateľ PZ podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložil vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-560/1-VYS-CA-2021 som zistila, že v danom prípade existujú dôvody na tzv. obligatórne zastavenie trestného stíhania vedeného voči XXXXX, a to prihliadnuc na skutočnosti, ktoré sú nižšie uvedené.

V danej veci bol dňa 18.05.2022 vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý uviedol, že to, čo sa mu kladie za vinu podľa uznesenia o vznesení obvinenia pod číslom ČVS:ORP-560/1-VYS-CA-2021 zo dňa 28.04.2022, nie je pravda. Svedkovia klamú voči nemu. Ku samotnému skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa odmietol vyjadriť s tým, že sa vyjadří až po výsluchoch svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX. Pri preštudovaní spisu dňa 24.08.2022 opätovne uviedol, že je nevinný, to čo sa mu kladie za vinu nespáchal, pričom vypovedať odmietol.

Z výpovede svedka poškodeného XXXXX vyplýva, že už presný dátum povedať nevie, ale bolo to deň predtým ako mu z účtu zmizli peniaze, teda z účtu vedeného v XXXXX, boli odoslané peňažné prostriedky na iný účet XXXXX vedeného pod menom XXXXX Bola vtedy sobota, on sa stretol s XXXXX aj s jeho vtedajšou priateľkou XXXXX. Okolo 21.00 až 22.00 hod. boli XXXXX v herni. Sedeli vonku v altánku a tam popíjali. Následne išli do XXXXX na zábavu a po skončení zábavy ho XXXXX pozval ku nemu domov do XXXXX kde ďalej pokračovali s pitím alkoholu. V XXXXX pili alkohol, pričom on zaspal. Počas toho, ako bol u nich, mal svoj telefón na nabíjačke, lebo mu dochádzala batéria, tak si ho dal nabíjať v dome u XXXXX, pričom on svoj telefón nemal stále v dohľade, lebo pil alkohol aj vnútri aj vonku. Zaspal a viac si nepamätá a keď sa zobudil, tak kamarát XXXXX XXXXX ho zaviezol domov v nedeľu večer. V nedeľu večer, keď prišiel domov, sa pozrel do aplikácie XXXXX v telefóne a zistil, že mu z účtu odišla suma 12 tis. € a 3.600, -€ na účet XXXXX Stále, aj dnes aj vtedy, používal mobilný telefón zn. XXXXX. Dotyčného nepoznal ani po mene, ani číslo účtu nepoznal, tak to zatiaľ neriešil, lebo nevedel, čo sa stalo. Na ďalší deň v pondelok volal do XXXXX svojej bankárke, že by chcel stornovať peniaze, čo poslal na účet, teda čo mu odišlo, že či sa dá s tým niečo robiť. Ona mu povedala, že sa s tým nedá nič robiť, lebo peniaze už boli vybraté. Že toto si už musí riešiť cez políciu, že keď sú peniaze prevedené v tej istej

banke, tieto peniaze sú prevedené hneď. Prevod funguje tak, že sa prihlási do internetbankingu cez aplikáciu XXXXX, ktorú mal nainštalovanú vo svojom mobilnom telefóne, lenže telefón v tom čase chránený pre vstup nijako nemal, takže žiadny PIN kód ani odtlačok prsta nebol potrebný na to, aby sa mu niekto dostal do telefónu. Chybou bolo to, že PIN kód na prihlasovacie heslo do aplikácie XXXXX mal rovnaký ako na platobnej karte. Ešte dodal, že keď sa posielala suma nad 2 tis. €, tak to má chránené banka, tak vtedy pri takejto transakcii banka pýta vygenerovaný kód z čítačky XXXXX. Takže, keď sa peniaze poslali z telefónu, musela byť aj platobná karta vložená do čítačky XXXXX. Inak sa suma nad 2 tis. € poslať nedá. V tejto súvislosti uvádza, že ako bol piť v XXXXX u XXXXX, tak vtedy mal pri sebe aj peňaženku, v ktorej nosí bankomatovú kartu, bez ktorej by prevod nemohol byť uskutočnený. Odkiaľ získali PIN kód k bankomatovej karte, ktorý bol rovnaký s PIN kódom pre vstup do aplikácie XXXXX to nevie. On svoj PIN kód nikde nemal zapísaný, ale v tú sobotu večer, ako bol s nimi von popíjať, tak vtedy v XXXXX ako boli na tej zábave, tak po tej zábave vyberal z bankomatu hotovosť. Koľko to bolo, presne nevie. Asi to mohlo byť 100,-€. Vtedy ako vyberal peniaze, bol s ním XXXXX a ešte nejaké neznáme osoby, ktoré on pozná len z videnia zo zábavy. Podľa neho, ten, kto prevádzal peniaze z jeho účtu, musel vedieť tento jeho PIN kód, inak by mu peniaze z účtu neodišli, pričom musel mať tiež svoju bankomatovú platobnú kartu. Do XXXXX však išiel iba on s XXXXX a zdá sa mu, že vtedy išla s nimi do XXXXX aj jeho priateľka XXXXX, či to však bolo naozaj tak, že išla s nimi, to naozaj nevie, ale v XXXXX ju už registroval. Doma v momente, keď zistil v tú nedeľu večer, že mu boli z účtu prevedené peniaze, tak hneď volal XXXXX a XXXXX, ktorí mu povedali, že XXXXX, na ktorého účet išli peniaze, oni nepoznajú a tým to skončilo. Celú vec začal riešiť až keď mu o týždeň ako bol vo Svrčinovci volala XXXXX, že vie nejaké informácie, že komu tie peniaze išli na účet. Prišiel do XXXXX kde ona vtedy bývala. Vo XXXXX na pumpe kúpil 2 fľaše 0,7 l tvrdého alkoholu a kolu a niečo na jedenie, čo platil vtedy kartou. Tam taktiež pil alkohol so XXXXX a jej dvoma kamarátkami, kedy alkohol došiel a vtedy jej známej dal svoju kartu a povedal jej, aby išla kúpiť ďalší alkohol. Ešte jej povedal, že ak nakúpi do 50,-€, stačí kartu len priložiť a PIN kód jej vtedy nedával. Vtedy sa čosi popilo, zaspal, a keď sa zobudil, známy XXXXX ho naložil do auta a vyložil v XXXXX na stanici. Na druhý deň v nedeľu zistil, že v sobotu ako bol na XXXXX u XXXXX, mu znovu z účtu boli poslané peniaze z jeho telefónu na účet XXXXX v sume 10 tis. €. Potom to 8.10.2021 riešil na polícii v XXXXX kedy podal trestné oznámenie. On celú vec hlásil polícii s odstupom času. Chcel to všetko sám vyšetriť, ale výsledok bol nulový, tak to oznámil na polícii. Záver z toho bol taký, že v skutočnosti sa od XXXXX nič nedozvedel, nič mu nepovedala a z jeho účtu bolo prevedených ďalších 10 tis. € ako bol v tom XXXXX za XXXXX. Čo sa týka náhrady škody v trestnom konaní, k tomu uvádza, že v Nesluši mu vznikla škoda 15.600,-€, ktoré peniaze boli prevedené z jeho účtu na účet XXXXX. V trestnom konaní žiada náhradu škody, ktorá mu vznikla v tejto výške. Túto náhradu škody žiada od majiteľa účtu, na ktorý boli tieto peniaze prevedené.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že na presný dátum si už nespomína, ale vie, že to bolo v lete 2021. Vtedy bol v XXXXX bol akurát u pána XXXXX. Pán XXXXX sa pýtal, či by ho neodviezol z XXXXX. Mal dosť vypité. Po ceste ako išli, tak chcel ešte fľašku a pýtal sa, či si nejdú ešte posedieť k nemu domov. U nich doma, kde býva spolu s družkou XXXXX, XXXXX sa otvorila fľaška, bol tam ešte jeden známy, ktorý k nemu chodieval, XXXXX a deti. Medzitým ako sedeli, mu zavolať niekto, chcel odvieť. Tak odbehol a asi po polhodine sa vrátil a potom ešte posedeli asi pol hodinu. XXXXX dohodla pôžičku peňazí s XXXXX. On nepil a išiel potom, ako oni previedli peniaze,

spolu s XXXXX pána XXXXX zaviesť do XXXXX k nemu domov. Keď išli, mal dosť vypité, dával mu nohu von z okna, púšťal hlasno hudbu. Potom, keď išli z XXXXX kde vysadili pána XXXXX išli do XXXXX kde si XXXXX išla vybrať peniaze. Potom išli domov. Potom ale išli zase do XXXXX, XXXXX si išla vybrať nábytky, sedačku. Nejak poobede volal pán XXXXX že či je všetko v poriadku. To mohol volať tak po 2-3 hodinách, potom, ako ho zaviezol domov. To, čo predtým vypovedali, že tam bol XXXXX a tak, tak to bol XXXXX výmysel. Keď prišli tí dvaja policajti za ňou, tak nevie, či sa ich doľakala a povedala XXXXX meno, lebo XXXXX chodil k XXXXX do XXXXX

Z výpovedí svedkyne XXXXX vyplýva, že dňa 8.8.2021 jej priateľ XXXXX prišiel okolo obeda k nim domov XXXXX kde býva, spolu s pánom XXXXX U nich doma vtedy popíjali. Pán XXXXX mal so sebou fľašu vodky, v ktorej bola ešte polovica. Pána XXXXX pozná už asi dlhšiu dobu, 2 alebo 3 roky dozadu, lebo chodieval do XXXXX konkrétne na XXXXX, kde bývala švagrína a svokrovci a on chodil ku švagrinej. Vtedy tie 2 alebo 3 roky dozadu jej XXXXX požičal 100,- alebo 200,-€, ktoré jej poslal zo svojho účtu na jej účet. V ich dome XXXXX vtedy bývali asi mesiac, teda v auguste 2021. Nemali tam nič zariadené a ako popíjali, sa bavili s XXXXX že či si to bude mať z čoho zariadiť, ona povedala, že nie, lebo jej nechcú dať nikde pôžičku, lebo nie je zamestnaná. Sám jej vtedy navrhol, že ak chce, že jej môže požičať, že on peniaze má, ale s tým, že mu to bude splácať. Tak sa teda dohodli, že jej teda požičia. Prvý prevod 12 tis. €, tak tam bolo treba čítačku, tak to urobila ona cez aplikáciu v jeho mobile, pričom do aplikácie sa prihlasoval on sám vo svojom mobile a čítačku mu poskytla svoju, lebo ju má doma. Bolo to vzájomne, on robil prevod vo svojom mobile a ona zadávala kód do čítačky a on spätne do tej aplikácie v mobile. Ten druhý prevod v sume 3.600,-€, on povedal, že jej ešte požičia pre deti, že im má niečo kúpiť, a tento prevod už robil on sám, tam už nebolo treba ani tú čítačku. Bol tam ešte aj jeho známy XXXXX. On chodieval niekedy ku nim. Potom ho išli odvieť ona a XXXXX k nemu domov do XXXXX čo bolo asi hodinu alebo dve po uskutočnenom prevode. Povedal, že ide domov spať. Vysadili ho XXXXX pri jeho dome, kde býva a ona, teda ona a XXXXX išli do XXXXX vybrať tie peniaze. Podarilo sa im vybrať iba 10 tis. €, a zbytok asi po polhodine previedli na účet švagra XXXXX, ktorý ma tiež XXXXX sumu 5.500,-€ a potom sa s ním stretli v XXXXX a on ich vybral a odovzdal. Potom s XXXXX behali po obchodoch a vyberali si nábytky, ktoré potom prichádzali domov. Celá suma z účtu XXXXX vo výške 15.600,-€ zostala im. Tieto peniaze už všetky minuli, nakúpili za to nábytok, potom ešte kúpili deťom mobilné telefóny. Ostatné peniaze minuli na stravu a oblečenie.

Dňa 16.06.2022 bola medzi svedkami XXXXX a XXXXX XXXXX vykonaná konfrontácia, pri ktorej obidvaja svedkovia zotrvali na svojich výpovediach. XXXXX tvrdila, že prevedené peniaze z účtu XXXXX bola pôžička, ktorú je ochotná mu splácať v sume 300€ mesačne. XXXXX XXXXX odmietol, že by sa malo jednať o pôžičku, ale súhlasil, že ak XXXXX je ochotná mu to splácať a bude to splácať, nebude mať žiadne námietky proti tomu a bolo by to uzavreté.

Dňa 04.08.2022 doplnil svoju výpoveď svedok poškodený XXXXX XXXXX ktorý uviedol, že jemu na účet bolo od p. XXXXX po tom, ako sa medzi sebou dohodli pri konfrontácii dňa 16.06.2022, zaslaná dňa 20.06.2022 suma 300€ a dňa 22.07.2022 suma 300€, pričom on ako to aj vtedy pri konfrontácii povedal, súhlasí s takouto dohodou a považuje vec za vybavenú náhradou škody. Keby XXXXX splatila sumu, ktorá bola odoslaná z jeho účtu na účet XXXXX, čo je syn XXXXX, tak to by považoval za uzavreté. Nič dodať nechce, dohoda s XXXXX sa zatiaľ z jej strany plní. Na otázku obhajcu, či si uplatňuje si nejakú náhradu škody voči obvinenému XXXXX, svedok

poškodený odpovedal, že on proti XXXXX nič nemá, bol to jeho kamarát, žiadnu náhradu škody od neho nežiada, myslí si, že on s tým nič nemá, lebo peniaze prišli XXXXX na účet jej syna.

Preskúmaním výpovedí XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj svedka poškodeného XXXXX mám za to, že skutok kladený obvinenému XXXXX za vinu vo forme neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2, ods. 5 písm. b) Tr. zákona nespáchal obvinený XXXXX

Pokiaľ vychádzam z výpovede svedka poškodeného XXXXX, je zrejmé, že XXXXX aj predtým požičiaval isté sumy peňazí. Pri spáchaní skutku bol pod vplyvom alkoholu a nevedel sa rozpamätať ako reálne ku spáchaniu skutku došlo a či dobrovoľne zapožičal XXXXX platobnú kartu, alebo to bolo nedobrovoľne.

Vychádzajúc z výpovede svedkyne XXXXX (ktorá zmenila svoju prvotnú výpoveď v znení, že skutok spáchal obvinený XXXXX na znenie, že skutok spáchala ona sama), nemám za to, že skutok spáchal obvinený XXXXX.

Prihliadnuc na skutočnosť, že svedok poškodený XXXXX XXXXX bol v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholických nápojov, je zrejmé a zjavné, že si svedok poškodený XXXXX XXXXX nemal a nemohol pamätať, ako presne k spáchaniu predmetného skutku došlo a kto je páchatelom trestného činu.

Ďalej je viac ako zrejmé, že osoba, ktorej doposiaľ nebolo v tejto veci vznesené obvinenie, sa pokúšala danú situáciu využiť a vylákať od svedka poškodeného XXXXX platobnú kartu, pričom prostriedky na tejto platobnej karte použila pre svoju potrebu.

Podľa obsahu v spise priloženej fotodokumentácie tou osobou bola práve XXXXX, ktorá v pozícii svedka zmenila svoju výpoveď, a keď zistila, že XXXXX hrozí postih, za konanie, ktoré nespáchal, zmenila svoju výpoveď.

Skutočnosť, že peňažné prostriedky na platobnej karte svedka poškodeného XXXXX použila pre svoju vlastnú potrebu práve svedkyňa XXXXX preukazuje fotodokumentácia z výberu peňažných prostriedkov v banke, zmenená výpoveď svedkyne XXXXX v znení, že skutok nespáchal XXXXX, ako aj skutočnosť, že predmetnú sumu 15 600 €, o ktorú v tomto konaní ide, spláca v splátkach svedkovi poškodenému XXXXX práve a jedine XXXXX, rovnako aj skutočnosť, že predmetné finančné prostriedky, o ktoré ide, boli poslané na účet syna XXXXX, XXXXX.

Tieto skutočnosti tvoria súslednú reťaz úvah, z ktorých vyhodnotenia, logického aj formálneho vyplýva nespochybniteľný záver, že predmetný skutok nespáchal obvinený XXXXX.

V tomto uznesení je adekvátne vyjadriť sa aj k prezumpcii nevinu a zásade "in dubio pro reo", v pochybnostiach v prospech obvineného, pričom pokiaľ orgán činný v trestnom konaní nadobudne výslovnú pochybnosť o spáchaní skutku obvineným, je povinný trestné stíhanie proti obvinenému zastaviť.

Zároveň konštatujem, že žiadnym dôkazným prostriedkom obsiahnutým v spisovom materiáli nebolo preukázané, že by došlo k úmyselnému konaniu obvineného XXXXX popísanému vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Sám poškodený si predmetné odovzdávanie platobnej karty XXXXX nepamätá. XXXXX sa k spáchaniu skutku kladenému mu za vinu nepriznáva.

Významným faktorom je tu však skutočnosť, že dlžnú sumu 15 600 €, za účelom využitia ktorej dlžnej sumy použila neoprávnene platobný prostriedok svedka poškodeného XXXXX XXXXX, spláca svedkovi poškodenému XXXXX. Rovnako je eminentným faktorom skutočnosť, že práve XXXXX pred orgánom činným v trestnom konaní zmenila svoju prvotnú výpoveď.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona sa trestného činu neoprávneného vyrobenia a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty dopustí ten, *kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.*

Uvádžam, že vyhodnotením všetkých uvedených skutočností osve i v ich vzájomných súvislostiach je zrejmé, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, nespáchal obvinený XXXXX.

V závere konštatujem, že vzhľadom na dôkaznú situáciu mám za to, že spáchanie skutku obvinenému XXXXX sa nepodarilo preukázať, naopak, je tu dôvodné podozrenie, že sa skutku, kladenému XXXXX za vinu, dopustila XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Vzhľadom všetky na vyššie uvedené a bližšie špecifikované skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX som zastavila, z dôvodu, že skutok nespáchal obvinený XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bc. Anna Kaspříková
prokurátorka