



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 298/22/5511-29
EEČ: 2-43-1109-2022

Žilina 08.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 18.05.2022, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ v čase okolo 15.30 h dňa 22.01.2022 neoprávnene vnikol do rodinného domu č. XXXXX obci XXXXX, kedy najskôr neznámym spôsobom bez použitia násillia vstúpil na čiastočne oplotený pozemok rodinného domu a následne cez otvorené dvere vstúpil do pivničných priestorov rodinného domu, kde bol zastihnutý majiteľkou XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, pričom po uvedenom sa dal na útek,

2./ dňa 24.04.2022 v čase okolo 16.00 h prišiel pred bránku rodinného domu č. XXXXX okres XXXXX a túto chcel otvoriť a vojsť na pozemok, pričom XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX na neho zakričala, aby odišiel, načo sa posunul 5 metrov od

bránky a potom sa znova pohol k bránke ona opäť na neho zakričala , aby odišiel, načo XXXXX zostal stáť pred bránkou a stiahol si nohavice, pričom mu bolo vidieť prirodzenie, následne XXXXX opätovne na neho zakričala že, "čo to robí", on nereagoval zostal nahý, nič nehovoril po chvíli sa obliekol a odišiel,

3./ dňa 27.04.2022 v presne nezistenom čase cez neuzamknutú bránku v prednej časti dvora neoprávnene vošiel na pozemok pri rodinnom dome XXXXX v Rosine okres XXXXX, kde bol pristihnutý XXXXX, čím svojím konaním narušil domovú slobodu majiteľa pozemku XXXXX, bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX,

4./ dňa 08.05.2022 v čase okolo 09.00 h prešiel cez medzeru v plote, ktorá mala asi 0,5 m a prechádzal sa v zadnej časti dvora pri rodinnom dome XXXXX obci XXXXX, okres XXXXX, kde skúšal otvoriť vchodové dvere, či sú zamknuté, potom prešiel do prednej časti dvora, kde sa začal prehrabovať v kontajneri na odpadky a následne odišiel cez diery v plote preč, čím svojím konaním narušil domovú slobodu majiteľa pozemku XXXXX, PhD, bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX,

5./ dňa 16.05.2022 v čase okolo 07.00 h cez otvorenú vchodovú bránu neoprávnene vošiel na pozemok rodinného domu XXXXX okres XXXXX, pristúpil k tam odparkovanému OMV zn. XXXXX čiernej farby, ev.č.: XXXXX ktoré v tom čase malo otvorené zadné pravé dvere, pristúpil k nim nazrel do vozidla, následne otvoril pravé predné dvere, sadol si na sedačku spolujazdca a prehľadával interiér vozidla, z vozidla nič neodcudzil, potom prešiel k vchodovým dverám domu, ktoré neboli uzamknuté, tieto otvoril, vošiel dovnútra domu, kde sa asi meter od dverí nachádzal majiteľ domu XXXXX, ktorý sa ho opýtal : „ čo tu robíš, však si neklopal, ani nezvonil, choď odtiaľto preč." čím svojím konaním narušil domovú slobodu majiteľa pozemku a rodinného domu XXXXX, bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX,

6./ dňa 18.05.2022 v čase o 19:52 h neoprávnene vnikol do rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, kde najskôr vošiel bez použitia násillia cez zatvorenú, avšak neuzamknutú bránku na kompletne oplotený pozemok rodinného domu a následne doň vstúpil tak, že si otvoril kľúčom, ktorý bol v tom čase v zámku vchodových dverí a zotrval tam do dňa 18.05.2022 do 19:53 h pričom bol následne spozorovaný synom majiteľky domu XXXXX, bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX a po uvedenom sa dal na útek, pričom je zrejmé, že obdobného konania sa menovaný dopúšťa dlhodobejšie a to takým spôsobom, že neoprávnene vstupuje na pozemky rodinných domov viacerých občanov obce XXXXX a XXXXX.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX viedla pod ČVS:ORPXXXXX-VYS-ZA-2022 vyšetovanie voči XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX okr. XXXXX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetovania bolo vo veci vykonané dokazovanie výsluchom obvineného a poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX

XXXXX, svedka XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy a kamerové záznamy v uvedenej trestnej veci.

Vo veci boli zabezpečené znalecké posudky znalcov z odvetvia psychiatria a taktiež boli zabezpečené správy k osobe obvineného.

Obv. XXXXX sa vo svojej výpovedi ku spáchaniu skutkov v podstate priznal. Uviedol, že chodil po dvoroch po XXXXX, chcel peniaze od ľudí, aby mal na jedlo alebo hľadal špaky. Pije pivo a lieči sa u psychologičky, ale jej meno uviesť nevie. Niekedy sa aj vyzlieka na ulici. Mrzí ho, že chodil po tých domoch a dvoroch a že sa vyzliekal.

Svedok - poškodený XXXXX popísal udalosti zo dňa 22.01.2022, uviedol, že takmer počas celého dňa sa nachádzal na pozemku svojho rodinného domu. Mohlo byť tesne po 15.30 h, keď začul ako jeho manželka na neho kričí, ihneď pribehol k rodinnému domu, hneď zbadal osobu XXXXX, ktorého pozná, nakoľko býva asi 250 metrov od ich domu. Manželka mu povedala, že táto osoba bola v ich pivnici a keď ju XXXXX zbadal, dal sa na útek. Ihneď na to zavolať linku 158. XXXXX nemal v ruke nič, na mieste pokojne čakal na políciu a nekládol žiaden odpor. XXXXX pri vstupe do domu určite nepoužil zvonček, konaním XXXXX mu nevznikla žiadna škoda.

Svedkyňa - poškodená XXXXX XXXXX potvrdila skutočnosti uvádzané svedkom - poškodeným XXXXX.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.05.2022 uviedol, že XXXXX pozná z videnia. Býva v rovnakej obci, kúsok od nich. Na rodinnom dome majú kamerový systém a manželka si pri prezeraní záznamu z kamier všimla, že je na zázname XXXXX. Tento prešiel cez nedokončený plot na ich pozemok, poza garáž. Najprv sa pozrel, či ho niekto nevidí a skúšal dvere na rodinnom dome, či sú otvorené. Potom išiel do prednej časti, kde sa hrabal v kontajneri. Toto sa stalo v nedeľu 08.05.2022, ráno o 09.00 hodine. XXXXX po sebe upratol a z pozemku odišiel. Nič nezobral a ani im nič nezmizlo. XXXXX často vídavajú, ako si sťahuje nohavice, rôzne na ulici a iných miestach.

Sv. - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.05.2022 uviedla, že dňa 18.05.2022 v čase okolo 19.50 h bola doma v rodinnom dome na adrese trvalého bydliska. Jej syn bol v garáži a nechal kľúče od domu vo vchodových dverách. Garáž sa nachádza cca 10 metrov od vchodových dverí. Bola v kúpeľni a jej syn, keď sa vracal, tak videl XXXXX vychádzať z vchodových dverí rodinného domu. Syn XXXXX sa za ním rozbehol a chytil ho asi 200 m od brány rodinného domu. Z rozprávania vie, že XXXXX chodí po pozemkoch v obci XXXXX a XXXXX a vstupuje do rodinných domov.

XXXXX potvrdil skutočnosti uvádzané svedkyňou - poškodenou XXXXX a predložil kamerový záznam zo dňa 18.05.2022.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 13.10.2022 popísala skutok zo dňa 24.04.2022. Bolo to teda dňa 24.04.2022, keď asi okolo 16.00 hodiny prišiel XXXXX pred bránku ich domu. On ju chcel otvoriť a vojsť na ich

pozemok. Na XXXXX zakričala, aby odišiel, keď ho videla otvárať bránu. XXXXX zavrel bránu a posunul sa asi 5 metrov od brány a potom sa znova pohol smerom k bráne. Ona na neho opätovne zakričala, aby odišiel. Chvíľu stál pred bránou a začal si sťahovať nohavice, pričom mu bolo vidieť prirodzenie. XXXXX len stál, bol ticho, nič nerobil. Keď sa ho spýtala, že čo to robí, vôbec na ňu nereagoval. Zostal nahý, teda so stiahnutými nohavicami, nič nehovoril. Len sa na ňu uprene díval, potom sa asi tak po minúte - dvoch obliekol a odišiel. Potom hneď volala políciu.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 05.10.2022 potvrdil skutočnosti, uvádzané XXXXX. Taktiež uviedol, že dňa 27.04.2022 bol u nich na návšteve syn XXXXX, ktorý v súčasnej dobe pracuje v Belgicku a vráti sa až v decembri 2022. Keď bol teda v apríli XXXXX na návšteve, tak XXXXX prichytil XXXXX vo dvore a vyhánal ho z pozemku pri dome. To sa mohlo stať okolo 10.00 h doobeda dňa 27.04.2022.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 05.10.2022 popísal skutok zo dňa 16.05.2022. Bolo to v čase okolo 07.00 hodiny uvedeného dňa, kedy sa chystal do práce. Bol doma s manželkou a maloletými deťmi. Bol vo vnútri v dome, rozprával sa s manželkou a zrazu sa pomaličky otvorili domové dvere, ktoré už boli odomknuté a dovnútra vošiel XXXXX. On sa spýtal: "Čo tu robíš, však si nekľepal, ani nezvonil, chod odtiaľto preč!" XXXXX mu povedal, že prepáčte a natiahol ruku. On mu povedal, aby vypadol z jeho domu, lebo nekľopal a nezvonil a vošiel dovnútra bez povolenia. XXXXX potom odišiel. Poškodený ďalej uviedol, že neskôr si pozrel kamerový záznam, že XXXXX predtým ako vošiel do jeho domu, prehliadal aj interiér jeho vozidla XXXXX zaparkovaného vo dvore.

K osobe obv. XXXXX bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia a to na základe príkazu Okresného súdu XXXXX 22Tp/35/2022 zo dňa 11.06.2022, vydaného podľa § 148 ods. 2 Tr. poriadku.

Zo záverov tohto posudku vyplynulo, že obvinený XXXXX trpel v čase vyšetrovaných skutkov, a aj v súčasnosti trpí vážnou trvalou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – stredne ťažkou duševnou zaostalosťou. Táto porucha sa u neho prejavuje globálnym zaostávaním duševného vývinu od útleho detstva. Ilustratívne – jeho rozumové schopnosti a osobnostná úroveň približne zodpovedajú úrovni dieťaťa mladšieho školského veku. Príčina tejto poruchy je kombinovaná (vrodená + mozgové poškodenie v období pôrodu + výchovná zanedbanosť). Duševná porucha mala v čase vyšetrovaných skutkov zásadne nepriaznivý vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť obvineného.

Rozpoznávaciu schopnosť obvineného XXXXX **boli v čase** vyšetrovaných **skutkov** následkom duševnej poruchy **znížené v podstatnej** (forenzne – psychiatricky významnej) **miere** (neboli vymiznuté).

Ovládacie schopnosti obvineného **boli** v čase vyšetrovaných skutkov následkom duševnej poruchy **vymiznuté**.

Obvinený XXXXX následkom duševnej poruchy nedostatočne chápe zmysel trestného konania ako aj zmysel prípadného trestu.

Obvinený XXXXX po psychickej stránke nie je schopný plnohodnotne vypovedať v trestnom konaní.

Znalec navrhuje uložiť **ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou**. Z medicínskeho hľadiska **považuje znalec pobyt obv. XXXXX na slobode za nebezpečný pre spoločnosť**.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX bol v minulosti 3-krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.01.2011, právoplatným 31.01.2011 a to pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný odňatia slobody vo výmere 10 rokov v ÚVTOS so stredným stupňom stráženia. Počas výkonu trestu bola zmenená väznica dňa 04.08.2017 na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Trest si vykonal dňa 04.09.2020.

Po oboznámení sa so zadokumentovaným skutkovým stavom veci som dospela k záveru, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, boli ním spáchané a tieto vykazujú všetky znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona. Dôvodnosť takéhoto záveru potvrdzujú výpovede vypočutých svedkov a kamerové záznamy.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného vyšetrovania som toho názoru, že zohľadniac výsledky znaleckého skúmania obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. O túto situáciu ide u obv. XXXXX. V predmetnej veci závermi znaleckého skúmania znalca z odboru psychiatria bolo totiž preukázané, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou – stredne ťažkou duševnou zaostalosťou. Obvinený v čase spáchania vyšetrovaných skutkov mal následkom duševnej choroby znížené rozpoznávacie schopnosti v podstatnej miere. Ovládacie schopnosti obvineného boli v čase vyšetrovaných skutkov následkom duševnej poruchy vymiznuté a teda obvinený nemohol ovládať svoje konanie.

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné aplikovať citované ustanovenia Trestných kódexov. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenému pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Mária Zacharová
prokurátorka