



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 252/22/5511-9
EEČ: 2-43-1124-2022

Žilina 10.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.11.2021 v čase asi o 23:05 hod. v kuchyni dvojizbového bytu č. 14 na treťom
poschodí v Žiline na ul. XXXXX č. 3166/1, počas verbálneho konfliktu pristúpil ku
svojej dcére mal. XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ktorú chytil oboma
rukami za oblečenie v oblasti hrudníka a odhodil ju smerom dozadu, následkom čoho
chrptom narazila do zatvorených dverí kuchyne, následne otvorila vchodové dvere
do kuchyne a bežala do detskej izby, kde za ňou XXXXX prišiel a zozadu ju sotil do
chrbta, následkom čoho spadla medzi stoličky, kde ostala sedieť na zemi a v tom
XXXXX zobral domáceho psa, ktorého hodil po nej, potom k nej pristúpil a oboma
rukami zovretými v päť ju päť až šesť krát udrel do oblasti hlavy, jednou rukou ju
chytil za vlasy a dotiahol na posteľ, kde keď mal. XXXXX zatelefonovala svojej
matke, jej otec XXXXX mobilný telefón z ruky vytrhol a hodil o stenu, následne si
XXXXX sadol k nej na posteľ a mal. XXXXX začal nechtami škrabať a taktiež sa ju

snažil pohrýzť do rúk, pritom sa snažili svoju sestru brániť jej maloletý brat XXXXX, nar. 16.01.1990, trvalé bytom XXXXX, Námestie XXXXX 371/88, ktorý svojho otca XXXXX udrel do oblasti tváre, po čom mu XXXXX chytil pravú ruku a túto mu začal vykrúcať a maloletý XXXXX XXXXX, nar. 01.08.2008, trvalé bytom XXXXX, ktorý udrel svojho otca kolenom do oblasti hlavy, následne mal. XXXXX z bytu vybehla spoločne s mal. XXXXX na chodbu bytového domu a následne do vedľajšieho bytu ku susedovi XXXXX, nar. 25.05.1983, trvalé bytom XXXXX, XXXXX č. 3166/1, čím mal. XXXXX spôsobil zranenia a to mierny edém pery vľavo, odierku sliznice hornej pery na ľavej strane, 6x1 cm začervenanie ponad spinu v oblasti ľavej lopatky, 4x0,5cm začervenanie ponad hornú časť ramena vpravo z vonkajšej strany,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – východ sp.zn. ČVS: ORP-179/ZV- ZA-2022 zo dňa 26.04.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP-179/ZV- ZA- 2022 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, svedkov: XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že v ten večer bol u neho na návšteve XXXXX, ktorý popíjal alkohol. V dome okrem detí bola ešte jeho priateľka Zuzana. Poslal deti spať, ale oni ho ignorovali. Jeho dcéra – poškodená XXXXX ho začal nahrávať na mobil, preto jej ho zobral a zahodil. Ona začala zúriť a kopať ho. Aby ho nekopala, on ju udieral po nohách. Nato dostal do hlavy kop od syna XXXXX a k bitke sa pripojil aj Polák. Vytiahli ho až na chodbu, kde ho bili všetci.

Poškodená mal. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že jej súrodenci boli v čase skutku u otca. Ona tam prišla na víkend. Obvinený sa opil, kričal v kuchyni, bil psa, brata XXXXX tam nútil sedieť. On mal vstávať ráno do školy, preto šla za obvineným, aby brata nechal tak, ale obvinený na ňu zaútočil, sotil ju do kuchynských dverí, tie sa otvorili, odtiaľ prešla do detskej izby, kde už spal brat Nikola, tam ju otec zhodil na zem a snažil sa ju udrieť na tvár. Potom ju hodil na posteľ, kvákal ju za vlasy. Do obvineného skočil aj brat XXXXX XXXXX, aby ju obvinený nechal tak. Okrem toho ju bránil aj nejaký starý pán, čo tam bol.

Svedok XXXXX – stará matka poškodenej k veci uviedla, že od detí sa dozvedela, že poškodenú Lianu napadol obvinený. Obvinený mal mať vypité, napadol ju, bratia ju bránili a potom sa im podarilo ujsť z bytu k susedom.

XXXXX XXXXX, syn obvineného, odmietol k veci vypovedať.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že počul, ako obvinený kričí po Petrovi v kuchyni. Potom tam šla sestra XXXXX, poškodená, no obvinený ju chytil za oblečenie a hodil ju o stenu do chodby. V spálni ju bil päsťami do tváre a ťahal ju za vlasy. Na obranu sestry vystúpil aj nejaký dedko, čo tam bol. Oni s bratom do obvineného tiež skočili, aby dal sestre pokoj. Vtedy sestra – poškodená utiekla z bytu von.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že jej poškodená – dcéra XXXXX, volala okolo 23:00 hod. s tým, že obvinený je opitý, a že ju zbil. Bratia vystúpili na jej obranu. Prišla tam asi o 20minút.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že bol na návšteve u obvineného. Obvinený pil. Obvinený bol nervózny, lebo dcéra mala frajera. Niečo po nej vykrikoval. Obvinený deti bil, preto odišiel.

XXXXX Rosinová vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený je jej priateľ. Deti boli hlučné, hádka tam bola, ale nevie prečo. Ona mala vypité a bola unavená. Nevenovala tomu pozornosť.

Svedok XXXXX, k veci uviedla, že je susedou obvineného. V deň skutku vo večerných hodinách, keď už spali, sa zobudili na krik. Krik šiel z bytu obvineného a kričalo dievča. Šli otvoriť dvere. Keď otvorili, vbehla im do bytu mladá dievčina. Potom prišli aj jej bratia. Dievča povedalo, že ju, psa a nejakého uja mal zbiť obvinený.

Svedok XXXXX vypovedal rovnako ako svedok XXXXX, pričom navyše uviedol, že poškodená mala zranenie na tvári a jeho priateľka jej dávala vlhký uterák.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že jej zavola dcéra XXXXX, že jej dovezie deti. Keď prišli, XXXXX XXXXX mal iba jednu topánku, lebo že v strese ušiel z domu bez nej, XXXXX, ako aj Nikolas boli vystresovaní. Nevšimla si zranenie na Liane. Deti jej povedali, že obvinený si vypil a následne napadol Lianu, pričom bratia ju bránili. Potom sa im podarilo z bytu ujsť. Po napadnutí obvineným sa poškodená obvineného bála. Potom sa jej obvinený ospravedlnil.

Vrámci trestného konania bol do konania na posúdenie zdravotného stavu poškodenej pribratý **znalec** XXXXX znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia. Z jeho odborného vyjadrenia vyplýva, že obvinený spôsobil poškodenej mierny edém pery vľavo, odierku sliznice hornej pery na ľavej strane, 6x1 cm začervenanie ponad spinu v oblasti ľavej lopatky, 4x0,5cm začervenanie ponad hornú časť ramena vpravo z vonkajšej strany. Tieto zranenie si nevyžiadali žiadnu liečbu a lokálna bolesť mierneho charakteru mohla pretrvávajúť maximálne 4-5 dní. Poškodená nebola obmedzená na obvyklom spôsobe života.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo

liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, najmä závery odborného vyjadrenia XXXXX, je možné konštatovať, že konaním obvineného nebolo poškodenej spôsobené také zranenie, ktoré by nie iba na krátky čas (najmenej 7 dní) sťažilo obvyklý spôsob jej života. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že konanie obvineného nenapĺňa objektívnu stránku prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ani iného trestného činu, ale mohlo by byť posudzované ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe výsledkov prípravného konania mám za to, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v Žiline, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka