



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 17/21/5511-9  
EEČ: 2-43-1141-2022

Žilina 15.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona Doplňte text

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

sa ústne dohodol s XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, že XXXXX prepíše na neho osobné motorové vozidlo zn. MAZDA Premacy, typ CP19R2, VIN: XXXXX, modrej metalízy, rok výroby 2000, ako náhradu za dlh, ktorý mal XXXXX voči nemu vo výške 8.298,48 € (250.000,- Sk), pričom dňa 18.08.2008 došlo k jeho prepisu na XXXXX, kedy mu XXXXX odovzdal kľúče od vozidla a technický preukaz, a keď chcel neskôr XXXXX uvedené motorové vozidlo predať ďalšej osobe zistil, že dňa 22.09.2008 bola vykonaná na toto vozidlo registrácia výkonu záložného práva, o ktorej ho XXXXX neinformoval, nakoľko o tom nemal vedieť, taktiež mu nepovedal, že je niekto iný majiteľom uvedeného vozidla, pričom ho on mal kúpiť od XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ktorý figuruje ako záložný dlžník v notárskom centrálnom registri záložných práv, kde po predaji nebolo vozidlo prepísané na XXXXX XXXXX, pričom spol. XXXXX, XXXXX ako veriteľ žiada uvedené vozidlo vrátiť, čím mala byť XXXXX spôsobená škoda vo výške 8.298,48 € (250.000,- Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru ekonomickej kriminality uznesením ČVS: ORP-1241/OEK-ZA-2008 zo dňa 15.01.2009 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (v uznesení o začatí trestného stíhania bol z dôvodu písárskej chyby uvedený zločin podvodu, pričom z osobitnej časti Trestného zákona je zrejmé, že pri tejto právnej kvalifikácii sa jedná o prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona) na tom skutkovom základe, že

„XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX sa mal dňa 10.08.2008 ústne dohodnúť s XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, že XXXXX prepíše na neho osobné motorové vozidlo zn. MAZDA Premacy, typ CP19R2, VIN: XXXXX, modrej metalízy, rok výroby 2000, ako náhradu za dlh, ktorý mal XXXXX voči nemu vo výške 8.298,48 € (250.000,- Sk), pričom dňa 18.08.2008 došlo k jeho prepisu na XXXXX, kedy mu XXXXX odovzdal kľúče od vozidla a technický preukaz, a keď chcel neskôr XXXXX uvedené motorové vozidlo predať ďalšej osobe zistil, že dňa 22.09.2008 bola vykonaná na toto vozidlo registrácia výkonu záložného práva, o ktorej ho XXXXX neinformoval, nakoľko o tom nemal vedieť, taktiež mu nepovedal, že je niekto iný majiteľom uvedeného vozidla, pričom ho on mal kúpiť od XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ktorý figuruje ako záložný dlžník v notárskom centrálnom registri záložných práv, kde po predaji nebolo vozidlo prepísané na XXXXX XXXXX, pričom spol. XXXXX, XXXXX, XXXXX ako veriteľ žiada uvedené vozidlo vrátiť, čím mala byť XXXXX spôsobená škoda vo výške 8.298,48 € (250.000,- Sk)“.

Dňa 16.02.2010 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru ekonomickej kriminality uznesením ČVS: ORP-1241/OEK-ZA-2008 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

„niekedy v mesiaci jún 2008 oslovil XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX s tým, či si nechce zarobiť nejaké peniaze a keď s tým XXXXX súhlasil, tak sa dohodli, že zoberú na XXXXX nejaké auto v autobazáre na úver, ktoré potom predajú a peniaze si rozdelia, pričom následne išli za XXXXX, o ktorom XXXXX vedel, že pozná v autobazári XXXXX v XXXXX pri Moteli XXXXX človeka, cez ktorého by sa to dalo zrealizovať, načo im toto XXXXX potvrdil s tým, že tam pozná XXXXX, cez ktorého to zariadi, pričom všetci traja vedeli o tom, že XXXXX nemá trvalé zamestnanie, že v tom čase chodil na SOU XXXXX, takže nebolo možné na neho zobrať úver a dohodli sa, že peniaze za predaj vozidla si potom rozdelia, následne išli všetci traja do uvedeného autobazáru v XXXXX, kde povedali XXXXX, že chcú takýmto pokútnym spôsobom získať nejaké peniaze tak, že nech XXXXX vybaví úver na nejaké vozidlo, o ktorom mu hneď povedali, že by ho chceli následne predať a peniaze by si rozdelili, kde XXXXX poskytol svoj občiansky preukaz a XXXXX im slúbil, že on všetko ostatné zariadi a že stačí zaplatiť aspoň tri splátky, aby bol on krytý pred spoločnosťou, ktorá by poskytla na auto úver, a že uvedené vozidlo hneď po tom, ako na neho XXXXX schváli úver, do týždňa predá, pričom asi po troch dňoch po tom, ako sa na tomto dohodli volal XXXXX XXXXX, že je to vybavené a že nech prídu do autobazáru aj s XXXXX, čo aj urobili a XXXXX tu

dal XXXXX podpísať úverovú Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu č. 620254 na kúpu ojazdeného OMV Mazda Premacy Diesel 2,0 DITD Exclusive, VIN: XXXXX, kde bola cena vozidla vo výške 333.000,- Sk, pričom tu bolo uvedené, že klient zaplatil časť kúpnej ceny vo výške 134.000,- Sk, hoci XXXXX tu nezaplatil ani korunu, a výška spotrebného úveru bola 199.000,- Sk a taktiež mu dal podpísať doklad o tom, že je zamestnaný v spol. XXXXX, XXXXX, čo ale nebola pravda a XXXXX povedal, že túto firmu tam dopísal on, lebo bez toho by XXXXX neschválili uvedený úver, ako aj ďalšie podklady potrebné pre poskytnutie úveru a taktiež XXXXX predložil spol. XXXXXXXXXXXX, XXXXX, XXXXX sfalšovaný vodičský preukaz na meno XXXXX, hoci ten v tom čase ešte nemal vodičský preukaz vydaný a následne po schválení úveru toto vozidlo, ktoré bolo predtým v tomto autobazári na predaj, si prevzal XXXXX, ktorý ho následne po určitú dobu používal a po nejakom čase ho dal XXXXX bez súhlasu majiteľa XXXXX odtiahnuť z XXXXX, kde bolo odparkované, do tohto autobazáru a dal ho ako náhradu za dlh vo výške 250.000,- Sk, ktorý mal voči XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, pričom nikomu inému žiadne peniaze za toto vozidlo nevyplatil, čím spol. XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške najmenej 199.000,- Sk (6.605,59 €)“.

Obvinený XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 15.03.2010 a 06.05.2010 využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 28.10.2009 uviedol, že XXXXX pozná, nakoľko s ním v minulosti riešil kúpu iného osobného motorového vozidla, v súvislosti s ktorým XXXXX voči poškodenému vznikol dlh, ktorý XXXXX potvrdil u notára vo výške 250.000,- Sk, pričom tento dlh sa XXXXX zaviazal splatiť do 15.03.2007. Za účelom úhrady tohto dlhu sa dohodli, že na neho XXXXX prepíše motorové vozidlo Mazda Premacy. Medzi ním a XXXXX bola uzatvorená ústna dohoda. Prepis vozidla vybavoval priamo XXXXX, pričom poškodený uviedol, že on nepodpisoval žiadne tlačivá z dopravného inšpektorátu, ani XXXXX nedával žiadne splnomocnenie. XXXXX mu odovzdal kľúče od vozidla a veľký technický preukaz. On vozidlo následne normálne používal, pričom sa rozhodol, že toto vozidlo predá. Zisťoval si pre istotu lustráciu v notárskom registri, či na vozidlo nie je záložné právo a zistil, že na toto vozidlo je v tomto registri evidované záložné právo. XXXXX mu k tomu uviedol, že on kúpil vozidlo od XXXXX a o záložnom práve nevedel. Poškodený uviedol, že vec následne riešil so spol. XXXXX., XXXXX, ktorá ho vyzvala na vydanie predmetu záložného práva. V závere svojej výpovede uviedol, že v prípade, ak bude nútený vrátiť vozidlo spol. XXXXX, XXXXX, mu vznikne škoda v zmysle uvedeného dlhu vo výške 250.000,- Sk. Nakoľko ide o výpoveď svedka – poškodeného, ktorá bola realizovaná ešte v štádiu pred vznesením obvinenia XXXXX, nie je možné na túto prihladať ako na dôkaz.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície dňa 21.10.2022 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Preskúmaním spisového materiálu však nemožno jednoznačne potvrdiť, že konaním obvineného XXXXX nebol spáchaný trestný čin. K sporným skutočnostiam by bolo nutné v tomto štádiu konania doplniť skrátené vyšetrovanie, avšak preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v súvislosti s trestným stíhaním obv. XXXXX sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215

ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, teda, že trestné stíhanie obvineného je neprípustné, nakoľko je premlčané.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, odňatím slobody na **jeden rok až päť rokov** sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 87 Trestného zákona:

- (1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je
- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
  - b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
  - c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
  - d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,**
  - e) tri roky pri ostatných prečinoch.

- (2) Do premlčacej doby sa nezapočítava
- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
  - b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
  - c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
  - d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
  - e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

- (3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje
- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
  - b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

V predmetnej trestnej veci je obvinený XXXXX trestne stíhaný pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov, čo znamená, že k premlčaniu uvedeného trestného činu v zmysle § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona dochádza po 5 rokoch. Vyšetrovateľ PZ v predmetnej veci vykonal viaceré úkony, najmä výsluchy obvineného a boli zabezpečené relevantné listinné dôkazy týkajúce sa osobného motorového vozidla Mazda Premacy. Posledným úkonom, ktorý mal vplyv na plynutie premlčacej lehoty pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona bolo podanie obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX na obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, u obv. XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné, pričom prokurátor obžalobu podal dňa 05.08.2010, teda týmto dňom začala plynúť päťročná premlčacia doba. Uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.04.2013 bola obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.08.2010 odmietnutá a vec bola vrátená prokurátorovi do prípravného konania.

Z odpisu registra trestov GP SR vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom odsúdený. V odpise registra trestov má jeden záznam, a to rozhodnutie Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.02.2008, právoplatným 26.02.2008, ktorým bol schválený zmier a zastavené trestné stíhanie. Je teda zrejmé, že od 05.08.2010 začala plynúť päťročná premlčacia doba, počas ktorej neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prerušenie premlčacej lehoty, a teda dňa 05.08.2015 došlo k premlčaniu trestného stíhania, ktoré sa vedie proti XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že podaná obžaloba bola Okresným súdom XXXXX odmietnutá a vrátená prokurátorovi do prípravného konania z dôvodov vážnych procesných pochybení, ktoré však súviseli s iným trestným činom, ktorých sa dopustili obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vo vzťahu k tejto trestnej veci bolo dňa 02.12.2013 začaté trestné stíhanie pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície zo dňa 27.02.2014 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené, nakoľko pre neprítomnosť svedka nemožno vec náležite objasniť.

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený, avšak pre uplynutie premlčacej doby je jeho trestné stíhanie neprípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martina Cechová  
prokurátorka