



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 17/21/5511-10  
EEČ: 2-43-1148-2022

Žilina 18.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

niekedy v mesiaci jún 2008 oslovil XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX s tým, či si nechce zarobiť nejaké peniaze a keď s tým XXXXX súhlasil, tak sa dohodli, že zoberú na XXXXX nejaké auto v autobazáre na úver, ktoré potom predajú a peniaze si rozdelia, pričom následne išli za XXXXX, o ktorom XXXXX vedel, že pozná v autobazári XXXXX v XXXXX pri Moteli XXXXX človeka, cez ktorého by sa to dalo zrealizovať, načo im toto XXXXX potvrdil s tým, že tam pozná XXXXX, cez ktorého to zariadi, pričom všetci traja vedeli o tom, že XXXXX nemá trvalé zamestnanie, že v tom čase chodil na SOU XXXXX, takže nebolo možné na neho zobrať úver a dohodli sa, že peniaze za predaj vozidla si potom rozdelia, následne išli všetci traja do uvedeného autobazáru v XXXXX, kde povedali XXXXX, že chcú takýmto pokútnym spôsobom získať nejaké peniaze tak, že nech XXXXX vybaví úver na nejaké vozidlo, o ktorom mu hneď povedali, že by ho chceli následne predáť a peniaze by si rozdelili, kde XXXXX poskytol svoj občiansky preukaz a XXXXX im sľúbil, že on všetko ostatné zariadi a že stačí zaplatiť aspoň tri

splátky, aby bol on krytý pred spoločnosťou, ktorá by poskytla na auto úver, a že uvedené vozidlo hneď po tom, ako na neho XXXXX schváli úver, do týždňa predá, pričom asi po troch dňoch po tom, ako sa na tomto dohodli volal XXXXX XXXXX, že je to vybavené a že nech prídu do autobazáru aj s XXXXX, čo aj urobili a XXXXX tu dal XXXXX podpísať úverovú Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu č. 620254 na kúpu ojazdeného OMV Mazda Premacy Diesel 2,0 DITD Exclusive, VIN: XXXXX, kde bola cena vozidla vo výške 333.000,- Sk, pričom tu bolo uvedené, že klient zaplatil časť kúpnej ceny vo výške 134.000,- Sk, hoci XXXXX tu nezaplatil ani korunu, a výška spotrebného úveru bola 199.000,- Sk a taktiež mu dal podpísať doklad o tom, že je zamestnaný v spol. XXXXX, XXXXX, čo ale nebola pravda a XXXXX povedal, že túto firmu tam dopísal on, lebo bez toho by XXXXX neschválili uvedený úver, ako aj ďalšie podklady potrebné pre poskytnutie úveru a taktiež XXXXX predložil spol. XXXXX, XXXXX XXXXX sfaľovaný vodičský preukaz na meno XXXXX, hoci ten v tom čase ešte nemal vodičský preukaz vydaný a následne po schválení úveru toto vozidlo, ktoré bolo predtým v tomto autobazári na predaj, si prevzal XXXXX, ktorý ho následne po určitú dobu používal a po nejakom čase ho dal XXXXX bez súhlasu majiteľa XXXXX odtrhnúť z XXXXX, kde bolo odparkované, do tohto autobazáru, čím spol. XXXXX XXXXX, XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške najmenej 199.000,- Sk (6.605,59 €),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

niekedy v mesiaci jún 2008 oslovil XXXXX XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX s tým, či si nechce zarobiť nejaké peniaze a keď s tým XXXXX súhlasil, tak sa dohodli, že zoberú na XXXXX nejaké auto v autobazáre na úver, ktoré potom predajú a peniaze si rozdelia, pričom následne išli za XXXXX, o ktorom XXXXX vedel, že pozná v autobazári XXXXX v XXXXX pri Moteli XXXXX človeka, cez ktorého by sa to dalo zrealizovať, načo im toto XXXXX potvrdil s tým, že tam pozná XXXXX, cez ktorého to zariadi, pričom všetci traja vedeli o tom, že XXXXX nemá trvalé zamestnanie, že v tom čase chodil na SOU XXXXX, takže nebolo možné na neho zobrať úver a dohodli sa, že peniaze za predaj vozidla si potom rozdelia, následne išli všetci traja do uvedeného autobazáru v XXXXX, kde povedali XXXXX, že chcú takýmto pokútnym spôsobom získať nejaké peniaze tak, že nech XXXXX vybaví úver na nejaké vozidlo, o ktorom mu hneď povedali, že by ho chceli následne predať a peniaze by si rozdelili, kde XXXXX poskytol svoj občiansky preukaz

a XXXXX im sľúbil, že on všetko ostatné zariadi a že stačí zaplatiť aspoň tri splátky, aby bol on krytý pred spoločnosťou, ktorá by poskytla na auto úver, a že uvedené vozidlo hneď po tom, ako na neho XXXXX schváli úver, do týždňa predá, pričom asi po troch dňoch po tom, ako sa na tomto dohodli volal XXXXX XXXXX, že je to vybavené a že nech prídu do autobazáru aj s XXXXX, čo aj urobili a XXXXX tu dal XXXXX podpísať úverovú Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu č. 620254 na kúpu ojazdeného OMV Mazda Premacy Diesel 2,0 DITD Exclusive, VIN: XXXXX, kde bola cena vozidla vo výške 333.000,- Sk, pričom tu bolo uvedené, že klient zaplatil časť kúpnej ceny vo výške 134.000,- Sk, hoci XXXXX tu nezaplatil ani korunu, a výška spotrebného úveru bola 199.000,- Sk a taktiež mu dal podpísať doklad o tom, že je zamestnaný v spol. XXXXX, XXXXX čo ale nebola pravda a XXXXX povedal, že túto firmu tam dopísal on, lebo bez toho by XXXXX neschválili uvedený úver, ako aj ďalšie podklady potrebné pre poskytnutie úveru a taktiež XXXXX predložil spol. XXXXX, XXXXX, XXXXX sfaľovaný vodičský preukaz na meno XXXXX, hoci ten v tom čase ešte nemal vodičský preukaz vydaný a následne po schválení úveru toto vozidlo, ktoré bolo predtým v tomto autobazári na predaj, si prevzal XXXXX, ktorý ho následne po určitú dobu používal a po nejakom čase ho dal XXXXX bez súhlasu majiteľa XXXXX odtiahnuť z XXXXX, kde bolo odparkované, do tohto autobazáru, čím spol. XXXXX., XXXXX, XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške najmenej 199.000,- Sk (6.605,59 €),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

niekedy v mesiaci jún 2008 oslovil XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX s tým, či si nechce zarobiť nejaké peniaze a keď s tým XXXXX súhlasil, tak sa dohodli, že zoberú na XXXXX nejaké auto v autobazáre na úver, ktoré potom predajú a peniaze si rozdelia, pričom následne išli za XXXXX, o ktorom XXXXX vedel, že pozná v autobazári XXXXX v XXXXX pri Moteli XXXXX človeka, cez ktorého by sa to dalo zrealizovať, načo im toto XXXXX potvrdil s tým, že tam pozná XXXXX, cez ktorého to zariadi, pričom všetci traja vedeli o tom, že XXXXX nemá trvalé zamestnanie, že v tom čase chodil na SOU XXXXX, takže nebolo možné na neho zobrať úver a dohodli sa, že peniaze za predaj vozidla si potom rozdelia, následne išli všetci traja do uvedeného autobazáru v XXXXX, kde povedali XXXXX, že chcú takýmto pokútnym spôsobom získať nejaké peniaze tak, že nech XXXXX vybaví úver na nejaké vozidlo, o ktorom mu hneď povedali, že by ho chceli

následne predať a peniaze by si rozdelili, kde XXXXX poskytol svoj občiansky preukaz a XXXXX im sľúbil, že on všetko ostatné zariadi a že stačí zaplatiť aspoň tri splátky, aby bol on krytý pred spoločnosťou, ktorá by poskytla na auto úver, a že uvedené vozidlo hneď po tom, ako na neho XXXXX schváli úver, do týždňa predá, pričom asi po troch dňoch po tom, ako sa na tomto dohodli volal XXXXX XXXXX, že je to vybavené a že nech prídu do autobazáru aj s XXXXX, čo aj urobili a XXXXX tu dal XXXXX podpísať úverovú Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu č. 620254 na kúpu ojazdeného OMV Mazda Premacy Diesel 2,0 DITD Exclusive, VIN: XXXXX, kde bola cena vozidla vo výške 333.000,- Sk, pričom tu bolo uvedené, že klient zaplatil časť kúpnej ceny vo výške 134.000,- Sk, hoci XXXXX tu nezaplatil ani korunu, a výška spotrebného úveru bola 199.000,- Sk a taktiež mu dal podpísať doklad o tom, že je zamestnaný v spol. XXXXX, XXXXX, čo ale nebola pravda a XXXXX povedal, že túto firmu tam dopísal on, lebo bez toho by XXXXX neschválili uvedený úver, ako aj ďalšie podklady potrebné pre poskytnutie úveru a taktiež XXXXX predložil spol. XXXXX, XXXXX XXXXX sfaľovaný vodičský preukaz na meno XXXXX, hoci ten v tom čase ešte nemal vodičský preukaz vydaný a následne po schválení úveru toto vozidlo, ktoré bolo predtým v tomto autobazári na predaj, si prevzal XXXXX, ktorý ho následne po určitú dobu používal a po nejakom čase ho dal XXXXX bez súhlasu majiteľa XXXXX odťahnuť z XXXXX, kde bolo odparkované, do tohto autobazáru, čím spol. XXXXX, XXXXX, XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške najmenej 199.000,- Sk (6.605,59 €),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru ekonomickej kriminality uznesením ČVS: ORP-1241/OEK-ZA-2008 zo dňa 15.01.2009 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (v uznesení o začatí trestného stíhania bol z dôvodu pisárskej chyby uvedený zločin podvodu, pričom z osobitnej časti Trestného zákona je zrejmé, že pri tejto právnej kvalifikácii sa jedná o prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona) na tom skutkovom základe, že

„XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX sa mal dňa 10.08.2008 ústne dohodnúť s XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, že XXXXX prepíše na neho osobné motorové vozidlo zn. MAZDA Premacy, typ CP19R2, VIN: XXXXX, modrej metalízy, rok výroby 2000, ako náhradu za dlh, ktorý mal XXXXX voči nemu vo výške 8.298,48 € (250.000,- Sk), pričom dňa 18.08.2008 došlo k jeho prepisu na XXXXX, kedy mu XXXXX odovzdal kľúče od vozidla a technický preukaz, a keď chcel neskôr XXXXX uvedené motorové vozidlo predať ďalšej osobe zistil, že dňa 22.09.2008 bola vykonaná na toto vozidlo registrácia výkonu záložného práva, o ktorej ho XXXXX neinformoval, nakoľko o tom nemal vedieť, taktiež mu nepovedal, že je niekto iný majiteľom uvedeného vozidla, pričom ho on mal kúpiť od XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, ktorý figuruje ako záložný dlžník v notárskom centrálnom registri záložných práv, kde po predaji nebolo vozidlo prepísané na XXXXX XXXXX, pričom spol. XXXXX, XXXXX, XXXXX ako veriteľ žiada uvedené vozidlo vrátiť, čím mala byť XXXXX spôsobená škoda vo výške 8.298,48 € (250.000,- Sk)“.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru ekonomickej kriminality uznesením ČVS: ORP-1241/OEK-ZA-2008 zo dňa 05.10.2009 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 10.06.2008 uzatvoril v XXXXX Zmluvu o úvere č. 620254 so spoločnosťou XXXXX., XXXXX, XXXXX, na nákup osobného motorového vozidla Mazda Premacy, VIN: JXXXXX rok výroby 2001, pričom zaplatil akontáciu vo výške 134.000,- Sk (4.447,99 €) a bol mu poskytnutý úver vo výške 199.000,- Sk (6.605,59 €), ktorý sa zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 7.927,- Sk, počnúc dňom 10.07.2008, kde pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnaný vo firme XXXXX, XXXXX, ako zvérač – špecialista a uviedol čistý mesačný príjem vo výške 22.800,- Sk (756,82 €), čo sa nezakladalo na pravde a do dnešného dňa neuhradil žiadnu splátku, čím uviedol poskytovateľa úveru do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spol. XXXXX, XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 475.620,- Sk (15.787,69 €).

Dňa 16.02.2010 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru ekonomickej kriminality uznesením ČVS: ORP-1241/OEK-ZA-2008 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

„niekedy v mesiaci jún 2008 oslovil XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX s tým, či si nechce zarobiť nejaké peniaze a keď s tým XXXXX súhlasil, tak sa dohodli, že zoberú na XXXXX nejaké auto v autobazáre na úver, ktoré potom predajú a peniaze si rozdelia, pričom následne išli za XXXXX, o ktorom XXXXX vedel, že pozná v autobazári XXXXX v XXXXX pri Moteli XXXXX človeka, cez ktorého by sa to dalo zrealizovať, načo im toto XXXXX potvrdil s tým, že tam pozná XXXXX, cez ktorého to zariadi, pričom všetci traja vedeli o tom, že XXXXX nemá trvalé zamestnanie, že v tom čase chodil na SOU XXXXX, takže nebolo možné na neho zobrať úver a dohodli sa, že peniaze za predaj vozidla si potom rozdelia, následne išli všetci traja do uvedeného autobazáru v XXXXX, kde povedali XXXXX, že chcú takýmto pokútnym spôsobom získať nejaké peniaze tak, že nech XXXXX vybaví úver na nejaké vozidlo, o ktorom mu hneď povedali, že by ho chceli následne predať a peniaze by si rozdelili, kde XXXXX poskytol svoj občiansky preukaz a XXXXX im sľúbil, že on všetko ostatné zariadi a že stačí zaplatiť aspoň tri splátky, aby bol on krytý pred spoločnosťou, ktorá by poskytla na auto úver, a že uvedené vozidlo hneď po tom, ako na neho XXXXX schváli úver, do týždňa predá, pričom asi po troch dňoch po tom, ako sa na tomto dohodli volal XXXXX XXXXX, že je to vybavené a že nech prídu do autobazáru aj s XXXXX, čo aj urobili a XXXXX tu dal XXXXX podpísať úverovú Zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu č. 620254 na kúpu ojazdeného OMV Mazda Premacy Diesel 2,0 DITD Exclusive, VIN: XXXXX, kde bola cena vozidla vo výške 333.000,- Sk, pričom tu bolo uvedené, že klient zaplatil časť kúpnej ceny vo výške 134.000,- Sk, hoci XXXXX tu nezaplatil ani korunu, a výška spotrebného úveru bola 199.000,- Sk a taktiež mu dal podpísať doklad o tom, že je zamestnaný v spol. XXXXX, XXXXX, čo ale nebola pravda a XXXXX povedal, že túto firmu tam dopísal on, lebo bez toho by XXXXX neschválili uvedený úver, ako aj ďalšie podklady potrebné pre poskytnutie úveru a taktiež

XXXXX predložil spol. XXXXX, XXXXX, XXXXX sfaľšovaný vodičský preukaz na meno XXXXX, hoci ten v tom čase ešte nemal vodičský preukaz vydaný a následne po schválení úveru toto vozidlo, ktoré bolo predtým v tomto autobazári na predaj, si prevzal XXXXX, ktorý ho následne po určitú dobu používal a po nejakom čase ho dal XXXXX bez súhlasu majiteľa XXXXX odtiahnuť z XXXXX, kde bolo odparkované, do tohto autobazáru a dal ho ako náhradu za dlh vo výške 250.000,- Sk, ktorý mal voči XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, pričom nikomu inému žiadne peniaze za toto vozidlo nevyplatil, čím spol. XXXXX, XXXXX, XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške najmenej 199.000,- Sk (6.605,59 €)“.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX Odboru kriminálnej polície dňa 21.10.2022 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, s ktorým som sa stotožnila.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obv. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX a svedok XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené podstatné listinné doklady, a to zmluva o úvere na nákup vozidla zo dňa 10.06.2008, sprostredkovateľská zmluva, matričný list klienta, fotokópie občianskeho a vodičského preukazu na meno XXXXX, splátkový kalendár a odstúpenie od úverovej zmluvy zo dňa 11.08.2008.

Počas vyšetrovania došlo k zmene trestnoprávnej kvalifikácie konania obvinených na zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinení XXXXX a XXXXX využili svoje zákonné právo a k veci odmietli vypovedať.

Obvinený XXXXX uviedol, že sa ho niekedy v roku 2008 XXXXX spýtal, či nepozná niekoho, kde by kúpil auto. O pár dní sa dozvedel, že sa po aute zháňa XXXXX, tak o tom XXXXX povedal. Uviedol, že párkrát boli v nejakom autobazári v XXXXX nevie, ako to prebiehalo, lebo on vždy čakal vonku. Vedel, že XXXXX chodí do školy a nevedel, odkiaľ chce zobrať peniaze na kúpu auta a rovnako nevedel, ako formou mal auto kúpiť. Potom videl voziť sa XXXXX na nejakom modrom aute.

Obvinený XXXXX uviedol, že pozná XXXXX aj XXXXX, lebo boli kamaráti. Niekedy pred letnými prázdninami v roku 2008 sa rozprával s XXXXX, že by zobral nejaké auto na splátky a toto by potom predal, lebo potreboval peniaze. Nerozmýšľal nad tým, ako bude splátky splácať, bolo mu to jedno. XXXXX mu spomenul XXXXX, že ten pozná v autobazári v XXXXX niekoho, kto by to vedel zariadiť, pričom všetci traja išli do uvedeného autobazáru. V autobazári pracoval XXXXX, ktorému na požiadanie predložil občiansky preukaz a povedal mu, že on je len študent, teda nezamestnaný a nemá vodičský preukaz. Rovno XXXXX povedal, že na aute chce zarobiť a hneď ho niekomu predáť. XXXXX sľúbil, že sa o všetko postará, že po schválení úveru auto predá. Po pár dňoch mu XXXXX volal, že už je to vybavené, prišli do autobazáru, kde podpísal nejaké papiere. Bola to úverová zmluva a potvrdenie o tom, že zaplatil nejakých 130.000,- Sk, aj keď nič nezaplatil. Následne

XXXXX vybavil auto, jednalo sa o Mazdu Premacy, pričom toto bol spoločne s XXXXX a XXXXX prihlásiť na dopravnom inšpektoráte v XXXXX. Nakoľko sa vozidlo nepodarilo predať a prišli mu domov nejaké papiere ohľadom splátok na vozidlo, volal XXXXX, že chce auto vrátiť tej spoločnosti. Na to mu XXXXX povedal, že to nie je také jednoduché, ale že sa o to postará, preto sa on ďalej o to už nezaujímal. Potom prišiel nejaký pán pre auto, povedal mu, ako sa veci majú a bol kľud, kým nebol predvolaný na políciu.

Trestné stíhanie voči obv. XXXXX bolo uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.04.2013, právoplatným dňa 22.04.2013 zastavené podľa § 244 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v spojení s § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku a v spojení s § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, nakoľko obv. XXXXX dňa 09.04.2012 zomrel.

Svedok – poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca spol. XXXXX súhlasil s trestným stíhaním a uplatnil si nárok na náhradu škody vo výške 199.000,- Sk. Uviedol, že dňa 10.06.2008 bola v autobazári XXXXX uzatvorená zmluva o úvere na nákup vozidla a záložná zmluva č. 620254 medzi spoločnosťou XXXXX, XXXXX ako veriteľom a XXXXX ako úverovým dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru na nákup ojazdeného OMV Mazda Premacy v obstarávacej cene 333.000,- Sk (11.053,75 €). V zmysle zmluvy dlžník uhradil akontáciu vo výške 134.000,- Sk (4.447,99 €) a na zvyšnú časť kúpnej ceny mu bol poskytnutý úver vo výške 199.000,- Sk (6.605,59 €), ktoré sa dlžník zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 263,13 € (7.927,- Sk). Dlžník pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnaný vo firme XXXXX XXXXX ako zvärač – špecialista a uviedol čistý mesačný príjem vo výške 22.800,- Sk (756,82 €). Súčasťou zmluvy bola i záložná zmluva k vozidlu uzatvorená na zabezpečenie pohľadávky veriteľa XXXXX pre prípad nesplácania úveru. Dlžník neuhradil ani jednu splátku, preto veriteľ dňa 11.08.2008 od zmluvy odstúpil a oznámil dlžníkovi výkon záložného práva. Dlžník napriek výzve dlh neuhradil ani nevydal vozidlo, preto veriteľ poveril dňa 02.09.2008 vymáhaním pohľadávky spoločnosť XXXXX pričom bolo zistené, že vozidlo bolo bez súhlasu veriteľa prevedené do vlastníctva tretej osoby, a to XXXXX. Vozidlo bolo na pána XXXXX na ODI prepísané dňa 18.08.2008. Vzhľadom k tomu, že dlžník neuhradil žiadnu splátku a uviedol nepravdivé údaje o zamestnávateľovi, čím uviedol poskytovateľa úveru do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX škodu vo výške 199.000,- Sk (6.605,59 €). Pokiaľ ide o overovanie údajov pri poskytovaní úveru, dealer zasiela do centrality XXXXX na schválenie všetky dlžníkové podklady a až po schválení je poskytnutý úver. Spoločnosť XXXXX vo všetkých prípadoch neoveruje pravdivosť údajov týkajúcich sa príjmov, výdavkov, záväzkov, uvedených v matričnom liste klienta. Miera overovania závisí od výšky úveru. Dlžník ako vlastník je oprávnený vozidlom disponovať s tým obmedzením, že nemôže vozidlo previesť na tretiu osobu bez súhlasu záložného veriteľa. Vozidlo, ako predmet záložného práva nebolo veriteľovi vydané, výkon záložného práva bol dlžníkovým konaním zmarený a dlžník ani sčasti neuhradil svoj dlh, preto si spoločnosť XXXXX uplatňuje škodu vo výške 199.000,- Sk (6.605,59 €).

XXXXX uviedol, že je živnostník a jeho hlavnou činnosťou je nákup a predaj motorových vozidiel. Vozidlá nakupuje v zahraničí aj na Slovensku a predáva ich cez inzeráty alebo autobazár. Dňa 23.01.2008 kúpil osobné motorové vozidlo Mazda

Premacy, ktoré dal niekedy v mesiaci marec 2008 na predaj do autobazáru, ktorý sa nachádza v XXXXX pri Moteli XXXXX V súvislosti s týmto predajom podpísal sprostredkovateľskú zmluvu. Uvedené vozilo bolo niekedy v lete 2008 predané a on zaň dostal vyše 200.000,- Sk. Nevedel uviesť, komu bolo auto predané.

Zo zmluvy o úvere č. 620254 zo dňa 10.06.2008 uzatvorenej medzi XXXXX ako veriteľom, XXXXX ako klientom a XXXXX ako Dealerom vyplýva, že bol schválený úver na osobné motorové vozidlo Mazda Premacy vo výške 199.000,- Sk (6.605,59 €).

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je sprostredkovateľská zmluva medzi spoločnosťou XXXXX XXXXX ako predávajúcim a XXXXX ako sprostredkovateľom, splátkový kalendár a odstúpenie od úverovej zmluvy č. 620254 zo dňa 11.08.2008, ktoré XXXXX prevzal dňa 12.08.2008. Súčasťou spisu je i matričný list klienta na meno XXXXX, kde je uvedené, že je zamestnaný v spoločnosti XXXXX, XXXXX na dobu neurčitú ako zvärač – špecialista s čistým mesačným príjmom 22.800,- Sk, taktiež fotokópia občianskeho a vodičského preukazu na meno XXXXX.

Z listinných dôkazov zhromaždených vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený XXXXX v žiadosti o úver uviedol ako zamestnávateľa firmu XXXXX, XXXXX s čistým mesačným príjmom vo výške 22.800,- Sk (756,82 €). Zo zabezpečených listinných dôkazných prostriedkov vyplýva, že poškodená spoločnosť nepožadovala od obvineného žiadne doklady potvrdzujúce skutočnosti uvádzané v jeho žiadosti. Obvinený XXXXX uviedol, že toto potvrdenie pre neho vybavoval XXXXX, ktorý však k veci odmietol vypovedať. Navyše zmluva o poskytnutí úveru bola uzatvorená medzi XXXXX ako veriteľom, XXXXX ako klientom a XXXXX ako Dealerom, teda bez účasti obvineného XXXXX. K spôsobu poskytnutia úveru na nákup osobného motorového vozidla Mazda Premacy sa nevyjadril ani obvinený XXXXX a XXXXX.

V týchto intenciách je potrebné konštatovať, že spoločnosť XXXXX XXXXX nevykonala žiadne kroky smerujúce k tomu, aby overila tvrdenia obvineného. Z výsluchov svedkov nie je možné zistiť, či vôbec bola spoločnosť XXXXX, XXXXX kontaktovaná ohľadom zistenia skutočnosti, či obvinený XXXXX je ich zamestnancom a aký je jeho mesačný príjem. Samotný svedok XXXXX uviedol, že údaje poskytnuté od žiadateľov žiadnym spôsobom neoverovali.

Trestný čin je protiprávny, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia čo i len jedného z týchto obligatórných znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené, spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na



poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 222 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Pri posudzovaní otázky, či páchatel' naplnil znaky príslušného trestného činu (typicky majetkovej povahy), je nutné vziať do úvahy aj prípadnú existenciu súkromnoprávneho vzťahu, v ktorom ako účastníci vystupovali páchatel' a poškodený a ktorý má význam pre konkrétnu trestnú vec. Pokiaľ ide o súkromnoprávny vzťah, je potrebné totiž trvať na tom, aby na ochranu svojich majetkových záujmov dbali predovšetkým samotní účastníci takéhoto vzťahu. Od týchto účastníkov je nutné požadovať, aby postupovali obozretné a aby dodržali aspoň elementárne zásady opatrnosti, obzvlášť ak sú pre to ľahko dosiahnuteľné prostriedky. Dodržanie obvyklej miery opatrnosti v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka má každý účastník záväzkovo právneho vzťahu, t. j. ako veriteľ, tak aj dlžník. Za situácie, keď poškodený sám svojou zjavnou neopatrnosťou, ktorej sa mohol ľahko vyvarovať, pristúpil k neistej finančnej dispozícii a vynaložil finančné prostriedky, potom sa s dôsledkami tejto neistoty musí vysporiadať taktiež sám a to za použitia prostriedkov súkromného práva.

Z hľadiska princípov, na ktorých je založený demokratický štát je neprijateľné, aby trestným postihom jedného účastníka súkromnoprávneho vzťahu bola nahrádzovaná nevyhnutná miera opatrnosti druhého účastníka pri ochrane vlastných práv a majetkových záujmov. Trestným postihom nie je možné nahrádzať inštitúty iných právnych odvetví, ktoré sú určené na ochranu majetkových práv a záujmov.

Z výpovede svedka – poškodeného XXXXX je taktiež zrejmé, že veriteľ XXXXX poveril dňa 02.09.2008 vymáhaním pohľadávky spoločnosť XXXXX pričom zo spisového materiálu nie je zrejmé, akým spôsobom bola celá záležitosť vyriešená.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného nemožno posudzovanú trestnú vec hodnotiť inak ako tak, že poškodená spoločnosť XXXXX, XXXXX, ako účastník súkromnoprávneho vzťahu evidentne nedbala na minimálnu mieru zodpovedajúcu ochrane svojich práv a majetkových záujmov, vedome zanedbala mieru opatrnosti, keď si hodnoverne neoverila informácie významné pre rozhodnutie o poskytnutí úveru. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, poškodená spoločnosť pri poskytnutí úveru nepožadovala od obvineného potvrdenie o príjme, ani žiadne iné dodatočné informácie k jeho finančnej situácii.

V tejto súvislosti k znakom základnej skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu je potrebné uviesť, že len uvedenie určitých nepravdivých skutočností nie je možné, samo o sebe, považovať za „vedenie do omylu“ v zmysle základnej skutkovej podstaty trestného činu, pretože „uvádzanie, či deklarovanie nepravdy“ nič nehovorí o tom, či tieto nepravdivé skutočnosti boli alebo mohli byť aj objektívne spôsobilé oklamať klamanú osobu (ide o posudzovanie spôsobilosti, či nespôsobilosti použitého prostriedku oklamať poškodeného), respektíve, či k oklamaniu poškodeného došlo len preto, že ten celkom (hrubo) zanedbal svoju povinnosť (všeobecnú prevenčnú povinnosť vyplývajúcu z § 415 Občianskeho

zákonníka) a zjavne konal bez dodržania určenej miery opatrnosti. V takomto prípade možno hovoriť o tom, že k škode na majetku na strane poškodeného došlo výhradne v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti na strane poškodeného, t.j. s porušením obvyklej miery opatrnosti, pretože za jej bežného dodržania by bolo vylúčené oklamanie poškodeného, teda išlo o konanie nespôsobilé uviesť niekoho do omylu a spôsobilým sa stalo len a výlučne vďaka zjavnému porušeniu obvyklej miery opatrnosti zo strany poškodeného.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že konanie XXXXX, XXXXX a XXXXX, pre ktoré bolo voči nim vedené trestné stíhanie, nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu úverového podvodu, ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a nenapĺňa ani znaky priestupku podľa Zákona o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Cechová  
prokurátorka