



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 214/22/5511-12  
EEČ: 2-43-1162-2022

Žilina 24.11.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX. v obci XXXXX XXXXX bezdôvodne fyzicky napadla pošk. XXXXX tak, že ho mu dala facku, na čo poškodený spadol na zem, kde ho koplá do hlavy a genitálií, čím mu svojim konaním spôsobila okoločnicové hematómy a opuchy obojstranne, stav po krvácaní z nosa, tržnozhoždené rany a plošnú podliatinu a opuch veľkosti 2x4 cm v oblasti spánkovo – záhlavovej vľavo, tržnú ranu v čelovej oblasti veľkosti 3 cm a tržnú ranu pod pravým okom, ktoré zranenia si podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva vyžiadali dobu PN v trvaní 5-6 dní

Okresnému úradu v Žiline, Odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX - okolie uznesením sp. zn. ORP-132/ZO-ZA-2022 zo dňa 06.04.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorého skutku sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

v čase oXXXXX na adrese XXXXX XXXXX fyzicky napadla poškodeného a to tak, že mu dala facku, na čo spadol na zem, pričom ho na zemi kopl do hlavy a genitálií, čím XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX podľa odborného vyjadrenia znalca vedeného pod číslom 243/2021 v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia spôsobila viac početné tržné rany hlavy v temenej oblasti, záhlavnej a čelovej a taktiež tržnú ranu pod pravým okom s dobou práce neschopnosti v trvaní od desať do dvanásť dní.

Dňa 27.10.2022 poverený príslušník PZ predložil po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX, s ktorým návrhom som sa nestotožnila.

V predmetnej trestnej veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, bol zabezpečený priestupkový spis OO PZ XXXXX – okolie a taktiež odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctva.

XXXXX uviedla, že poškodeného napadla iba ona. Nevie, či ho bila iba päšťami, alebo aj nejakým predmetom. Dala mu facku a on spadol na betónový múrik. Na zemi ho ešte niekoľkokrát kopl. Bila ho iba ona, chlapci ho potom už len držali do príchodu polície.

XXXXX uviedol, že v predmetnom čase prišiel so XXXXX ku nim domov do obce XXXXX. Tam mu nejaká žena urobila kávu a dali si víno. On už predtým požil nejaké alkoholické nápoje. Simona potom odišla preč a vrátila sa spoločne s tromi mužmi. Potom ho niekto napadol, ale nepamätá si, ako to bolo, lebo bol pod vplyvom alkoholu. Tí traja muži ho držali na zemi. Nepamätá si, kto ho kopal a bil. Nepamätá si tiež, či niekomu u XXXXX doma nadával.

XXXXX uviedla, že už v XXXXX s XXXXX niečo vypili a potom pili aj u nich doma v XXXXX. XXXXX im potom začal nadávať do cigáňov, na čo mu XXXXX dala facku, on spadol, stále nadával, tak ho XXXXX ešte kopl. XXXXX ho držali do príchodu polície, ale nebili ho. Viac si nepamätá, lebo bola pod vplyvom alkoholu.

XXXXX vypovedal, že keď prišiel XXXXX so XXXXX ku nim domov, tak spal, lebo bol pod vplyvom alkoholu. Políciu volal preto, lebo XXXXX bol agresívny a nadával. On ho určite nebil, len ho do príchodu polície držal.

XXXXX uviedol, že už si nepamätá, kedy to presne bolo, ale bol u nich nejaký XXXXX, ktorý im nadával do cigáňov. Bol agresívny a preto na neho volali políciu. On nikoho nebil. Viac si nepamätá, lebo bol pod vplyvom alkoholu.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva vyplynulo, že pošk. XXXXX utrpel zranenia a to okoloočnicové hematómy a opuchy obojstranne, stav po krvácaní z nosa, tržnozhoždené rany a plošnú podliatinu a opuch veľkosti 2x4 cm v oblasti spánkovo – záhlavovej vľavo, tržnú ranu v čelovej oblasti veľkosti 3 cm

a tržnú ranu pod pravým okom. Zranenie v oblasti spánkovo – záhlavovej vľavo je zranením typickým pre nekontrolovaný pád a úder hlavy o podložku. Ostatné zranenia majú charakter zranení v typickej lokalizácii tváre pre úder päťou. Zranenia u poškodeného vznikli jednak pádom a taktiež údermi do oblasti prednej časti tváre. Nejde o poranenia na podklade mechanizmu facky – plošného úderu. Poranenia sú takého charakteru, že nie je potrebná PN na celú dobu liečenia. V prípade, že by poškodený mal v pracovnom pomere výraznejšiu záťaž, stav by si vyžiadal PN v trvaní 5-6 dní s liečbou do 10 dní.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy, a to hlásenie úrazu a lekárske správy.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. K naplneniu znakov predmetného trestného činu sa v bežnej praxi vyžaduje, aby doba práceneschopnosti bola v trvaní aspoň 7 dní.

Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví, nie je však kritériom jediným ani rozhodujúcim. Pri posudzovaní pojmu ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti ako je charakter poruchy zdravia, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavuje, ktorý orgán a funkcia bola narušená, bolestivosť poranenia a jej intenzita, či a aké lekárske vyšetrenie si vyžaduje a či a do akej miery porucha zdravia narušila obvyklý spôsob života poškodeného a po akú dlhú dobu.

Záver, či v konkrétnom prípade došlo k ublíženiu na zdraví je záverom právnym, ktorý je príslušný podať súd a nie znalec. Pri právnom posudzovaní konania páchatel'a, ktorým útočil proti zdraviu človeka, sa nemôže vychádzať len z toho, aká ujma na zdraví poškodeného bola takýmto útokom spôsobená, ale je treba prihliadnuť i k okolnostiam, za ktorých sa útok stal, akým predmetom bolo útok vedený a aké nebezpečie pre napadnutého z útoku hrozilo.

K naplneniu subjektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. nestačí, že páchatel' konal úmyselne, ale musí byť tiež preukázané, že jeho úmysel smeroval k spôsobeniu následku ublíženia na zdraví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi obv. XXXXX, pošk. XXXXX a ďalšími tam prítomnými osobami došlo ku vzájomnému slovnému osočovaniu, ktoré následne prešlo do fyzického konfliktu, pričom obvinená fyzicky napadla poškodeného úderom do oblasti tváre, v dôsledku čoho, ako aj v dôsledku straty stability spôsobenej požitím alkoholu u poškodeného, došlo ku nekontrolovanému pádu poškodeného na zem, kde ho obvinená ďalej fyzicky napadla údermi do oblasti tváre resp. kopancami. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinená, poškodený, ako aj svedkovia mali výrazne požitý alkohol, v dôsledku čoho boli ich pamäťové schopnosti značne oklieštené a nevedeli vierohodne popísať skutkový dej. Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo je zrejmé, že v zdravotnej dokumentácii sa nenachádza dokument o vytavení PN, ani písomné dokumenty o ďalších kontrolách poškodeného a tak bolo možné prípadnú dobu PN stanoviť len na základe všeobecných poznatkov. Táto

doba PN by podľa znalca v prípade zaradenia poškodeného do pracovného pomeru s výraznejšou pracovnou záťažou bola v trvaní 5-6 dní. Mám za to, že vzhľadom na okolnosti incidentu, ktorý vzhľadom na mechanizmus vzniku zranení nebol závažného charakteru, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že podľa vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva nebolo poškodenie zdravia u pošk. XXXXX závažného charakteru a nevyžadovalo si dobu PN dlhšiu ako 5-6 dní, môže byť konanie obv. XXXXX posúdené príslušným orgánom len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) Zákona o priestupkoch.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obv. XXXXX som v zmysle § 214 ods.1 Tr. por. postúpila na prejednanie priestupku Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková  
prokurátorka